

Sygn. akt II Ka 316/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2013 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Sędziowie:	SO Hanna Prządka (spr.) SO Krystyna Świącicka
Protokolant:	st.sekr.sądowy Agnieszka Walerczak

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2013 r.

sprawy **J. S. (1)**

oskarżonego o przestępstwo z art. 157 §2 kk

na skutek apelacji, wniesionej przez oskarżyciela prywatnego

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 8 sierpnia 2012 r. sygn. akt II K 558/12

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę J. S. (1) przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Siedlcach.

Sygn. akt II Ka 316/13

UZASADNIENIE

J. S. (1) oskarżony był o to, że:

w dniu 4 sierpnia 2012 roku około godz. 19.00 w miejscowości T. na drodze uderzając dwukrotnie pięścią w twarz oraz jednokrotnie kluczem w górną wargę ust spowodował u pokrzywdzonego S. P. obrażenia ciała w postaci krwiaka wargi górnej, obrzęku okolicy jarzmowej lewej i licznych drobnych otarć skóry w okolicy nadobojczykowej lewej, które to obrażenia należą do kategorii lekkich i powodują naruszenie czynności narządów ciała na okres nie przekraczający 7 dni, a okres leczenia i rehabilitacji nie przekroczy sześciu miesięcy,

tj. o czyn z art. 157 § 2 kk.

Sąd Rejonowy w Siedlcach wyrokiem z dnia 22 kwietnia 2013 roku oskarżonego J. S. (1) uniewinnił od dokonania zarzucanego mu czynu; zasądził od oskarżyciela prywatnego S. P. na rzecz oskarżonego J. S. (1) kwotę 706,48 zł tytułem poniesionych kosztów obrony z wyboru; stwierdził, iż koszty procesu w wysokości uiszczonych zryczałtowanych kosztów procesu ponosi oskarżyciel prywatny S. P..

Apelację od tego wyroku wniósł oskarżyciel prywatny S. P., który zaskarżył wyrok w całości i wprawdzie nie sformułował zarzutów jednakże z jej treści wynika, że kwestionuje on ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd Rejonowy, które doprowadziły do uniewinnienia oskarżonego J. S. (1), a na rozprawie odwoławczej wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i skazanie oskarżonego za dokonanie zarzucanego mu czynu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oskarżyciela prywatnego jest uzasadniona, jednakże wniosek przez niego złożony na uwzględnienie nie zasługuje. Z treści art. 438 pkt 3 kpk wynika, że orzeczenie podlega uchyleniu w razie stwierdzenia błędu w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia. Taka sytuacja zachodzi w sprawie niniejszej, ponieważ Sąd Rejonowy dokonał ustaleń faktycznych między innymi w oparciu o zeznania świadków, których wiarygodność budzi dość poważne wątpliwości. Z zeznań świadka A. W. (k. 79v) wynika, że w dniu 4 sierpnia 2012 roku w miejscowości D. W. odbyło się uroczyste odebranie świetlicy i oczyszczalni w tej wsi, uroczystość rozpoczęła się o godzinie 9, a zakończyła się o godzinie 22 i na tej uroczystości była obecna zarówno ona, jak i jej mąż M. W.. Na rozprawie odwoławczej oskarżyciel prywatny złożył dwa wydruki komputerowe z internetu, z których wynikało, że oddanie do użytku oczyszczalni ścieków i świetlicy wiejskiej w miejscowości D. W. odbyło się w dniu 6 października 2012 r. Wyjaśnienie tej sprzeczności, jest o tyle istotne, że z zeznań oskarżyciela prywatnego S. P. wynika, że zdarzenie w czasie, którego miał on zostać pobity przez oskarżonego J. S. (1) miało miejsce 4 sierpnia 2012 r. około godziny 19, a oskarżony wysiadł z samochodu marki F. (...) o nr rej. (...), którego właścicielem był w tamtym czasie M. W.. Fakt, że jest on właścicielem tego samochodu wynika z jego zeznań (k.69v) oraz z umowy kupna sprzedaży samochodu (k. 78). Dodać należy, że zeznania świadka M. W. również budzą poważne wątpliwości bowiem zeznał on, że nie zna oskarżonego i nigdy nie był on w jego samochodzie, a nadto stwierdził, że jego samochodem nikt poza nim nie jeździ. Sąd Rejonowy nie rozważał dlaczego oskarżyciel prywatny miałby podać numer rejestracyjny samochodu człowieka którego w ogóle nie zna. Wątpliwości budzi również fakt, że umowa kupna sprzedaży tego samochodu została zawarta w dniu 8.08.2010 r., a z informacji Urzędu Miasta S. Referat (...) wynika, że na dzień 4.12.2012 r. jako właściciel figurował M. C. (k.47), który przecież miał sprzedać samochód ponad 2 lata wcześniej.

Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku stwierdza, że trudno jest wytłumaczyć fakt, że oskarżyciel prywatny zgłosił się do Szpitalnego Oddziału Ratunkowego (...) Szpitala Wojewódzkiego w S. dopiero w niedzielę, to jest w dniu 5.08.2012 r. o godzinie 17.15, w sytuacji gdy zdarzenie miało miejsce 4.08.2012 r. Jeżeli sąd miał jakiegokolwiek wątpliwości, co do przyczyn zgłoszenia się oskarżyciela prywatnego do szpitala nie w dniu zdarzenia, a dzień później, to należało na te okoliczności oskarżyciela dokładnie przesłuchać.

Powyższe uchybienia Sądu Rejonowego spowodowały konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania temu Sądowi, który rozpoznając sprawę ponownie przeprowadzi przewód sądowy od początku, przesłucha bardzo dokładnie wszystkich świadków, a przede wszystkim przesłuchując oskarżyciela prywatnego S. P. wyjaśni wszystkie wątpliwości, o których mowa w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, przesłuchując świadków M. C., M. W. i A. W. wyjaśni wszystkie sprzeczności związane z datą i ich obecnością na uroczystości oddania do użytku obiektów w miejscowości D. W.. Równie dokładnie winien być przesłuchany świadek C. R. na okoliczności wykonywania w jego gospodarstwie prac kombajnem przez oskarżonego J. S. (1), oceni sąd zeznania świadka M. S. i J. S. (2) zgodnie z zasadami wyrażonymi w art. 7 kpk, wyda wyrok, a uzasadnienie wyroku w razie konieczności sporządzi zgodnie z wymogami określonymi w art. 424 § 1 i 2 kpk, unikając pomyłek znajdujących się na stronie 3 (k.86) i 5 (k. 87) uzasadnienia zaskarżonego wyroku.

Mając na uwadze powyższe i na mocy art. 437 § 1 i 2 kpk, art. 456 kpk Sąd Okręgowy orzekł, jak w wyroku.