

Sygn. akt II K 408/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2015r.

### **Sąd Rejonowy w Koźienicach II Wydział Karny**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Lech Wiśniewski

Protokolant: st. sekr. sądowy L. S.

w obecności Prokuratora Joanny Żak

po rozpoznaniu dnia 21 grudnia 2015 r.

### ***sprawy przeciwko M. S. s. J. i G. z domu W. ur. (...) w K.***

oskarżonego o to, że: w dniu 28 lipca 2015 roku w miejscowości M. gm. G., kierował w ruchu lądowym samochodem osobowym marki D. (...) o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości 1,32 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc już wcześniej skazanym prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Koźienicach sygn. VIK 362/06 i Sądu Rejonowego w Łąncucie sygn. akt IIK 333/12 za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości

### ***tj. o przestępstwo z art.178a§1i4kk***

I. Oskarżonego M. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art.178a§ 4 k.k. wymierza mu karę 4/czterech/ miesięcy pozbawienia wolności.

II. Na podstawie art.42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego M. S. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio.

III. Na podstawie art. 43a§ 2 kk orzeka od oskarżonego M. S. świadczenie pieniężne w kwocie (...) (dziesięć tysięcy) zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

IV. Zwalnia oskarżonego M. S. od ponoszenia kosztów sądowych, którymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IIK 408/15

## UZASADNIENIE

Na podstawie zebrane po w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił, iż w dniu 28.07.2015r. M. S. spożył większą ilość alkoholu, a następnie posiadany samochodem marki D. (...) jechał przez miejscowość M.. Na skutek swojego stanu nie zachował należytego toru jazdy i na zakręcie w lewo wyjechał z jezdni do rowu w wyniku czego samochód przekoziółkował i stanął następnie na kołach. Zdarzenie to obserwowali jadący z naprzeciwka T. Z. (1) i P. W., którzy powiadomili o zdarzeniu policję i pogotowie, a następnie pomogli oskarżonemu opuścić samochód. M. S. po opuszczeniu samochodu poprosił mieszkającego po sąsiedzku H. G. by pomógł mu wyciągnąć samochód z rowu przy pomocy ciągnika co H. G. zrobił i zaholował samochód na swoją posesję. W tym czasie przyjechała policja, która, która przebadala oskarżonego urządzeniem alkometr. Badanie wykazało, że oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości. Następnie M. S. został przewieziony do szpitala rejonowego z uwagi na doznane obrażenia. Powyższy stan faktyczny

Sąd ustalił na podstawie zeznań świadków: H. G., P. W., T. Z. (2), J. L., protokołów użycia urządzenia do badania stanu trzeźwości, opinia z przeprowadzonych badań krwi.

Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu i wyjaśnił, że krytycznego dnia spożywał większą ilość alkoholu i nie pamięta czy jeździł następnie samochodem ponieważ świadomość odzyskał dopiero w czasie pobytu w szpitalu gdzie przywiozła go karetka pogotowia. W świetle zebranego materiału wina oskarżonego nie budzi żadnych wątpliwości albowiem wskazują na nią zarówno powiązane ze sobą zeznania świadków jak protokoły badania oskarżonego na stan trzeźwości. Z zeznań świadków T. Z. (1) i P. W. wynika, że oskarżony jechał samochodem, który wpadł do rowu i prowadził samochód osobiście gdyż innych osób w samochodzie nie było. Potwierdza to świadek H. G., który wyciął samochód z rowu i który co istotne oświadczył, że oskarżony od momentu wypadku aż do przybycia policji nie spożywał alkoholu, a tym samym musiał go spożyć jeszcze przed podjęciem jazdy samochodem gdyż przybyli na miejsce wypadku policjanci stwierdzili urządzaniem do badania stanu trzeźwości, że M. S. jest nietrzeźwy. Stan nietrzeźwości oskarżonego nie budzi wątpliwości albowiem został potwierdzony następnie opinią z przeprowadzonych badań chemicznych jego krwi. w tym stanie rzeczy fakt popełnienia przez oskarżonego przestępstwa z art.178a§1i4kk czyli prowadzenia pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości nie budzi wątpliwości. M. S. był już wcześniej skazany prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Kozienicach wydanym w sprawie VIK 362/06 i Sądu Rejonowego w Łąncucie sygn. IIK 333/12 za takie samo przestępstwo, a zatem przestępstwo popełnił w warunkach opisanych w art.178a§4kk.

Wymierzając karę jako okoliczności obciążające Sąd wziął pod uwagę wysoką społeczną szkodliwość czynu wynikającą z nagminności tego typu przestępstw i uprzednią karalność oskarżonego za różnego rodzaju przestępstwa.

Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę trudną sytuację rodzinną oskarżonego, który utrzymuje żonę i dzieci.

Mając na uwadze wyżej wymienione okoliczności łagodzące i obciążające Sąd uznał, iż kara pozbawienia wolności w wymiarze 4 miesięcy, a więc w dolnej granicy zagrożenia jest karą adekwatną do stopnia jego zawinienia.

Na podst. art.42§3kk orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, a na podst. art.43a§2kk orzeczono świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.

Mając na uwadze sytuację materialną oskarżonego i obciążenie wysokim świadczeniem pieniężnym Sąd na podst. art.624kpk zwolnił go od kosztów sądowych.