

Sygn. akt I C 542/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 sierpnia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Radomiu I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Michał Gałek

Protokolant: Emilia Kowalik

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2020 w Radomiu

na rozprawie

sprawy z powództwa G. C. (1)

przeciwko M. W. (1)

o uznanie za niegodnego dziedziczenia

1. **oddala powództwo ;**

2. **zasądza od G. C. (1) na rzecz M. W. (1) kwotę 3.617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.**

/-/ Na oryginale właściwy podpis.-

Sygn. akt I C (...)

UZASADNIENIE

Powódka G. C. (1) w pozwie z dnia 7 lipca 2014r. wnosila o uznanie M. W. (1), spadkobierczyni C. S. (1) zmarłego w dniu (...) roku w R. i E. S. (1), zmarłej w dniu (...) roku w R. za niegodną dziedziczenia, zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych.

Wskazała, że pozwana występując z wnioskami o stwierdzenie nabycia spadku po C. S. (1) i E. S. (1) celowo zataiła fakt sporządzenia testamentów własnoręcznych przez wymienionych spadkodawców oraz umyślnie ukryła oryginał testamentu notarialnego E. S. (1).

Dokumenty te znajdowały się w wyłącznym posiadaniu pozwanej, co zostało ujawnione w trakcie wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 9 maja 2014 r. w mieszkaniu przy ul. (...).

Dokonując ukrycia tych dokumentów oraz kwestionując skuteczność testamentu notarialnego E. S. (1) pozwana dążyła do zmiany porządku dziedziczenia przez stwierdzenie dziedziczenia na podstawie ustawy w celu rozliczenia darowizn otrzymywanych przez powódkę za życia rodziców i wykazania, że przywłaszczone przez M. W. (1) środki finansowe zgromadzone na rachunku i lokatach E. S. (1), które wypłaciła w dniu 13 marca 2014 r. należą się pozwanej.

Pozwana w dniu 12 czerwca 2014r. skierowała do Z. C. (1) (męża powódki) i J. C. (1) (syna powódki) wezwanie do zwrotu kwot 57.500,00 zł i 63.300,00 zł tytułem rzekomo otrzymanych darowizn i pożyczek udzielonych przez spadkodawców.

W ocenie powódki, bezsporne w niniejszej sprawie jest, że pozwana umyślnie ukryła testamenty C. S. (1) i E. S. (1), które znajdują się w jej posiadaniu, co stanowi przesłankę do uznania M. W. (1) za niegodną dziedziczenia po rodzicach. Działanie to, w świetle przedstawionych wyżej dowodów było umyślne i miało na celu zignorowanie woli spadkodawców wyrażonej w sporządzonych testamentach.

W odpowiedzi na pozew (k. 38 in.) pozwana M. W. (1) wносиła o oddalenie powództwa w całości, zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych .

Odnosząc się zaś do podstaw powództwa podniosła, iż kwestionuje wszystkie okoliczności i fakty przywołane przez stronę powodową na uzasadnienie istnienia podstaw uznania M. W. (1) za niegodną dziedziczenia.

Uznanie za niegodnego może nastąpić tylko z przyczyn określonych w art. 928 § 1 k.c. . Przyczyny niegodności zostały więc w tym przepisie wyliczone wyczerpująco. Spadkobierca nie może zatem zostać uznany za niegodnego z innych powodów, nawet wówczas gdyby były one bardzo uzasadnione jak chce tego bezzasadnie dowieść powódka.

Przyczyny niegodności oceniać trzeba zasadniczo według stanu rzeczy istniejącego w chwili otwarcia spadku. Spadkobierca może być uznany za niegodnego dziedziczenia tylko z powodu własnego zachowania wyczerpującego znamiona stanów faktycznych opisanych w art. 928 § 1 k.c., czyli jeżeli: dopuścił się umyślnie ciężkiego przestępstwa przeciwko spadkodawcy; podstępem lub groźbą nakłonił spadkodawcę do sporządzenia lub odwołania testamentu albo w taki sam sposób przeszkodził mu w dokonaniu jednej z tych czynności; . umyślnie ukrył lub zniszczył testament spadkodawcy, podrobił lub przerobił jego testament albo świadomie skorzystał z testamentu przez inną osobę podrobionego lub przerobionego.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy nie wystąpiły żadne z ww. przyczyn, które mogłyby skutkować uznaniem pozwanej za niegodną dziedziczenia.

Wymienione przez powódkę przesłanki na okoliczność umyślnego pominięcia, kradzieży i ukrycia przez M. W. (1) dokumentów w tym testamentów własnoręcznych jej rodziców C. (1) i E. S. (1) z dnia 07.12.1997r oraz oryginału testamentu notarialnego E. S. (1) z dnia (...). nr A (...) były przedmiotem postępowania prokuratorskiego sygn. akt I Ds. (...) i postępowania sądowego sygn. Akt II Kp (...). Powyższe postępowania, zakończyły się umorzeniem postępowania przez prokuratora i postanowieniem Sądu o utrzymaniu w mocy tego postanowienia.

Stwierdzenia zaś powódki o umyślnym pominięciu i ukryciu przez pozwaną testamentu własnoręcznego C. S. (1) z dnia (...) i E. S. (1) z dnia 7.12.1997, a także oryginału testamentu notarialnego sporządzonego przez E. S. (1) akt notarialny nr A (...) z dnia 14.08.2013 r. stoi w sprzeczności ze stanem faktycznym ujawnionym w toczącej się sprawie przed Sądem Rejonowym w R. I Wydział Cywilny VII Ns (...), gdzie zostały złożone przez pozwaną wszystkie posiadane przez nią dokumenty i testamenty C. S. (1) i E. S. (1).

Pozwana dobrowolnie powyższe dokumenty złożyła z własnej inicjatywy na pierwszym posiedzeniu . Oryginał zaś testamentu C. S. (1) został również dobrowolnie złożony przez pozwaną w toku sprawy po jego odnalezieniu i to bez wzywania jej przez Sąd w trybie art. 670 k.p.c. do złożenia testamentu.

Ponadto pozwana nigdy na żadnym etapie postępowania czy to sądowego lub prokuratorskiego nie kwestionowała faktu sporządzenia testamentów przez swoich rodziców i to o określonej treści zgodnie z twierdzeniem powódki, co świadczy, że nawet w przypadku braku oryginałów testamentów możliwa byłaby realizacja wyrażonej w nich woli spadkobierców, poprzez odtworzenie za pomocą innych środków dowodowych ich treści.

W piśmie z dnia 8 stycznia 2016r. (k.521-525) powódka wniosła także o uznanie M. W. (1) za niegodną dziedziczenia po rodzicach C. S. (1) i E. S. (1) na podstawie art. 928 § 1 pkt 1 k.c. z powodu dopuszczenia się przez pozwaną umyślnie ciężkiego przestępstwa przeciwko spadkodawcy.

Podniosła, że po wytoczeniu powództwa wyszły na jaw nowe okoliczności wskazujące na to, że pozwana oprócz ukrycia testamentów rodziców doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia ich mieniem za życia E. S. (1) w postaci zamknięcia i likwidacji bez zgody spadkodawców rachunku bankowego prowadzonego przez (...) wspólnie dla spadkodawców o nr (...), a także rachunku prowadzonego dla E. S. (1), z którego w dniu 13 marca 2014 r. wypłaciła oszczędności w kwocie 8400 zł, a także kwotę 120.000 zł po likwidacji lokat bankowych założonych przez E. S. (1), po czym rozporządziła tymi pieniędzmi wpłacając je na własny rachunek, wykorzystując przy tym zły stan zdrowia matki, która w dniu (...) r. zmarła.

Wskazała, że pozwana za życia E. S. (1) dysponowała pełnomocnictwem do jej rachunku, które nie upoważniało jej do zamknięcia rachunku spadkodawczyni, ani do rozporządzenia oszczędnościami spadkodawczyni za jej życia.

W piśmie z dnia 13 lipca 2020r. (k. 854) powódka w całości podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Podniosła, iż po C. S. (1) w całości dziedziczy jego żona E. S. (1) na podstawie testamentu własnoręcznego sporządzonego przez spadkodawcę w dniu (...), jednakże pozwana należy do kręgu spadkobierców ustawowych (jako córka spadkodawcy) i z tego tytułu na podstawie art. 991 k.c. jest uprawniona do żądania zachowku, co daje podstawy do uznania jej niegodną dziedziczenia po zmarłym ojcu. Należy mieć bowiem na uwadze, iż może być uznany za niegodnego także uprawniony do zachowku, choćby w danej sytuacji nie dziedziczył po spadkodawcy zarówno z mocy ustawy, jak i testamentu, gdyż jego uprawnienie opiera się na potencjalnym powołaniu go do dziedziczenia ustawowego po spadkodawcy.

Pozwana w dniu 23 kwietnia 2014r., złożyła do Sądu Rejonowego w R. wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłych rodzicach, w tym po C. S. (1) na podstawie dziedziczenia ustawowego. Zataiła fakt, iż spadkodawca pozostawił testament własnoręczny w którym do całości spadku powoływał swą żonę E. S. (1). Pozwana dążyła jednoznacznie do zmiany porządku dziedziczenia przez stwierdzenie dziedziczenia na podstawie ustawy w celu rozliczenia rzekomych darowizn otrzymywanych przez powódkę za życia rodziców stron.

W pełni świadomie i z całkowitą premedytacją ukryła testament ojca, co potwierdza materiał dowodowy w sprawie niniejszej (protokół z wizji lokalnej z dnia 9 maja 2014 r. i dokumentacja fotograficzna sporządzona w sprawie o sygn. akt 1 Ds (...)).

To pozwana bowiem miała dostęp do mieszkania rodziców po ich śmierci, gdzie znajdował się przedmiotowy dokument - jak bowiem sama wskazała, wymieniła zamki w mieszkaniu, tak aby powódka nie miała do niego dostępu.

Dopiero, gdy powódka wniosła do sądu pozew o uznanie M. W. (1) za niegodną dziedziczenia po ojcu (na podstawie wskazanych przesłanek) testament się odnalazł.

Podtrzymała także w całości wniosek o uznanie pozwanej M. W. (1) za niegodną dziedziczenia po zmarłej w dniu (...) E. S. (1) z tytułu umyślnego ukrycia zarówno własnoręcznego testamentu E. S. (1), jak i ukrycia oryginału testamentu notarialnego (akt notarialny Rep. A Nr (...)).

W jej posiadaniu były wszelkie dokumenty sporządzone przez zmarłych rodziców stron, do czego pozwana przyznała się dopiero po wniesieniu niniejszego powództwa pod wpływem obawy uznania jej za niegodną dziedziczenia po rodzicach, a tym samym nie uzyskania żadnej korzyści finansowej.

Nadto, pozwana dopuściła się umyślnie ciężkiego przestępstwa wobec spadkodawczyni E. S. (1), tj. za jej życia (w ostatnich godzinach życia matki) i wbrew jej woli, dokonała wypłacenia wszystkich środków finansowych z konta bankowego matki - przy czym część wypłaciła w gotówce, a większość (ok. 120.000 zł) przelała na własne konto. Tym samym nie dość, że sprzeniewierzyła się matce, to jeszcze pozbawiła ją wszelkich środków do życia.

Faktem jest, iż powódka prosiła siostrę by ta udała się do banku, ale celem złożenia jedynie dyspozycji wypłaty środków, a nie ich fizycznej wypłaty. Powódka chciała, aby to E. S. (1) mogła samodzielnie zdecydować o tym, co zrobi

z tak znaczącą kwotą, tym bardziej, że pozwana nie posiadała pełnomocnictwa do wypłaty całości środków - dlatego też G. C. (1) nawet nie spodziewała się takiego obrotu spraw.

Gdyby E. S. (1) przeżyła pobyt w szpitalu i opuściła placówkę medyczną, to nie posiadała żadnych środków finansowych, którymi mogłaby dysponować chociażby zaspokajając swe podstawowe potrzeby jak zakup żywności czy leków.

Nie może stanowić uzasadnienia okoliczność, iż jak twierdzi pozwana chciała ona zabezpieczyć przedmiotowe środki do masy spadkowej, wszak matka stron jeszcze żyła.

Pełnomocnictwo udzielone M. W. (1) przez E. S. (1) budzi duże wątpliwości i również jest przedmiotem postępowania sądowego.

Pozwana w piśmie stanowiącym załącznik do protokołu rozprawy z dnia 16 lipca 2020 (k. 859) kategorycznie zaprzeczyła aby kiedykolwiek ukrywała przed powódką i sądami fakt sporządzenia testamentów i wyrażoną w nich wolę rodziców, a także aby kiedykolwiek przywłaszczyła i chowała przed powódką dokumenty zatytułowane testamenty, sporządzone przez ojca C. S. (1) i matkę E. S. (1), a także abym dopuściła się ciężkiego przestępstwa przeciwko rodzicom.

W całości podtrzymała swoje stanowiska wyrażone w odpowiedzi na pozew i złożonych pismach procesowych, wnioskach dowodowych i oświadczeniach, oraz moich twierdzeniach podnoszonych na rozprawach.

Wskazała, że motywami jakimi kierowała się powódka przy złożeniu pozwu było pozbawienie jej spadku i zemsta za brak pozyskania w ukryciu poza prawem środków finansowych w wyniku odmowy podziału pieniędzy z masy spadkowej poza sądem spadku i komornikiem.

Przesłanki stanowiące podstawę pozwu oraz powielane w pismach twierdzenia powódki są splotem ogólników nie popartych żadnymi rzeczywistymi dowodami, a wywody powódki wynikają z jej nieuzasadnionego odmiennego pojmowania rzeczywistości, opierają się na mataczeniu, pozorowaniu i fabrykowaniu dowodów według jej własnych ocen, odczuć i domniemali.

Wskazała, że nie miała żadnych motywów ukrywania oryginału własnoręcznego testamentu ojca, gdyż nie jest spadkobiercą dziedziczącym na podstawie testamentu po ojcu, tylko jej matka. Ponadto nie miała zamiaru wykorzystywania śmierci rodziców dla osobistego wzbogacenia się, czy pokrzywdzenia siostry.

Powódka zeznała, że zapoznała się z treścią testamentu ojca przed jego śmiercią i po jego śmierci, który został po śmierci ojca odczytany w obecności stron i matki obecności i otwarty przez sąd spadku. Ponadto powódka dysponowała kopią tego testamentu taką samą jaką ja złożyłam w sądzie spadku. Mogła złożyć wniosek o testamentowe nabycie spadku po ojcu lub złożyć wniosek o odtworzenie testamentu ojca z kopii, czego powódka nie uczyniła.

Oryginał testamentu notarialnego znajdował się u notariusza i zarejestrowany został w ogólnopolskim systemie testamentów notarialnych, z treścią którego powódka zapoznała się osobiście doprowadzając matkę do notariusza w dniu (...). Również powódka miała możliwość swobodnego uzyskania wypisu tego testamentu z Kancelarii Notarialnej ale tego nie uczyniła natomiast łatwo i bezpodstawnie oskarżyła ja o jego ukrycie.

Dowodem, iż nie ukrywała testamentów rodziców jest złożone przez nią zapewnienie spadkowe w dniu 17.07.2014r., a także bezsporny fakt, iż wszystkie testamenty rodziców złożyła na pierwszej sprawie spadkowej. Również w żadnym innym postępowaniu prokuratorsko-sądowym nie ukrywałam faktu sporządzenia przez ojca i matkę testamentów ani wyrażonej w nich woli rodziców co potwierdza zgromadzony materiał dowodowy w niniejszej sprawie, fakt ten potwierdza też powódka w swoich zeznaniach.

Dokument określony jako testament wbrew potocznemu rozumieniu nie jest źródłem nabycia jakichkolwiek praw podmiotowych dla nikogo. Jak wynika z materiału dowodowego woli ojca i matki, które były znane powódce nie ukrywała ani też nie ukrywała dokumentów zatytułowanych testament.

W myśl wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie VI A Ca 731/14 z dnia 05.03.2015r. niezasadne jest też wywodzenie przesłanki niegodności dziedziczenia przez powódkę z faktu niezłożenia do wniosku o nabycie spadku testamentów rodziców, gdyż zgodnie z przyjętą wykładnią prawa niezłożenie dokumentu nie może stanowić podstawy wyłączenia od dziedziczenia, albowiem zachowanie takie nie jest tożsame z umyślnym ukryciem lub zniszczeniem testamentu.

Niezłożenie oryginału własnoręcznego testamentu ojca tylko kopii do sądu spadku wynikało wyłącznie z faktu, że w tamtym czasie nie był on w jej posiadaniu, bo był ukryty przez stronę powodową w mieszkaniu w miejscu znanym i ujawnionym w zeznaniach przez syna pełnomocnika powódki.

Złożona przez nią kopia testamentu ojca była tożsama z kopią złożoną przez powódkę.

Ponadto świadkowie zeznający na okoliczność kradzieży przywłaszczenia i ukrycia testamentów przez pozwaną zeznali, że nie byli naoczniymi świadkami tylko tak im powiedział syn powódki J. C. (1).

Materiał dowodowy złożony przez powódkę w niniejszej sprawie, nie zawiera żadnego rzeczywistego dowodu na postawione zarzuty i okoliczności w pozwie i piśmie procesowym z dnia 08.01.2016r., jedynie zawiera wielokrotnie powielane te same zarzuty, które były już wnikliwie przeanalizowane i bezstronnie ocenione przez niezależne sądy i prokuraturę w prawomocnie rozstrzygniętych sprawach prokuratorsko-sądowych zainicjowanych przez powódkę, które przedłożyłam na rozprawie w dniu 30.10.2018, że takich czynów nie popełniłam, łącznie z postanowieniem Sądu Najwyższego sygn. akt III KK (...) z dnia 21 marca 2019r. o oddaleniu kasacji strony powodowej jako oczywiście bezzasadnej od wyroku z dnia (...) V Ka (...) oraz wyrokiem Wysokiego Sądu z dnia 09.04.2020r w sprawie I C (...).

Pomimo, że dostęp do mieszkania po śmierci matki miała cała jej rodzina powódka uważa, że tylko ona ukryła testament ojca, a wyklucza np. syna i męża, który w swoim zeznaniu zeznał „ja nie poszukiwałem testamentów, to tylko było sprawdzenie czy jest w miejscu w które je włożyłem”. Podobnie uważała, że popełniła ciężkie przestępstwo przeciwko rodzicom wypłacając na potrzeby matki w dniu 13.03.2014 pieniądze na jej wyłączną prośbę.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny .

Powódka G. C. (1) i pozwana M. W. (1) są córkami C. S. (1) i E. S. (1).

Rodzice stron zamieszkiwali sami w mieszkaniu przy ul. (...) w R.. Do ich mieszkania swobodny dostęp miała zarówno M. W. (1) jak i G. C. (1) (okoliczności niesporne).

Umową darowizny z dnia 18.11.(...), udział wynoszący 1/2 we własności tego mieszkania przeniesiony został na córkę M. W. (1), w zamian za co powódka otrzymała w darowiźnie pieniądze (zeznania powódki, odpis księgi wieczystej k. 44 – 49) .

Małżonkowie S. w dniu 7 grudnia 1997r. sporządzili własnoręczne testamenty powołując siebie wzajemnie do spadku na wypadek śmierci.

Testamenty pokazali córkom, które zapoznały się z ich treścią. Testamenty były przechowywane w ich domu (kopie testamentów k.7, 29, okoliczność niesporna).

W dniu 1 marca 2013r. zmarł C. S. (1). Po jego śmierci powódka zaproponował aby odczytać testament ojca.

Strony otrzymały także kopie testamentu, który nadal przechowywany był w mieszkaniu przy ul. (...) (zeznania stron).

E. S. (1) w dniu 14 sierpnia 2014r. sporządziła testament notarialny w którym powołała do dziedziczenia w równych częściach swoje córki G. C. (1) i M. W. (1). (akt notarialny nr A (...) z dnia 14.08.2013 r. – wypis k.30)

G. C. (1) była obecna wraz z matką w kancelarii notarialnej. Po sporządzeniu testamenty zapoznała się z jego treścią, gdyż matka stron otrzymała wypis aktu notarialnego (zeznania powódki).

C. S. (1) i E. S. (1) trzymali swoje oszczędności w Banku (...) S.A. z siedzibą w W. oddział w R. .

Bank prowadził dla C. S. (1) rachunek oszczędnościowo-rozliczeniowy na podstawie umowy z dnia 11 czerwca 2003r nr (...) (umowa rachunku k.76 akt I C (...)), który zgodnie z wnioskiem ww. o przekształcenie rachunku indywidualnego w rachunek wspólny, z dnia 6 sierpnia 2008r, został przekształcony w rachunek wspólny C. S. (1) i jego żony E. S. (1) (wniosek k.79 akt I C (...)).

W 2004r. rachunek otrzymał nowy numer (...), zgodnie z zarządzeniem Prezesa NBP w sprawie sposobu numeracji rachunków bankowych prowadzonych w bankach (wyciąg z tego rachunku k.223-232 akt I C (...)).

Dla współposiadaczy rachunku zgodnie z umową z dnia 06.08.2008r. pkt 1 pkt 3 i 4, Bank (...) SA zobowiązał się do otwarcia i prowadzenia terminowych lokat oszczędnościowych i zapewnienia współposiadaczom dostępu do ich rachunków (umowa rachunku wspólnego k.86 akt I C (...))

W dniu 11 grudnia 2012r, E. S. (1) udzieliła do tego rachunku pełnomocnictwa G. C.. Pełnomocnictwa takiego nie udzielił jej natomiast C. S. (1), którego zgoda na udzielenie pełnomocnictwa do wspólnego rachunku bankowego była konieczna (pełnomocnictwo k.81 akt I C (...)).

Także w dniu 11 grudnia 2012r. w związku ze złym stanem zdrowia C. S. (1), który przeszedł udar E. S. (1) przepisała na siebie założoną na jego nazwisko lokatę rachunku oszczędnościowego (...) o nr. (...), działając w ramach udzielonego jej przez męża pełnomocnictwa. Potwierdzeniem tego jest wydruk z systemu komputerowego Banku listy rachunków prowadzonych dla C. S. (1) (pismo pełnomocnika Banku z dn.01.12.2016r k.270, regulamin (...) § 12, 13 k. 218 akt I C (...)).

E. S. (1) była także uprawniona do środków zgromadzonych na tym rachunku na wypadek śmierci C. S. (1) w całości (dyspozycja k. 198 akt I C (...)).

Z tym rachunkiem był powiązany rachunek techniczny o nr. (...). Rachunek ten został zlikwidowany przez E. S. (1), która po likwidacji tego rachunku, środki finansowe przełała na rachunek techniczny o nr. (...).

Wysokość przelanych środków stanowiła kwotę 53.173,91 zł.

W dniu dokonania tej operacji w Banku była także obecna G. C. (1), której E. S. (1) udzieliła pełnomocnictwa do rachunku wspólnego (dyspozycja likwidacji Rachunku (...) k.267, potwierdzenie wypłaty k. 268, przelew środków k. 269 - akt I C (...)) .

Bank nie odnotował żadnych zastrzeżeń ze strony C. S. (1) co do dysponowania środkami finansowymi na jego koncie bankowym.

Bank prowadził również rachunek oszczędnościowo-rozliczeniowy dla E. S. (1) na podstawie umowy z dnia 26 marca 2013r nr (...) (umowa k. 92 akt I C (...)).

W dniu 26 marca 2013r E. S. (1) ustanowiła pełnomocnikiem do tego rachunku M. W. (1). Na pełnomocnictwie nie zaznaczono zakresu pełnomocnictwa i Bank przyjmował, że było to pełnomocnictwo bez ograniczeń (pełnomocnictwo k. 95 akt I C (...)).

W dniu 27.03.2013r. E. S. (1) ustanowiła pełnomocnikiem do tego rachunku także G. C. (1) (pełnomocnictwo k.96 akt I C (...)).

Na początku marca 2014 roku E. S. (1) w związku z gwałtownym pogorszeniem się stanu zdrowia została hospitalizowana. Jej stan zdrowia nie poprawiał się i została poddana operacji ratującej życie, która miała miejsce w dniu 13 marca 2014 roku. Po niej matka stron była osobą nieprzytomną, bez kontaktu. Rokowania nie były pomyślne.

G. C. (1) i M. W. (1) zdając sobie sprawę z możliwej bliskiej śmierci matki podjęły decyzję o wypłacie posiadanych przez nią środków z Banku .

Ponieważ G. C. (1) w tym dniu również przechodziła zabieg w szpitalu ustaliły, że czynności tych dokona M. W. (1). (wyjaśnienia informacyjne stron z dnia 23.06.2015r. k. 298 , zeznania stron z 16.07.2020r.)

Z uwagi na wysokość kwoty do wypłaty w gotówce mogła być ona zrealizowana dopiero po kilku dniach (zeznania świadka J. C. (1) złożone w sprawie niniejszej w dniu 08.10.2015r. k.506)

W dniu 13 marca 2014r. pozwana M. W. (1) jako pełnomocnik E. S. (1) dokonała wypłaty środków pieniężnych z rachunku oszczędnościowego „oszczędnościowa książeczka mieszkaniowa” o numerze (...) w wysokości 62.635,62 zł oraz z rachunku (...) w wysokości 52.538,26 zł a także wypłaty z konta E. S. (1) o numerze (...) w wysokości 8.440,00 zł. (okoliczność przyznana przez pozwaną - pełnomocnictwa M. W. k.130, 142 akt I C (...)).

M. W. (1) pieniądze wpłaciła na swoje konto o czym poinformowała G. C. (1).

Wypłacona przez nią kwota, stanowiła jedynie część masy spadkowej pozostałej po rodzicach stron.

W skład masy spadkowej po rodzicach stron wchodziły także, połowa mieszkania przy ul. (...), majątek ruchomy, w tym biżuteria, obca waluta i gotówka, która była przechowywana w ich mieszkaniu w miejscu znanym powódce (zeznania stron, zeznania świadka Z. C. (1) z dnia 23.06.2015r. k. 298).

Pomiędzy stronami odbyły się spotkania w dniach 23-25 marca w celu omówienia spraw spadkowych i działu spadku, W trakcie tego spotkania pozwana odmówiła wypłaty wypłaconych z banku środków twierdząc, że zabezpiecza je do chwili przeprowadzenia sprawy o stwierdzenie nabycia spadku i działu spadku, z obawy przed ich roztrwonieniem przez siostrę oraz przed ich zajęciem przez komornika, a także w celu zabezpieczenia dla pozostałych spadkobierców wydziedziczonych przez E. S. (1) w testamencie notarialnym z dnia 14 sierpnia 2014 r.

W tym czasie toczyło się postępowanie egzekucyjne przeciwko powódce.

Strony skonfliktowały się ze sobą (zeznania J. C. (1) z dnia 08.10.2015r. k. 506, wyjaśnienia informacyjne i zeznania stron).

Powódka oświadczyła, że jeżeli pozwana nie przekaże jej połowy pieniędzy to nie ujawni skrytki gdzie były kosztowności w mieszkaniu rodziców. (zeznania pozwanej, zeznania Z. C. (1) z dnia 23.06.2015r. k. 298).

W dniu 26 marca 2014r. powódka udała się wraz z mężem Z. C. (1) do mieszkania przy ul. (...) w celu sprawdzenia czy nie zostały wyniesione rzeczy z tego mieszkania, w tym kosztowności i testamenty rodziców (zeznania powódki, zeznania Z. C. (1) z dnia 23.06.2015r. k. 298 , zeznania J. C. (1) z dnia 08.10.2015 r. k. 506).

Powódka w tym samym dniu złożyła zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na przywłaszczeniu środków znajdujących się na lokatach i rachunku E. S. (1), testamentów własnoręcznych C. S. (1) oraz E. S. (1), testamentu notarialnego E. S. (1) oraz biżuterii i pieniędzy ukrytych w lokalu przy ul. (...) przez powódkę (zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa k. 118-119).

W sprawie tej Prokuratura Rejonowa R. prowadziła śledztwo o sygnaturze 1 Ds. (...).

Powódka następnie poprosiła swojego syna J. C. (1), by sprawdził, co znajduje się w mieszkaniu. W tym celu dała mu posiadane klucze do mieszkania rodziców .

J. C. (1) w dniu 29 marca 2014r. dokonał oględzin mieszkania z udziałem osób trzecich, spoza rodziny stron. Stwierdził, że nie było w mieszkaniu wskazanych dokumentów. Zrobił na tę okoliczność dokumentację fotograficzną złożoną w sprawie 1 Ds. (...).

Wcześniej fakt ten nie został ujawniony pozwanej, nie została też poinformowana o wizycie J. C. (1) w mieszkaniu.

Powódka nie próbowała sama szukać testamentów w mieszkaniu rodziców, ponieważ złożyła zawiadomienie o ich zaginięciu i policja zasugerowała żebym nie wchodziła do mieszkania rodziców (zeznania J. C. (1) z dnia 08.10.2015r. k. 506, zeznania powódki).

W związku z wzajemnymi oskarżeniami stron, pozwana w sprawie 1 Ds (...) złożyła wniosek o dokonanie oględzin mieszkania rodziców .

W dniu 7 maja 2014r pozwana wymieniła zamki w tym mieszkaniu. Nie przekazała kompletu kluczy powódce, która tego nie żądała (wyjaśnienia informacyjne i zeznania stron).

W toku przeprowadzonej wizji lokalnej w dniu (...) w mieszkaniu rodziców stron ujawniono biżuterię, część pieniędzy oraz testamenty rodziców stron, własnoręczne i odpis testamentu notarialnego. Testamenty znajdowały się w zielonej teczce, którą funkcjonariuszom okazała pozwana.

Brakowało waluty obcej.

Czynność ta została utrwalona dokumentacją fotograficzną. W mieszkaniu oprócz stron obecny był prowadzący postępowanie przygotowawcze S. K., technik kryminalistyki oraz Z. C..

Strony wzajemnie oskarżały się o ukrycie testamentów rodziców.

Sfotografowano odnaleziono biżuterie, pieniądze oraz regał w dużym pokoju ze znajdującą się tam dokumentacją .

Odnotowano, że na fotografii 10 i 11 przedstawiającej testament C. S. (1) znajdują się odręczne zapisy na kartce A4. Brak było adnotacji czy jest to oryginalny dokument czy jego kserokopia (protokół z wizji lokalnej z dnia (...)- odpisy zawarte w aktach 1 Ds. (...) na k.81-85, 106-109, dokumentacji fotograficznej znajdująca się w aktach sprawy 1 Ds. (...); zeznania Z. C. (1) z dnia 23.06.2015r. k.298, zeznania S. K. z dnia 08.10.2015r. k. 506 , zdjęcia złożone powódkę na k.779, 780 akt sprawy niniejszej , spis rzeczy odnalezionych w mieszkaniu k.57).

Postanowieniem z dnia 16 maja 2014r. Prokuratura Rejonowa R. umorzyła śledztwo w sprawie 1 Ds. (...). (kopia postanowienia k. 136 – 137 akta dołączone do sprawy do sprawy I C (...) Sądu Okręgowego w R.).

Postanowieniem z dnia 13 listopada 2014r. Sąd Rejonowy w R. w sprawie II Kp (...) utrzymał w mocy ww. postanowienie (postanowienie k.64-66).

Powódka w dniu 20 maja 2014r. zawiadomiła komornika sądowego prowadzącego egzekucję przeciwko powódce o odnalezionych środkach pieniężnych i że jest w posiadaniu środków wypłaconych z banku, które wchodzi do masy spadkowej (pismo powódki k. 527) .

Komornik zajął wierzytelności G. C. (1) przysługujące jej z tytułu spadkobrania po rodzicach (zajęcie komornicze k. 538).

W dniu (...) pozwana wystąpiła do męża powódki Z. C. (1), syna J. C. (1) o zwrot udzielonych przez rodziców pożyczek podpierając się posiadanymi dokumentami, że wszystko co otrzymali uznaje jako pożyczki i żąda ich zwrotu.

Powódka także otrzymała od niej wezwanie z dnia 8.03.15r. do zwrotu darowizny (wezwania do zapłaty k. 8-9, okoliczności niesporne).

Konflikt stron narastał. Obie strony składały zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstw do organów ścigania w związku zachowaniami dotyczącymi wchodzenia do mieszkania rodziców, ukrywania należących do nich ruchomości i dokumentów, posiadania przedmiotów należących do spadku

W przeważającej części postępowania te kończyły się umorzeniami lub odmowami wszczęcia postępowania, które następnie, w wyniku zażaleń oskarżycieli subsydiarnych były przez sądy utrzymywane w mocy (akta PR R. (...) w sprawie 1 Ds. - (...), 1 Ds. (...), 1 Ds. (...) oraz akta II Kp (...) i II Kp (...) Sądu Rejonowego w R., zawiadomienia złożone do akt sprawy niniejszej k. 134, 138, 171, 174, 187, 222, 252-256).

M. W. (1) w dniu 23 kwietnia 2014r. złożyła wniosek o stwierdzenie nabycia spadku po rodzicach.

Wnosiła o stwierdzenie, iż spadek po C. S. (1) synu A. i A. zmarłym dnia (...) roku w R., zamieszkałym ostatnio w R. przy ul. (...), nabyli na podstawie ustawy: żona E. S. (1) w 1/3 części; córka M. W. (1) w 1/3 części; córka G. C. w 1/3 części.

Otwarcie i ogłoszenie testamentu E. S. (1) sporządzonego w dniu (...) roku w formie aktu notarialnego Rep. A Nr (...).

Zaznaczyła, że nie posiada oryginału powyższego aktu notarialnego.

Stwierdzenie na podstawie art. 945 § 1 k.c., że testament E. S. (1) sporządzony w formie aktu notarialnego jest nieważny oraz stwierdzenie, że spadek po E. S. (1) z domu (...) córce A. i K., zmarłej (...) roku w R., nabyli córka G. C. (1) w 1/3 części; córka M. W. (1) w 1/3 części; wnuk H. P. w 1/12 części; wnuk P. P. w 1/12 części; wnuczka A. F. (1) w 1/12 części; B. P. w 1/12 części (wniosek M. W. (1) o stwierdzenie nabycia spadku z dnia 23 kwietnia 2014 r. — w aktach sprawy VII Ns (...) SR w R.).

Powódka G. C. (1) w sprawie o stwierdzenie nabycia spadku p rodzicach wносиła natomiast o zobowiązanie pozwanej M. W. (1) do przedstawienia oryginału testamentu notarialnego matki oraz złożenia testamentów własnoręcznych rodziców.

O otwarcie i ogłoszenie testamentu własnoręcznego C. S. (1) z dnia 7.12.1997r. znajdującego się w posiadaniu M. W. (1).

Stwierdzenie, że spadek po C. S. (1), synu A. i A., zmarłym dnia (...) r. w R., ostatnio zamieszkałym w R. przy ul. (...), nabyła w całości na podstawie testamentu własnoręcznego z dnia (...) r. E. S. (1).

O otwarcie i ogłoszenie testamentu własnoręcznego sporządzonego przez E. S. (1) w dniu (...) r. oraz testamentu notarialnego z dnia (...) akt notarialny Rep. A Nr (...).

Stwierdzenie, że spadek po E. S. (1), córce A. i K., zmarłej (...) w R. i tam ostatnio zamieszkałej nabyli na podstawie testamentu notarialnego z dnia (...) r., akt notarialny Rep. A Nr (...): córka G. C. (1) po 1/2 części i córka M. W. (1) w 1/2 części; (pismo powódki w sprawie II V Ns (...) k. 32 in.).

Na rozprawie w dniu 17 lipca 2014r. w sprawie VII Ns (...) Sądu Rejonowego w R. pozwana M. W. (1) złożyła zapewnienie spadkowe następującej treści: „ C. S. (1) był moim ojcem. Zmarł dnia (...) roku w R.. Ostatnio stale zamieszkiwał w R.. W chwili śmierci był żonaty. Żonaty był jeden raz z E. S. (1). Z tego małżeństwa miała 2 córki: mnie i G. C. (1). Nie miał żadnych dzieci pozamałżeńskich ani przysposobionych. Sporządził testament nie jestem w stanie powiedzieć czy własnoręczny. Ja ten dokument znalazłam po śmierci ojca w teczce. Ten dokument złożyłam. Był jeszcze testament matki również własnoręcznym sporządzony w 1997 roku.

(...) nikt ze spadkobierców nie składał oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku. Nikt nie zrzekł się dziedziczenia. Nikt nie został uznany przez Sąd za niegodnego dziedziczenia. Nie było także sporządzane poświadczenie dziedziczenia u notariusza. Jest to pierwsza sprawa spadkowa po C. S. (1).

E. S. (1) była moją matką. Zmarła dnia (...) roku w R.. Ostatnio stale zamieszkiwała w R.. W chwili śmierci była wdową. Zamężna była dwa razy. Pierwszy raz z R. P.. Z tego małżeństwa miała jedno syna T. P., który zmarł (...) roku w R. pozostawiając 3 dzieci: H. P., P. P. i A. F. (2). Drugi mąż to C. S. (1). Z tego małżeństwa miała 2 córki: mnie i G. C. (1). Spadkodawczyni nie miała żadnych dzieci pozamałżeńskich ani przysposobionych. Sporządziła testament notarialny, którego kserokopię załączono do akt sprawy oraz testament własnoręczny z 1997 roku.”

Pozwana złożyła jednocześnie oryginał testamentu własnoręcznego matki i wypis jej testamentu notarialnego oraz kserokopię testamentu ojca stron..

Wskazała, że uważała, że obowiązujący jest testament późniejszy więc nie przedstawiła testamentu wcześniejszego matki. Ponieważ nie posiadała oryginału testamentu ojca chciała stwierdzenia nabycia spadku z ustawy po nim ponieważ notariusz tak jej poradził.

Uczestnicy postępowania, w tym powódka, potwierdzili prawdziwość złożonego zapewnienia spadkowego. Nikt nie podważał ważności złożonych testamentów.

Sąd dokonał otwarcia i ogłoszenia testamentu notarialnego E. S. (1) z dnia (...) roku Rep. A nr (...) oraz otwarcia i ogłoszenia testamentu własnoręcznego E. S. (1) z dnia (...) roku. (protokół rozprawy z dnia 17 lipca 2014r.w sprawie VII Ns (...), jego odpis k. 31-33).

Na rozprawie w dniu 22 września 2014r. pozwana wskazywała, że testament C. S. (1) jest w posiadaniu Z. C. (1) (protokół rozprawy akta VII Ns (...) k. 221).

W dniu (...) został złożony przez pozwaną oryginał testamentu C. S. (1) z dnia (...) do Sądu Rejonowego w R., który dokonał jego ogłoszenia na rozprawie w dniu (...) (pismo powódki k. 274, protokół rozprawy k. 292).

Pozwana odnalazła testament pod zdjęciem ślubnym jej córki R. w mieszkaniu rodziców (zeznania pozwanej).

W dniu (...). G. C. (1) i J. C. (1) wnieśli subsydiarny akt oskarżenia przeciwko M. W. (1) o to, że :

1. w okresie od (...) do (...) w R. dokonała ukrycia i przywłaszczenia dokumentów należących do J. C. (1) w postaci umów pożyczek z dnia (...) oraz z dnia (...) umowy renty z (...), prywatnych notatek i zapisków C. S. (1) świadczących o rozliczeniach C. S. (1) z J. C. (1), stwierdzających prawa majątkowe pokrzywdzonego, którymi nie miała prawa wyłącznie rozporządzać, a następnie posługiwała się przedmiotowymi dokumentami w postępowaniach: 2 Ds. (...), 1 Ds. (...), 1 Ds. (...), 1 Ds. (...), 1 Ds. (...), I C (...) SO w R.

tj. o czyn z art. 275§1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw z art. 11 § 2 k.k.

2. w okresie od (...) r. do (...) r. w R. dokonała ukrycia i przywłaszczenia testamentu własnoręcznego C. S. (1) z dnia (...), w okresie od (...) roku do chwili obecnej dwóch umów darowizny z (...), aktu notarialnego dot. nabycia garażu położonego przy ul. (...) w R., umów pożyczek zawartych przez C. S. (1) z P. C., prywatnych notatek i zapisków C. S. (1), świadczących o rozliczeniach C. S. (1) i E. S. (1), dokumentacji bankowej C. S. (1) i E. S. (1) w postaci zawartych przez wymienionych z Bankiem (...) umów na prowadzenie rachunków bankowych, lokat, książeczek mieszkaniowych, zamknięcia tych rachunków, potwierdzeń sald na rachunkach, dyspozycji na wypadek śmierci pozostawionych przez C. S. (1) i E. S. (1), pełnomocnictw udzielonych do ich rachunków oszczędnościowo-rozliczeniowych i rachunków technicznych prowadzonych przez Bank (...), a następnie posługiwała się przedmiotowymi dokumentami w postępowaniach: 2 Ds. (...), 1 Ds. (...), 1 Ds. (...), 1 Ds. (...), 1 Ds. (...), I C (...) S.O. w R.

tj, o czyn z art. tj. o czyn z art. 275 § 1 k.k. w zb. z art. 276 k.k. w zw z art. 11 § 2 k.k.

W dniu (...). zakończyła się w Sądzie Rejonowym w R. sprawa II K (...), wydaniem wyroku uniewinniającego pozwaną od popełnienia zarzucanych jej subsydiarnym aktem oskarżenia czynów (akta sprawy II K (...), kopia wyroku k. 707-708., uzasadnienie wyroku k. 709 in.).

Sąd Okręgowy w R. V Wydział Karny Odwoławczy na skutek apelacji wniesionych przez oskarżycieli subsydiarnych od wyroku Sadu Rejonowego w R. z dnia (...) r. w sprawie sygn. akt II K (...) wyrokiem z dnia (...) utrzymał w mocy zaskarżony wyrok (odpis wyroku w sprawie V Ka (...) k. 659, uzasadnienie wyroku k. 701 in.)

Sąd Najwyższy na posiedzeniu w dniu (...) r. z powodu kasacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych od wyroku Sądu Okręgowego w R. z dnia (...) roku, sygn. V Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w R. z dnia (...), sygn. II K (...), postanowił oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną (odpis postanowienia w sprawie Sygn. akt III KK (...) k. 770).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powołanych dokumentów, akt postępowań karnych 1 Ds. (...)/s, 1 Ds. (...), akt sprawy II K (...) SR w R., akt sprawy I C (...) toczącej się z udziałem stron w zakresie złożonych w niej dokumentów dotyczących prowadzenia i likwidacji rachunków bankowych C. S. (1) i E. S. (1), akt 1 Ds. (...) dołączonych do sprawy I C (...) dla ustalenia przedmiotu tego postępowania oraz z dokumentów wnioskowanych w pismach stron znajdujących się w aktach sprawy VII Ns (...) Sądu Rejonowego w R. dla ustalenia przedmiotu tego postępowania oraz czynności dokonywanych przez strony .

Sąd na rozprawie w dniu 4 czerwca 2019r. postanowił oddalić wnioski strony powodowej o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego z zakresu prawa bankowego i grafiki komputerowej jako spóźnione i zmierzające do opóźnienia rozstrzygnięcia sprawy.

Ocena prawidłowość działań Banku przy wypłacie środków E. S. (1) oraz przekształceń rachunków i lokat małżonków S., nie wpłynęłyby na ocenę zachowania pozwanej z punkty widzenia przesłanek uznania jej za niegodną dziedziczenia po matce.

Sąd odmówił wiary zeznaniom powódki oraz świadków Z. C. (1) i J. C. (1), co do celowego ukrycia testamentu ojca stron przez pozwaną i przywłaszczenia środków pieniężnych wypłaconych przez nią jako pełnomocnika matki.

W ocenie Sądu twierdzenia te były wynikiem niekorzystnego dla powódki zachowania pozwanej , która nie przekazała jej części pieniędzy wypłaconych z konta i lokat należących do matki, a nadto zawiadomiła komornika sądowego prowadzącego egzekucje przeciwko powódce o posiadaniu tych środków .

Powódka przyznała bowiem , że miała o to pretensje do pozwanej , że od podziału wypłaconych pieniędzy uzależniała wyjawienie jej skrytek z kosztownościami w mieszkaniu rodziców. Te zaś zostały przeniesione w inne miejsce przez jej męża Z. C. (1), który potwierdził ten fakt w swoich zeznaniach.

W trakcie oględzin mieszkania w dniu (...). nikt nie zwracał uwagi do protokołu o prawidłowy opis fotografowanej dokumentacji, czy był to oryginał testamentu C. S. (1) czy kopia testamentu.

Strony zdaje się były skoncentrowane na kosztownościach i pieniądzach które zostały odnalezione.

Pozwana złożyła do sądu spadku testamenty własnoręczne rodziców i wypis testamentu notarialnego matki. Nie kwestionowała ich sporządzenia ani treści chociaż w jej ocenie porządek dziedziczenia powinien być ustawowy.

Logicznie wytłumaczyła, dlaczego nie wносиła o stwierdzenie nabycia spadku po ojcu na podstawie testamentu i dlaczego uważała testament matki sporządzony w formie aktu notarialnego za nieważny.

Posiadanie przez nią testamentów rodziców wynikało z powołania jej do spadku po nich .

Takie samo uprawnienie miała powódka ale nie mogła żądać aby wyłącznie ona fizycznie je posiadała.

Sąd odmówił wiarygodności także zeznaniom powódki G. C. (1) , świadka Z. C. (1) i J. C. (1), co do przyczyn i okoliczności wypłaty pieniędzy przez pozwaną M. W. (1) z rachunku i lokat matki.

Zeznania tych świadków są sprzeczne wewnętrznie oraz z zasadami doświadczenia życiowego.

G. C. (1) składając informacyjne wyjaśnienia podała ,że uzgodniła z pozwaną, że dokona dyspozycji wypłaty pieniędzy należących do matki. Nie potrafiła jednak logicznie wytłumaczyć w jakim celu ta dyspozycja miała zostać wykonana w sytuacji gdy matka przeszła operację ratującą życie i rokowania co do powrotu do zdrowia nie były pomyślne.

Zeznając w dniu 16 lipca 2020r. podała, że o zamiarze ich wypłaty nie rozmawiała z matką.

Świadek J. C. (1) wskazał natomiast zeznając (protokół k.651), że miała to być dyspozycja wypłaty ponieważ taka ilość pieniędzy nie mogła być dostępna od razu w banku. Podał, że tak powiedziała jego babcia E. S. (1), która w tym dniu przeszła operacje ratującą życie, a następnego dnia zmarła.

Trudno dać wiarę tym zeznaniom skoro stan E. S. (1) był wtedy krytyczny.

Z uwagi na stan zdrowia E. S. (1) można natomiast przyjąć ,że w istocie powódka i pozwana uzgodniły wypłatę dostępnych środków jeszcze za życia matki, aby mógł dokonać tego ustanowiony pełnomocnik zanim pełnomocnictwo wygaśnie, o czym wspomniała powódka w zeznaniach z dnia 16.07.2020r.

Powódka twierdziła także, że pieniądze te matka miała zamiar jej darować jednakże poza własnymi twierdzeniami wspieranymi zeznaniami syna i męża nie uprawdopodobniła nawet , że matka rozważała taka darowiznę.

Wcześniej rodzice stron bardzo skrupulatnie dokumentowali wszelkie rozporządzenia na rzecz osób najbliższych.

Powódka mogła także samodzielnie dokonać wypłaty tych środków jako pełnomocnik matki.

Mogła więc w porozumieniu z siostrą ustalić, że wypłaci ona pieniądze jeszcze za życia matki, gdyż po przeprowadzonej u niej operacji lekarze nie dawali jej dużych szans na przeżycie.

Skoro stan zdrowia matki stron był ciężki, to wypłata tych środków pozwalałaby na dysponowanie nimi jeszcze przed zakończeniem procedur spadkowych i poza dochodzącymi swych należności wierzycielami powódki.

Z pewnością jednak matka stron po powrocie ze szpitala dysponowałaby ukrytymi w mieszkaniu pieniędzmi, które zabezpieczyłyby jej zwiększone potrzeby, bez konieczności wychodzenia z domu o czym świadczy ich spis sporządzony w dniu (...) w jej mieszkaniu.

Sąd zważył, co następuje.

Stosownie do art. 928 § 1 k.c. spadkobierca może być uznany przez sąd za niegodnego, jeżeli:

- 1) dopuścił się umyślnie ciężkiego przestępstwa przeciwko spadkodawcy;
- 2) podstępem lub groźbą nakłonił spadkodawcę do sporządzenia lub odwołania testamentu albo w taki sam sposób przeszkodził mu w dokonaniu jednej z tych czynności;
- 3) umyślnie ukrył lub zniszczył testament spadkodawcy, podrobił lub przerobił jego testament albo świadomie skorzystał z testamentu przez inną osobę podrobionego lub przerobionego.

Odnosząc się do zarzutu ukrycia przez pozwaną testamentów rodziców stron to okolicznością niesporną było to, że obie strony niniejszego postępowania miały swobodny dostęp do mieszkania zmarłych rodziców C. i E. małżonków S., a zatem do znajdujących się tam przedmiotów i dokumentów.

Pozwana nie kwestionowała faktu, że rodzice w 1997r sporządzili własnoręczne testamenty powołując siebie wzajemnie do spadku.

Powódka natomiast była z matką w kancelarii notarialnej kiedy sporządzała testament z dnia (...) r., akt notarialny Rep. A Nr (...). Wiedziała który notariusz go przechowuje i mogła zwrócić się do sądu spadku o zarządzanie przesłania jego wypisu przez notariusza .

Pozwana przyznała, że była w posiadaniu teczek, gdzie były przechowywane testamenty rodziców. Jak zeznała teczkę tą okazała w trakcie oględzin w mieszkaniu rodziców w dniu (...). funkcjonariuszom Policji.

Sporządzona dokumentacja fotograficzna objęła także testamenty rodziców stron, chociaż nie odnotowano dokładnie czy były to oryginały czy też kopie .

Powódka natomiast nie miała po tym dniu dostępu do mieszkania rodziców ponieważ pozwana wcześniej wymieniła zamki w drzwiach.

W sprawie VII Ns (...) Sądu Rejonowego zostały ujawnione testament E. S. (1) mający formę aktu notarialnego i własnoręczne testamenty z (...) rodziców stron.

Złożyła je do akt pozwana, która tłumaczyła się, że własnoręczny testament ojca znalazła w innym miejscu niż był przechowywany po pewnym czasie od złożenia wniosku o stwierdzenie nabycia spadku po rodzicach.

Była przekonana, że posiadana kserokopia testamentu ojca nie może być podstawą powołania do spadku.

Wskazać należy, że umyślne ukrycie testamentu to działanie polegające na uniemożliwieniu realizacji wyrażonej w jego treści woli.

Pozwana natomiast nie kwestionowała woli ojca na wypadek śmierci wyrażonej w testamencie własnoręcznym z 1997r., a powódka dysponowała kopią tego testamentu.

Pozwana mogła też kwestionować ważność testamentu notarialnego sporządzonego przez matkę.

Przede wszystkim jednak pozwana jako spadkobierczyni swych zmarłych rodziców miała, prawo dysponować owymi dokumentami, przynajmniej do czasu uregulowania wszelkich kwestii spadkowych.

Mogła też przedstawić własny pogląd na to kto i w jakiej części dziedziczy spadek po rodzicach.

Dopiero zakończone postępowania spadkowego dałoby precyzyjną odpowiedź, kto, co i w jakiej części dziedziczy po rodzicach stron.

W okolicznościach niniejszej sprawy w ocenie Sądu nie można mówić o ukryciu przez pozwaną testamentów rodziców. To, że fizycznie nimi dysponowała nie oznacza, że musiała przekazać je powódce z którą była skonfliktowana.

Pozwana nie kwestionowała, że zostały one sporządzone i jaka była wola rodziców. Testamenty własnoręczne rodziców stron zostały przez nią złożone do sądu spadku bez stosowania środków przymusu.

Nie sposób też przyjąć za wiarygodne, logiczne i spójne twierdzenia powódki, że wypłacenie wszystkich środków z konta matki i wpłacenie na konta własne przez pozwaną było podyktowane chęcią pozbawienia E. S. (1) środków do życia i zgromadzonych oszczędności.

Powódka wskazała przecież, że prosiła siostrę o złożenie dyspozycji wypłaty tych środków, kiedy okazało się, że operacja matki nie poprawi jej stanu zdrowia i jej stan jest krytyczny.

Złożenie dyspozycji wypłaty środków posiadanych przez matkę stron mogło więc nastąpić tylko jeszcze za jej życia i to także przez powódkę, która również posiadała stosowne pełnomocnictwo od matki .

Dzień po ich wypłacie przez pozwaną środki te weszły do masy spadkowej po E. S. (1), która zmarła.

Pieniądże ujawnione w jej miejscu zamieszkania w dniu (...). z pewnością wystarczyłyby jej na bieżące potrzeby nawet zwiększone o koszty leczenia czy opieki po pobycie w szpitalu.

W okolicznościach niniejszej sprawy bezspornym jest, że pozwana wypłaciła pieniądze należące do matki stron i nadal jest w ich posiadaniu.

Od dnia następnego po ich wypłacie mogła jednak dysponować tymi środkami jako spadkobierca ustawowy bądź testamentowy swojej matki.

Kwota ta stanowi jedynie część masy spadkowej po rodzicach stron.

Z uwagi na niezakończone postępowanie o stwierdzeniu nabycia spadku powódka nie jest spadkobiercą, któremu w ramach działu spadku przypadłyby środki wypłacone przez pozwaną.

Do chwili działu spadku każdy z potencjalnych spadkobierców ma prawo do dysponowania poszczególnymi składnikami masy spadkowej.

Ponieważ bezspornym jest, że masa spadkowa istnieje to roszczenia z nią związane mogą być dochodzone w sprawie działowej.

Powódka nie wykazała także aby pozwana doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem rodziców za życia E. S. (1) poprzez zamknięcie i likwidacji rachunku bankowego prowadzonego przez (...) wspólnie dla spadkodawców o nr (...), bez ich zgody.

Sądowi i stronom znane są akta sprawy I C (...) Sądu Okręgowego w R. w których zgromadzono dokumentację bankową dotyczącą prowadzenia tego rachunku.

Po śmierci C. S. (1) w dniu 12 kwietnia 2013 roku mąż M. W. (1) T. W., spłacił debet na tym koncie i dokonał zamknięcia rachunku wspólnego o nr (...).

W tym celu złożył w banku oświadczenie E. S. (1), którego treść sporządziła własnoręcznie G. C. (1), a podpisała je matka stron (informacyjne wyjaśnienia powódki złożone na rozprawie w dniu 30.08.2016r. zeznania stron, zeznania świadka Z. C. (1) na rozprawie w dniu 26.06.2018r., oświadczenie wypisane przez G. C. (1) o zamknięciu konta wspólnego rodziców, które podpisała E. S. (1) jako właściciel konta - k. 640, wpłata zadłużenia k. 403 - w aktach I C (...)).

Mając powyższe na uwadze powództwo należało oddalić w całości gdyż w sprawie nie zachodzą żadne ze wskazanych przez powódkę podstaw uznania pozwanej za niegodną dziedziczenia po rodzicach.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania o kosztach postępowania należnych pozwanej, na które składa się minimalne wynagrodzenie pełnomocnika – 3600 zł oraz opłata skarbową od pełnomocnictwa – 17 zł. orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. oraz na podstawie § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (...) (Dz.U. 2013.461 j.t.). obowiązującego w chwili wniesienia powództwa.

Na oryginale właściwy podpis