

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Magdalena Gałkowska

Ławnicy: Elżbieta Jusko, Anna Tużnik

Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Skoczewska

po rozpoznaniu w dniu 28 lutego 2019 r. w Puławach

sprawy z powództwa M. M.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B.

o odszkodowanie za nieuzasadnione wypowiedzenie umowy o pracę

1. Oddała powództwo;
2. Nie obciąża powódki kosztami procesu.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 22 sierpnia 2018r. powódka M. M. wnosila o uznanie wypowiedzenia umowy o pracę dokonanego jej w dniu 30 lipca 2018r. przez pozwaną Spółdzielnię Mieszkaniową (...) w B. za bezskuteczne, a w przypadku upływu okresu wypowiedzenia, przywrócenie jej do pracy w pozwanej Spółdzielni.

Na rozprawie w dniu 24 stycznia 2019r. powódka zmodyfikowała powództwo, w ten sposób, że zamiast żądania przywrócenia jej do pracy w pozwanej Spółdzielni, oświadczyła że domaga się zasądzenia na jej rzecz od pozwanej Spółdzielni odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia za nieuzasadnione i niezgodne z prawem wypowiedzenie jej umowy o pracę

Pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w B. zmodyfikowanego powództwa nie uznawała i wnosila o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka M. M. zawarła w dniu 1 stycznia 1999r. umowę o pracę ze Spółdzielnią Mieszkaniową (...) w B., najpierw na stanowisko referent ds. administracyjno-gospodarczych, potem referent ds. administracyjno-gospodarczych – kasjer, potem od 1.02.2013r. jako inspektor ds. administracyjno-gospodarczych i powódka posiadała zakres czynności z dnia 27 września 2015r. (akta osobowe). Porozumieniem zmieniającym z dnia 1 czerwca 2016r. strony stosunku pracy zmieniły stanowisko powódki i wynagrodzenie powierzając jej dodatkowo stanowisko Kierownika (...) Zasobami Mieszkaniowymi (akta osobowe).

Pozwana Spółdzielnia posiadała Statut, przyjęty uchwałą przez Walne Zgromadzenia Wspólników w dniu 18 maja 2016r. (ksero k. 154-182).

Uchwałą Nr 3/2015 ówczesna Rada Nadzorcza pozwanej Spółdzielni zatwierdziła Regulamin Zarządu (k. 115). Zarząd pozwanej Spółdzielni był 5-osobowy i składał się z Prezesa Zarządu, z-cy Prezesa i 3 członków Zarządu (k.116-119).

W pozwanej Spółdzielni obowiązywał Regulamin Organizacyjny w przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia umowy o pracę zawartej z Prezesem Zarządu stosownie do wymogów kodeksu pracy zapewnianego bieżącą ciągłością w kierowaniu i zarządzaniu Spółdzielnią, zatwierdzony przez Radę Nadzorczą Uchwałą Nr 1/2015 z dnia 25 lutego 2015r. i w §3 uchwalono, że Uchwała ta wchodzi w życie z dniem rozwiązania umowy o pracę zawartej z Prezesem zarządu W. W. (1), a także w sytuacji niemożliwości dalszego kierowania Spółdzielnią przez w/w z przyczyn usprawiedliwionych chorobą lub nagłym zdarzeniem, a §4 przewidywał, że w przypadku zaistnienia takich okoliczności niezwłocznie powołuje się Kierownika- Dyrektora Spółdzielni, któremu udziela się pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z kierowaniem bieżącą działalnością gospodarczą Spółdzielni po uprzednim uzgodnieniu z Radą Nadzorczą (k.60-62, 65-74, protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej z 25.02.2015r. – k.63-74). Załącznikiem do tej Uchwały Nr 1/2015 z dnia 25 lutego 2015r. była struktura organizacyjna Spółdzielni i w tej strukturze przewidziano stanowiska: Prezesa Zarządu lub Kierownika Spółdzielni – 1 etat, 1 etat- stanowisko ds. organów samorządowych Spółdzielni, windykacji należności, sekretariatu i kadr, 0,5 stanowiska ds. członkowsko lokalowych i telewizji kablowej, 1 etat- z-ca Prezesa Główny Księgowy, 3 etaty księgowych, 0,5 etatu kasjera, 1 etat kierownika (...), gospodarze budynków -6 etatów, murarz, malarz-1 etat, pracownik gospodarczy-1 etat, elektryk-0,5 etatu, hydraulik – 1 etat, konserwator sieci urządzeń gazowych , hydraulik – 0,5 etatu, (k.51, 62).

Ówczesny Prezes Zarządu W. W. (1) przebywał na długotrwałym zwolnieniu lekarskim i wtedy Uchwałą Nr 02/2017 Zarządu pozwanej Spółdzielni z dnia 6 kwietnia 2017r., podjętą na podstawie art. 55 §1 prawa spółdzielczego i §59 obowiązującego w Spółdzielni (...) oraz §3 Uchwały Nr 1/2015 Rady Nadzorczej Spółdzielni z dnia 25 lutego 2015r., w związku z zapewnieniem ciągłości w kierowaniu i zarządzaniu Spółdzielnią, z dniem 7 kwietnia 2017r. powódka została powołana i powierzono jej obowiązki Dyrektora Spółdzielni do kierowania bieżącą działalnością Spółdzielni zgodnie z udzielonymi jej pełnomocnictwami (k.8, akta osobowe, zeznania świadków: J. J. (1) k.129-130v, Z. B. (1) k.93v-94, zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc k.132, 196-196v).

Uchwałą Nr 3/2017, Zarząd Spółdzielni w dniu 25 kwietnia 2017r. udzielił powódce pełnomocnictwa w zakresie dokonywania czynności prawnych związanych z bieżącą działalnością gospodarczą Spółdzielni (akta osobowe).

Kolejną Uchwałą Nr 04/2017 z dnia 25 kwietnia 2017r., Zarząd Spółdzielni udzielił powódce pełnomocnictwa i upoważnienia do składania za Spółdzielnię oświadczeń woli jako pełnomocnik wraz z jednym członkiem zarządu, w tym zawierania umów cywilno-prawnych i zatwierdzania dokumentów bankowych (akta osobowe).

Uchwałą Nr 11/2017 z dnia 25 kwietnia 2017r., Zarząd Spółdzielni ustalił dla powódki, powołanej z dniem 7 kwietnia 2017r. na stanowisko dyrektora Spółdzielni warunku wynagrodzenia (akta osobowe).

W dniu 3 lipca 2017r. powódka, jako Dyrektor Spółdzielni zawarła umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na czas nieokreślony od dnia 1 lipca 2017r. z M. P. (1) na stanowisko Kierownika Zasobami Mieszkaniowymi, która otrzymała zakres obowiązków (k.54,55, zeznania świadka M. P. (1) k.131-132).

Uchwałą Rady Nadzorczej Nr 6 z dnia 23 lutego 2018r. zmieniona została struktura organizacyjna Spółdzielni, zlikwidowano niektóre stanowiska pracy i w tej zmienionej strukturze przewidziano stanowiska: Prezes Zarządu lub Kierownik Spółdzielni (Dyrektor) – 1 etat, 1 etat- stanowisko ds. organów samorządowych Spółdzielni, windykacji należności, sekretariatu, kadr, BHP i spraw członkowsko – mieszkaniowych, 1 etat -Główny Księgowy, 2 etaty księgowych, 1 etat -stanowisko ds. administracyjnych - kasjer, 1 etat -kierownik (...), gospodarze budynków -5 etatów, konserwator sieci i urządzeń energetycznych -0,5 etatu, konserwator sieci urządzeń gazowych i kanalizacyjnych - 2 etaty (k.124, zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc).

W dniu 21 czerwca 2018r. do pozwanej Spółdzielni wpłynął protokół sporządzony przez Regionalny Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych w L. z pełnej lustracji obejmującej całokształt prowadzonej przez Spółdzielnię działalności za okres od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2017r. i stwierdzono w tym protokole min. że sytuacja ekonomiczna Spółdzielni, z uwagi na kumulacje, spowodowała niedobór w gospodarce zasobami mieszkaniowymi z lat poprzednich, występowanie znacznej straty na pozostałej działalności oraz brak płynności finansowej- niedoborów przychodów względem kosztów – 729 957,06 zł, strata Spółdzielni na dzień 31 grudnia 17r. – 277 614,64 zł - łącznie koszty i straty to kwota 1.157 569,44 zł (k.37-40v, zeznania świadka J. J. (1) k.129-130v,).

W dniu 26 czerwca 2018r. nowo powołana Rada Nadzorcza pozwanej Spółdzielni, Uchwałami nr 18/ (...), (...) i (...) wybrała nowy skład zarządu pozwanej Spółdzielni, składający się z trzech osób tj. J. R. (1), M. W. i J. W. (odpis z KRS k.31-34, zeznania świadka J. J. (1), zeznania Prezesa Zarządu J. R. (1) i członka Zarządu M. W. słuchanych w trybie art. 299 kpc k.132v-133v, 196v).

Także tego dnia, Uchwałami Nr 21/ (...) i (...), Rada Nadzorcza zatwierdziła treść Regulaminu wyboru w drodze konkursu Prezesa Zarządu i treść ogłoszenia (k.56-58).

W dniu 27 czerwca 2018r. nowy 3-osobowy zarząd Spółdzielni został przedstawiony przez członków Rady Nadzorczej pracownikom Spółdzielni i dyrektor M. M. (protokół k.120, zeznania Prezesa Zarządu J. R. (1) słuchanego w trybie art. 299 kpc, zeznania członka Zarządu M. W. słuchanej w trybie art. 299 kpc). Nowy Zarząd polecił powódce, aby ta zapoznała pracowników Spółdzielni z treścią protokołu sporządzonego przez Regionalny Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych w L. (zeznania Prezesa Zarządu J. R. (1) i członka Zarządu M. W. słuchanych w trybie art. 299 kpc)

W dniu 29 czerwca 2018r. Zarząd pozwanej Spółdzielni, na posiedzeniu, Uchwałą Nr 3/ (...) udzielił pełnomocnictwa J. R. (1) do podejmowania czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do osób zatrudnionych w Spółdzielni (k.56, 183, protokół z posiedzenia Zarządu k.131-134, zeznania Prezesa Zarządu J. R. (1) i członka Zarządu M. W. słuchanych w trybie art. 299 kpc) i tego też dnia M. W. i J. W. udzieliły J. R. (1) pełnomocnictwa do wykonywania wszelkich czynności z zakresu prawa pracy (k. 57, 184, zeznania Prezesa Zarządu J. R. (1) i członka Zarządu M. W. słuchanych w trybie art. 299 kpc).

W dniu 27 lipca 2018r. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej i zarządu pozwanej Spółdzielni i min. Rada Nadzorcza pozwanej Spółdzielni, Uchwałą nr 26/ (...) z dnia 27 lipca 2018r. jednogłośnie zatwierdziła strukturę organizacyjną pozwanej Spółdzielni, stanowiąca załącznik do uchwały (k.35, 36, protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej i Zarządu - k.121-123). W tej strukturze organizacyjnej przewidziano: 1 stanowisko prezesa zarządu, 1 stanowisko kancelaria (...)/kasa, 1 stanowisko główna księgowa, 1 stanowisko księgowa/kadry, 1 stanowisko konserwatora wod-kan-energia i 1 stanowisko pracownika gospodarczego (k.36, 52).

Na tym posiedzeniu, Zarząd pozwanej Spółdzielni zawnioskował o odwołanie powódki z funkcji Dyrektora Spółdzielni i Rada Nadzorcza jednogłośnie wyraziła pozytywną opinię o odwołaniu powódki z funkcji Kierownika- Dyrektora Spółdzielni i Uchwałą Nr 1/ (...) z dnia 27 lipca 2018r. Zarząd pozwanej Spółdzielni z dniem 27 lipca 2018r. odwołał powódkę z funkcji Dyrektora- Kierownika Spółdzielni oraz odwołał udzielone jej Uchwałą Nr 3/2017 z 25 kwietnia 2017r. pełnomocnictwa w zakresie dokonywania czynności prawnych związanych z bieżącą działalnością gospodarczą Spółdzielni, a także udzielone jej przez Zarząd Spółdzielni Uchwałą Nr 04/2017 z dnia 25 kwietnia 2017r. pełnomocnictwa do dokonywania czynności polegających na składaniu za Spółdzielnię oświadczeń woli jako pełnomocnik wraz z jednym członkiem zarządu, w tym zawierania umów cywilno-prawnych i zatwierdzania dokumentów bankowych (protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej i Zarządu - k.121-123, akta osobowe). Uchwała ta została przesłana powódce drogą pocztową w dniu 3 sierpnia 2018r. (akta osobowe).

Podczas tego wspólnego posiedzenia w dniu 27 lipca 2018r., Uchwałą Nr 3/ (...) z dnia 27 lipca 2018r. Zarząd pozwanej Spółdzielni wyłączył z płacy zasadniczej pracowników Spółdzielni premię uznaniową i dodatek za gotowość (k.46, protokół z posiedzenia Rady Nadzorczej i Zarządu - k.121-123)).

W dniu 30 lipca 2018r. członek nowego zarządu J. R. (1) sporządził oświadczenie woli w imieniu Spółdzielni o rozwiązaniu z powódką umowy o pracę z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia, a jako przyczynę tej decyzji wskazał konieczność zmniejszenia stanu zatrudnienia w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. - a w konsekwencji wprowadzenie zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą zmienionej struktury organizacyjnej (k.6, akta osobowe).

Wynagrodzenie miesięczne powódki stanowiło kwotę 6.926,52 zł (k. 28).

W dniu 29 sierpnia 2018r. Zarząd pozwanej Spółdzielni poinformował Radę Nadzorczą pozwanej Spółdzielni o podjętych działaniach min. o dokonaniu wypowiedzeń umów o pracę 6 pracownikom i 6 wypowiedzeń zmieniających (k.44-45).

Uchwałą nr 30/ (...) z dnia 25 września 2018r., po przeprowadzonym konkursie, Rada Nadzorcza pozwanej Spółdzielni na stanowisko prezesa Zarządu pozwanej Spółdzielni wybrała J. R. (1) i postanowiła zawrzeć z nim od dnia 25 września 2018r. umowę o pracę na czas nieokreślony (k.112-113). Prezes zarządu J. R. (1) otrzymał zakres obowiązków (k.114-114v).

W pozwanej Spółdzielni już po rozwiązaniu z powódką stosunku pracy, zmieniony został Statut przyjęty Uchwałą Walnego Zgromadzenia Członków w dniu 22 czerwca 2018r., w którym w §50 ustalono, że Zarząd składa się z 3 członków, w tym Prezesa, jego zastępcy i społecznego członka zarządu (ksero k.136-153).

Z. B. (1) zatrudniona była w pozwanej Spółdzielni na stanowisku Głównej Księgowej i z własnej inicjatywy rozwiązała stosunek pracy ze Spółdzielnią z dniem 30 września 2018r. (zeznania świadka Z. B. (1) k.93v-94). Na jej miejsce została zatrudniona nowa Główna księgowa (zeznania świadka Z. B. (1), zeznania Prezesa zarządu pozwanej Spółdzielni (...).R.).

M. P. (1) zatrudniona w Spółdzielni jako Kierownik ZGM, zajmowała się początkowo tylko dbałością o obiekty budowlane, czyli oceną ich stanu technicznego, prowadzeniem dokumentacji związanej ze stanem technicznym, prowadzeniem kontroli okresowych i pod jej opieką było 21 budynków , 6-7 placów zabaw, a dodatkowo, oprócz swoich dotychczasowych obowiązków, to od sierpnia 2018r. tj. po rozwiązaniu umowy o pracę z pracownikiem sekretariatu, M. P. (1) przejęła od niego obowiązki, czyli zajmowała się też prowadzeniem sekretariatu Spółdzielni (zeznania świadków: M. P. (1), Z. B., zeznania Prezesa zarządu pozwanej Spółdzielni (...).R.).

W październiku 2018r. M. P. (1) złożyła wobec pozwanej Spółdzielni wypowiedzenie i stosunek pracy rozwiązał się w dniu 12 listopada (zeznania świadka M. P. (1), zeznania Prezesa zarządu pozwanej Spółdzielni (...).R.).

W dniu 22 października 2018r. pozwana Spółdzielnia, reprezentowana przez Prezesa Zarządu J. R. (1), po zapoznaniu się z cv kandydata (k.125-128), zawarła umowę o pracę na czas określony do dnia 31 grudnia 2019r., na $\frac{3}{4}$ etatu z D. B. (1) na stanowisko pracownika biurowego, która otrzymała zakres obowiązków na tym stanowisku (k.108-110, 111-111v, zeznania Prezesa zarządu pozwanej Spółdzielni (...).R., zeznania świadka D. B. (1) k.130v-131). Faktycznie D. B. (1) zajmuje się obsługą biura Spółdzielni tj. prowadzeniem księgi korespondencji, odbieraniem telefonów, sprawami członkowsko- mieszkaniowymi, pisanie pism, wydawaniem zaświadczeń, wprowadzaniem danych związanych z aktami notarialnymi, ewidencją szkód i awarii, zgłaszaniem ich fachowcom, pilnowaniem terminów przeglądów, a jej przełożonym jest Prezes zarządu J. R. (1) (zeznania Prezesa zarządu pozwanej Spółdzielni (...).R., zeznania świadka D. B. (1)). D. B. (1) przejęła obowiązki związane z obsługą biura od M. P. (1), która przez kilka dni wprowadzała D. B. (1) w zakres obowiązków związanych z obsługą biura, w tym także ze sprawami windykacyjnymi (zeznania świadków: M. P. (1), D. B. (1), zeznania Prezesa zarządu pozwanej Spółdzielni (...).R.). D. B. (1) wdraża się w zajmowanie się sprawami windykacji i obecnie prowadzi te sprawy razem z Prezesem zarządu pozwanej Spółdzielni (...).R. (zeznania Prezesa zarządu pozwanej Spółdzielni (...).R., zeznania świadka D. B. (1), M. P. (1)). Prezes Zarządu pozwanej Spółdzielni (...).R. faktycznie, oprócz obowiązków wynikających z kierowania spółdzielnią, to zajmuje się sprawami członkowsko-

mieszkaniowymi, razem z D. B. (1) zajmuje się też windykacją (zeznania świadka D. B. (1), zeznania Prezesa zarządu pozwanej Spółdzielni (...).R.).

W biurze Spółdzielni pracują obecnie: Prezes Zarządu J. R. (1), D. B. (1) na $\frac{3}{4}$ etatu i 2 pracownicy w księgowości (zeznania świadka D. B. (1), zeznania Prezesa zarządu pozwanej Spółdzielni (...).R.).

W dniu 26 października 2018r. (...) sporządziła ekspertyzę ekonomiczną na zlecenie Zarządu Spółdzielni, która to ekspertyza potwierdziła stratę w Spółdzielni w wysokości 277.614,64 zł (k.81-90).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dokumenty złożone do akt sprawy przez strony, wymienione wyżej, których prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, w szczególności przez powódkę, a więc sąd uznał złożone do akt sprawy dokumenty za wiarygodne. Także i zeznania Prezesa Zarządu J. R. (1) i członka Zarządu M. W., słuchanych w trybie art. 299 kpc są zgodne ze złożonymi do akt sprawy dokumentami, a także z zeznaniami świadka J. J. (1). Wszystkie te zeznania jednakowo opisują stan faktyczny, a więc te zeznania należy obdarzyć wiarą w całości. Również i zeznania świadka D. B. (1) zasługują na obdarzenie ich wiarą, bo zgodne są z dokumentami złożonymi do akt sprawy oraz zeznaniami świadka M. P. (1) oraz Prezesa zarządu pozwanej J. R. (1). Także i zeznania świadka M. P. (1) są całkowicie wiarygodne, bo zgodne są z ustalonym stanem faktycznym i nie są kwestionowane przez żadną ze stron. Także i zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc – co do opisu stanu faktycznego, należy obdarzyć walorem wiarygodności, bo nie są sprzeczne w żadnym zakresie z zeznaniami Prezesa Zarządu J. R. (1) i członka Zarządu M. W. oraz świadków przesłuchanych w sprawie; natomiast inna jest ocena dokonana przez powódkę zasadności przeprowadzanych przez obecny Zarząd pozwanej Spółdzielni zmian organizacyjnych.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Żądanie powódki zasądzenia na jej rzecz od pozwanej Spółdzielni odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia za nieuzasadnione i niezgodne z prawem wypowiedzenie jej umowy o pracę, nie jest uzasadnione.

Pozwany pracodawca w piśmie wypowiadającym powódce stosunek pracy jako wyłączną i jedyną przyczynę swojej decyzji o wypowiedzeniu jej stosunku pracy wskazał konieczność zmniejszenia stanu zatrudnienia w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. - a w konsekwencji wprowadzenie zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą zmienionej struktury organizacyjnej.

Powódka w treści pozwu wskazywała, że dokonane wobec niej wypowiedzenie narusza przepisy o wypowiedaniu umów o pracę, bo wskazana w piśmie z dnia 30 lipca 2018r. przyczyna nie spełnia wymogów konkretności i nie jest rzeczywista, a nadto na dzień 30 lipca 2018r., w jej ocenie, zarząd pozwanej nie dysponował zatwierdzonym przez Radę Nadzorczą dokumentem dokonującym zmian w strukturze organizacyjnej Spółdzielni.

Na wstępie podnieść należy, iż wprawdzie zgodnie z § 53 Statutu pozwanej Spółdzielni, obowiązującego w dacie wręczenia powódce tego pisma o wypowiedzeniu jej umowy o pracę, Zarząd Spółdzielni kieruje działalnością Spółdzielni, a więc ma kompetencje, aby uznać, iż dane stanowisko pracy nie jest już niezbędne do prowadzenia działalności Spółdzielni, ale zgodnie §48 pkt 6 Statutu, to inny organ spółdzielni - Rada Nadzorcza zatwierdza strukturę organizacyjną spółdzielni. Zatem stwierdzić należy, że w pozwanej spółdzielni przewidywana przez zarząd zmiana w jej strukturze organizacyjnej może nastąpić po jej uprzedniej akceptacji w formie uchwały przez Radę Nadzorczą. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy dokumentów, w dniu 27 lipca 2018r. odbyło się wspólne posiedzenie Rady Nadzorczej i Zarządu pozwanej Spółdzielni i jak wynika z przebiegu tego posiedzenia zapisanego w protokole, członek zarządu Spółdzielni (...).R. przedstawił informację o sytuacji w Spółdzielni, w tym o sytuacji finansowej i Rada Nadzorcza zawnioskowała o zatwierdzenie przygotowanej przez zarząd nowej struktury organizacyjnej i podjęła Uchwałę nr 26/ (...) o zatwierdzeniu tej struktury organizacyjnej. W tej strukturze organizacyjnej przewidziano istnienie w Spółdzielni: 1 stanowisko prezesa zarządu, 1 stanowisko kancelaria (...)/

kasa, 1 stanowisko główna księgowa, 1 stanowisko księgowa/kadry, 1 stanowisko konserwatora wod-kan-energia i 1 stanowisko pracownika gospodarczego. W strukturze tej nie przewidziano stanowiska dyrektora Spółdzielni.

Zatem w dniu 27 lipca 2018r. zapadła uchwała Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni zatwierdzająca, a tym samym uchwalająca nową strukturę organizacyjną zaproponowaną przez zarząd, czyli strukturę min. nieprzewidującą istnienia stanowiska Dyrektora Spółdzielni i zgodnie z §4 tej Uchwały, weszła ona w życie z dniem jej podjęcia, a zgodnie z §2, wykonanie tej Uchwały, czyli wprowadzenie zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą zmienionej struktury organizacyjnej Spółdzielni, zlecono Zarządowi Spółdzielni.

Wobec tego, w momencie złożenia wobec powódki przez członka Zarządu J. R. (1) oświadczenia woli o wypowiedzeniu jej stosunku pracy tj. w dniu 30 lipca 2018r., zmiana struktury organizacyjnej pozwanej Spółdzielni była już prawnie dokonana. W tym miejscu należy podnieść, że złożenie jednoosobowo przez J. R. (1) tego oświadczenia woli wobec powódki było zgodne z przepisami prawa. Zgodnie z art. 3¹ kp, za pracodawcę będącego jednostką organizacyjną czynności w sprawach z zakresu prawa pracy dokonuje osoba lub organ zarządzający tą jednostką albo inna wyznaczona do tego osoba, przy czym wyznaczenie innej osoby dokonującej czynności z zakresu prawa pracy (art. 3¹ § 1 k.p.) następuje przez złożenie oświadczenia woli pracodawcy i wyrażenie na to zgody przez tę osobę. Zgodnie z §53 Statutu pozwanej Spółdzielni, zarząd kieruje działalnością spółdzielni ale zgodnie z §59 Statutu oraz też i zgodnie z art. 55§ 1 Prawa spółdzielczego, zarząd może udzielić jednemu z członków zarządu lub innej osobie pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z kierowaniem bieżącą działalnością gospodarczą spółdzielni lub jej wyodrębnionej organizacyjnie i gospodarczo jednostki, a także pełnomocnictwa do dokonywania czynności określonego rodzaju lub czynności szczególnych. Nowy trzyosobowy Zarząd pozwanej Spółdzielni, Uchwałą Nr 3/ (...) z dnia 29 czerwca 2018 roku udzielił pełnomocnictwa J. R. (1)- członkowi zarządu, do podejmowania czynności z zakresu prawa pracy. Wskazano w treści tego pełnomocnictwa, iż J. R. (1) uprawniony jest do dokonywania wszelkich czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do osób zatrudnionych w Spółdzielni. Dodatkowo w tym samym dniu zostało udzielone Panu J. R. (1) przez dwóch członków Zarządu pisemne pełnomocnictwo do wykonywania wszelkich czynności z zakresu prawa pracy.

Zatem stwierdzić należy, że przedmiotowe oświadczenie woli o wypowiedzeniu powódce umowy o pracę łączącej ją z pozwaną Spółdzielnią zostało złożone przez osobę upoważnioną do składania tego rodzaju oświadczeń woli w imieniu pozwanej Spółdzielni, a działający w imieniu Zarządu J. R. (1), wypowiadając powódce umowę o pracę realizował obowiązek wprowadzenia zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą zmienionej struktury organizacyjnej Spółdzielni. Według nowej struktury organizacyjnej ilość pracowników Spółdzielni znacząco docelowo miała się zmniejszyć, bo w poprzedniej strukturze było 14,5 etatów: Prezes Zarządu lub Kierownik Spółdzielni (Dyrektor) – 1 etat, 1 etat- stanowisko ds. organów samorządowych Spółdzielni, windykacji należności, sekretariatu, kadr, BHP i spraw członkowsko – mieszkaniowych, 1 etat -Główny Księgowy, 2 etaty księgowych, 1 etat -stanowisko ds. administracyjnych - kasjer, 1 etat -kierownik (...), gospodarze budynków -5 etatów, konserwator sieci i urządzeń energetycznych -0,5 etatu, konserwator sieci urządzeń gazowych i kanalizacyjnych - 2 etaty, a w nowej strukturze organizacyjnej przewidziano tylko 6 etatów: 1 stanowisko prezesa zarządu, 1 stanowisko kancelaria (...)/kasa, 1 stanowisko główna księgowa, 1 stanowisko księgowa/kadry, 1 stanowisko konserwatora wod-kan-energia i 1 stanowisko pracownika gospodarczego. Zatem nowa struktura organizacyjna Spółdzielni przewidywała znaczne zmniejszenie stanu dotychczasowego zatrudnienia w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B.. Wprowadzenie zaś tej nowej zatwierdzonej przez Radę Nadzorczą zmienionej struktury organizacyjnej było obowiązkiem Zarządu i właśnie działanie Zarządu tj. wypowiedzenie powódce stosunku pracy było pierwszą decyzją Zarządu zmierzającą do wykonania Uchwały Rady Nadzorczej nr (...), ale potem, jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, Zarząd w kolejnych miesiącach podejmował kolejne działania zmierzające do dokonania zmian w strukturze organizacyjnej Spółdzielni, aby ostatecznie zatrudnione były w Spółdzielni tylko osoby, których stanowiska pracy przewidziano strukturze i tak w sierpniu dokonano wypowiedzenia umów o pracę 6 pracownikom i 6 wypowiedzeń zmieniających, z dniem 21 marca 2019r. w księgowości pracują już tylko 2 osoby.

Jak już wyżej podniesiono, zmiana struktury organizacyjnej pozwanej Spółdzielni nie była zależna wyłącznie od woli zarządu podejmującego za pracodawcę, będącego jednostką organizacyjną, czynności w sprawach z zakresu prawa pracy w rozumieniu art. 3¹ kp, tylko przeprowadzenie tych zmian wymagało dla prawnej skuteczności, zatwierdzenia ich przez radę nadzorczą i taka zgodna wola zmniejszenia zatrudnienia w Spółdzielni i dokonania zmian w strukturze organizacyjnej Spółdzielni, została wyrażona przez dwa organy pozwanej Spółdzielni - co wynika z treści protokołu ze wspólnego posiedzenia Rady Nadzorczej i zarządu pozwanej Spółdzielni z dnia 27 lipca 2018r., na którym to posiedzeniu Rada Nadzorcza zatwierdziła strukturę organizacyjną pozwanej Spółdzielni.

W tym miejscu podnieść należy, że fakt podjęcia przez kompetentny organ Spółdzielni decyzji o dokonaniu takiej zmiany organizacyjnej w Spółdzielni nie podlega ocenie sądu. Zgodnie bowiem z ustalonymi poglądami orzecznictwa w tym zakresie, kwestia, czy występuje potrzeba dokonania przez pracodawcę zmian organizacyjnych, w tym likwidacji stanowisk pracy, należy do autonomii zarządczej pracodawcy i nie podlega ocenie sądu. Organ kompetentny Spółdzielni tj. Rada Nadzorcza, zatwierdzając nową strukturę organizacyjną zaproponowaną przez nowy Zarząd, który kieruje bieżącą działalnością Spółdzielni, realizowała swoje statutowe prawo, aby podejmować takie decyzje, które w ocenie Rady Nadzorczej są właściwe, mając na uwadze dobro Spółdzielni i w takiej sytuacji, gdy Rada Nadzorcza zatwierdziła zmiany w dotychczasowej strukturze organizacyjnej Spółdzielni, to sąd nie może badać zasadności podjęcia przez ten organ takiej decyzji. Niewątpliwie, co zresztą podkreśla w swoich zeznaniach obecny Prezes Zarządu J. R. (1) oraz członek zarządu M. W., zmiana struktury organizacyjnej pozwanej Spółdzielni, polegająca na zmniejszeniu stanu zatrudnienia była absolutnie wolą zarządu, zgodnie zresztą z wnioskami po lustracyjnymi przedstawionymi w czerwcu 2018r. w wyniku przeprowadzonej w Spółdzielni pełnej lustracji- pkt 5 protokołu- należy dokonać analizy struktury organizacyjnej Spółdzielni, w tym kosztów zatrudnienia i ilości niezbędnych etatów. Jak zeznała świadek J. J., właśnie w związku z bardzo złą kondycją finansową pozwanej Spółdzielni, Rada Nadzorcza zatwierdziła zmianę struktury organizacyjnej Spółdzielni i tym samym zatwierdziła zmniejszenie dotychczasowego stanu zatrudnienia w Spółdzielni. O tym, że sytuacja finansowa w Spółdzielni była na moment podejmowania decyzji o wprowadzeniu zmian struktury organizacyjnej Spółdzielni bardzo zła, świadczy protokół sporządzony przez Regionalny Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych w L. z pełnej lustracji, obejmującej całokształt prowadzonej przez Spółdzielnię działalności za okres od 1 stycznia 2015r. do 31 grudnia 2017r. O tym, że sytuacja finansowa Spółdzielni była trudna świadczy też ekspertyza ekonomiczna sporządzona w dniu 26 października 2018r. przez (...) na zlecenie Zarządu Spółdzielni, która to ekspertyza potwierdziła stratę w Spółdzielni w wysokości 277.614,64 zł.

Zatem oczywistym jest, że w takiej sytuacji, nowy zarząd Spółdzielni, a także Rada Nadzorcza byli zobligowani, aby podejmować działania zmierzające do poprawy tej sytuacji finansowej i takie działania te organy Spółdzielni zgodnie podjęły, lecz - jak już wyżej podniesiono, sąd nie ma kompetencji, aby oceniać prawidłowość i zasadność podjęcia konkretnych działań; sąd ma za zadanie ustalić w toku procesu, czy doszło do faktycznej likwidacji danego stanowiska pracy.

Podnieść w tym miejscu należy, że ocena zasadności, czyli istnienia rzeczywistej przyczyny wypowiedzenia dotyczy stanu rzeczy, jaki istnieje w chwili składania stosownego oświadczenia woli przez stronę, a nie tego, czy z uwagi na stan rzeczy istniejący w chwili upływu okresu wypowiedzenia lub w chwili wyrokowania jest ono uzasadnione. Wypowiedzenie umowy o pracę jest zasadne albo bezzasadne w momencie składania oświadczenia w tym przedmiocie, a to oznacza, że stan rzeczy, który ukształtował się już po jego złożeniu, nie ma znaczenia z tego punktu widzenia. Tym samym z punktu widzenia zasadności (bezzasadności) wypowiedzenia istotny jest stan, jaki istniał w momencie składania oświadczenia woli przez pracodawcę.

Jak już wyżej podniesiono, według sądu, w chwili składania powódce oświadczenia woli o wypowiedzeniu jej umowy o pracę zmiana struktury organizacyjnej była prawnie wprowadzona i Zarząd, zgodnie ze zleceniem zawartym w treści Uchwały Nr 1/ (...) z dnia 27 lipca 2018r., miał tę strukturę organizacyjną wdrażać. Pierwszym krokiem była właśnie wypowiedzenie w dniu 30 lipca 2018r. powódce umowy o pracę i takie działanie zarządu nie dziwi, bo wcześniej na wspólnym posiedzeniu Zarządu i Rady Nadzorczej odbywającym się dnia 27 lipca 2018r. powódka, Uchwałą Nr

1/ (...) Zarządu pozwanej Spółdzielni, po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Nadzorczej, z dniem 27 lipca 2018r. została odwołana z funkcji Dyrektora- Kierownika Spółdzielni oraz odwołane jej zostały udzielone jej pełnomocnictwa w zakresie dokonywania czynności prawnych związanych z bieżącą działalnością gospodarczą Spółdzielni i do dokonywania czynności polegających na składaniu za Spółdzielnię oświadczeń woli jako pełnomocnik wraz z jednym członkiem zarządu, w tym zawierania umów cywilno-prawnych i zatwierdzania dokumentów bankowych. Poza sporem jest, że powódka ostatnio zajmowała w Spółdzielni stanowisko Dyrektora Spółdzielni, a na to stanowisko została powołana z dniem 7 kwietnia 2017r. i Uchwałą ówczesnego Zarządu Spółdzielni powierzono jej obowiązki Dyrektora Spółdzielni do kierowania bieżącą działalnością, co było związane z długotrwałą chorobą poprzedniego Prezesa W. W.. Powódka kolejnymi Uchwałami ówczesnego Zarządu Spółdzielni miała udzielane pełnomocnictwa w zakresie dokonywania czynności prawnych związanych z bieżącą działalnością gospodarczą Spółdzielni i do składania za Spółdzielnię oświadczeń woli jako pełnomocnik wraz z jednym członkiem zarządu, w tym zawierania umów cywilno-prawnych i zatwierdzania dokumentów bankowych. Takie zaś pełnomocnictwa są przypisane stanowisku zarządzającego jednostką w rozumieniu z art. 3¹ kp. Zarząd bowiem, zgodnie z §57 Statutu działa kolegialnie, ale pomiędzy członkami zarządu istnieje podział kompetencji i w pozwanej Spółdzielni przyjętym zwyczajowo, że Prezes spółdzielni ma statutowe kompetencje do kierowania jej bieżącą działalnością „jako zakładu pracy w rozumieniu kodeksu pracy”, jest więc uprawniony do dokonywania czynności z zakresu prawa pracy. Także i z §15 Regulaminu Zarządu (k.128) wynika, że ówczesnemu Prezesowi Zarządu W. W. przydzielono czynności do osobistego podejmowania decyzji w sprawach min. kierowania bieżącą pracą Spółdzielni w rozumieniu kierowania zakładem pracy i kierowania zakładem pracy w rozumieniu kodeksu pracy. Powódka, co wynika z ustalonego stanu faktycznego, od dnia 7 kwietnia 2017r. faktycznie kierowała bieżącą działalnością pozwanej Spółdzielni w ramach udzielonych jej przez ówczesny Zarząd pełnomocnictw, a więc wykonywała czynności takie jakie wykonywał poprzedni Prezes Zarządu. Jednakże wobec tego, że z dniem 27 czerwca 2018r. powołany został nowy Zarząd Spółdzielni, to tym samym pełnomocnictwa które powódka miała od poprzedniego zarządu przestały być ważne. W dniu 29 czerwca 2018r. nowy Zarząd pozwanej Spółdzielni, kolejnymi Uchwałami udzielił pełnomocnictwa jednemu ze swoich członków tj. J. R. (1) do podejmowania czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do osób zatrudnionych w Spółdzielni i do wykonywania wszelkich czynności z zakresu prawa pracy. Zatem dalsze istnienie w Spółdzielni stanowiska Dyrektora Spółdzielni oczywiście, w takiej sytuacji, stało się niecelowe i Uchwałą Nr 1/ (...) z dnia 27 lipca 2018r. nowy Zarząd pozwanej Spółdzielni z dniem 27 lipca 2018r., po uzyskaniu pozytywnej opinii Rady Nadzorczej, odwołał powódkę z funkcji Dyrektora- Kierownika Spółdzielni oraz odwołał udzielone jej przez poprzedni Zarząd w dniu 25 kwietnia 2017r. pełnomocnictwa w zakresie dokonywania czynności prawnych związanych z bieżącą działalnością gospodarczą Spółdzielni, a także pełnomocnictwa do dokonywania czynności polegających na składaniu za Spółdzielnię oświadczeń woli jako pełnomocnik wraz z jednym członkiem zarządu, w tym zawierania umów cywilno-prawnych.

Oczywistym więc jest, że w sytuacji, gdy powołany został nowy Zarząd Spółdzielni, który przystąpił do wykonywania swojej funkcji, polegającej na kierowaniu działalnością Spółdzielni, to nie było potrzeby utrzymywania stanowiska dyrektora Spółdzielni i widziała to Rada Nadzorcza, która zatwierdziła strukturę organizacyjną nieprzewidującą istnienia tego stanowiska, ale też i nieprzewidującą dalszego istnienia wielu innych stanowisk pracy, które dotąd istniały w Spółdzielni, w tym i stanowiska uprzednio zajmowanego przez powódkę, czyli inspektora ds. administracyjno-gospodarczych, Kierownika (...) Zasobami Mieszkaniowymi. Jak już wyżej podniesiono, faktem jest, że powódka jako pierwsza z pracowników Spółdzielni otrzymała - w związku z wprowadzaną strukturą organizacyjną wypowiedzenie, ale jak też już to wyżej podniesiono, taka decyzja Zarządu pozwanej Spółdzielni była uzasadniona, bo wprost zlikwidowane zostało stanowisko zajmowane ostatnio przez powódkę tj. dyrektora Spółdzielni.

Zatem na moment składania przez pozwanego pracodawcę przedmiotowego oświadczenia woli wobec powódki, to przyczyna wskazana w tym wypowiedzeniu sformułowana została zgodnie z art. 30 §4 kp i miała charakter rzeczywisty, bo na dzień 30 lipca 2018r., wobec zatwierdzenia przez Radę Nadzorczą w dniu 27 lipca 2018r. nowej struktury organizacyjnej Spółdzielni przewidującej znacznie mniej stanowisk pracy niż dotąd, zaistniała konieczność zmniejszenia stanu zatrudnienia w Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B., która to konieczność była konsekwencją wprowadzania przez Zarząd Spółdzielni zmienionej struktury organizacyjnej.

Jak już wyżej podniesiono, sąd nie jest uprawniony do badania celowości i zasadności zmiany struktury organizacyjnej zakładu, może jednak badać i oceniać, czy likwidacja stanowisk pracy jest autentyczna, czy też ma charakter pozorny (fikcyjny), służący uzasadnieniu rozwiązania umowy o pracę z konkretnym pracownikiem (np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 września 2007 r. w sprawie I PK 92/07). Z pozorną likwidacją stanowiska pracy mamy do czynienia w szczególności wówczas, gdy jest ono formalnie likwidowane, ale w jego miejsce jest tworzone inne stanowisko pracy (o innej nazwie), które w istotnych elementach nie różni się od zlikwidowanego. Ściśle chodzi o to, że treść stosunku pracy (warunki pracy i płacy) pracownika zatrudnionego na nowym (formalnie) stanowisku nie różni się w istotnych elementach (tych, których zmiana wymaga wypowiedzenia) od treści stosunku pracy pracownika zatrudnionego na stanowisku zlikwidowanym (formalnie).

Taka sytuacja nie miała miejsca w przedmiotowej sprawie. W nowej strukturze organizacyjnej Spółdzielni istnieje jedno, jak się wydaje, stanowisko pracy na którym powódka, z uwagi na swoje kompetencje, mogłaby pracować tj. pracownika biurowego, na które to stanowisko i to na 3/4 etatu, na czas określony, z wynagrodzeniem w wysokości 1875 zł (podczas gdy wynagrodzenie powódki stanowiło kwotę 6.926,52 zł), została zatrudniona w dniu 22 października 2018r. D. B. (1). Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, D. B. (1) zajmuje się obsługą biura Spółdzielni tj. prowadzeniem księgi korespondencji, odbieraniem telefonów, sprawami członkowsko-mieszkaniowymi, pisaniem pism, wydawaniem zaświadczeń, wprowadzaniem danych związanych z aktami notarialnymi, ewidencją szkód i awarii, zgłaszaniem ich fachowcom, pilnowaniem terminów przeglądów i wdraża się w prowadzenie spraw związanych z windykacją. Natomiast Prezes zarządu pozwanej Spółdzielni (...).R., oprócz obowiązków wynikających z kierowania Spółdzielnią, to zajmuje się sprawami członkowsko-mieszkaniowymi, razem z D. B. (1) zajmuje się też windykacją. Jak ustalono, w biurze Spółdzielni pracują obecnie: Prezes Zarządu J. R. (1), D. B. (1) na 3/4 etatu i 2 pracownice w księgowości i stwierdzić należy, że zatrudnienie tych osób na tych stanowiskach jest zgodne z obowiązującą strukturą organizacyjną. Jak wyżej podnoszono, sąd nie ma kompetencji oceniać czy taka zmiana struktury organizacyjnej pozwala na prawidłowe funkcjonowanie Spółdzielni, bo to kompetentne organy Spółdzielni zdecydowały, aby praca Spółdzielni odbywał się w takim składzie pracowniczym.

Zarząd Spółdzielni, w sytuacji gdy docelowo miał za zadania doprowadzić stan zatrudnienia w Spółdzielni do stanu jaki przewidziano w nowej strukturze organizacyjnej i co się udało ostatecznie w marcu 2019r., nie miał obowiązku, aby zaproponować powódce pracę na którymkolwiek ze stanowisk istniejących w nowej strukturze. Sąd nie może uznać, że wypowiedzenie było nieuzasadnione, gdyż pracodawca miał możliwość dalszego zatrudniania pracownika, który – zdaniem sądu – miał odpowiednie i lepsze od niektórych innych pracowników kwalifikacje do wykonywania pracy w danym zakładzie (np. wyrok SN z 3 września 2013 r. w sprawie I PK 41/13). Likwidacja konkretnego stanowiska pracy uzasadnia wypowiedzenie bez potrzeby oceny przez pracodawcę kwalifikacji, stażu pracy i innych okoliczności ochronnych dotyczących zwalnianego pracownika i porównywania go z innymi pracownikami. Potrzeba porównania z innymi pracownikami powstaje wówczas, gdy następuje likwidacja jednego lub kilku spośród większej liczby jednakowych stanowisk i konieczne jest dokonanie wyboru pracowników, z którymi zostanie zakończony stosunek pracy. Ugruntowany jest także pogląd Sądu Najwyższego, zgodnie z którym kodeks pracy nie zawiera przepisu, który by generalnie uzależniał możliwość wypowiedzenia od zaoferowania pracownikowi innej pracy, odpowiedniej do jego kwalifikacji zawodowych i stanu zdrowia. Według uchwały całej Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 1985r. w sprawie III PZP 10/85, zgodnie z którą (teza X) zasadność wypowiedzenia nie jest uzależniona od uprzedniego zaoferowania pracownikowi przez zakład pracy innej odpowiedniej pracy, którą dysponuje zakład pracy, chyba że obowiązek taki wynika z przepisu, w orzecznictwie Sądu Najwyższego konsekwentnie przyjmuje się, że nie istnieje zasada, która nakazuje pracodawcy - przed podjęciem decyzji o wypowiedzeniu umowy o pracę - zaproponować pracownikowi zatrudnienie na innym stanowisku pracy. Zasadność wypowiedzenia nie jest uzależniona od uprzedniego zaoferowania pracownikowi przez zakład pracy innej odpowiedniej pracy, którą dysponuje zakład pracy, chyba że obowiązek taki wynika z przepisu. Pogląd ten nie jest sprzeczny z zasadami współżycia społecznego, gdyż propozycja zatrudnienia na innym stanowisku dotyczy raczej kwestii natury organizacyjnej niż moralności (np. wyroki SN z: 13 kwietnia 2000 r. w sprawie I PKN 600/99, z dnia 6 lutego 2006 r. w sprawie III PK 112/05).

Reasumując więc, wypowiedzenie powódce umowy o pracę dokonane przez pozwanego pracodawcę w dniu 30 lipca 2018r. nie jest niezgodne z prawem czy nieuzasadnione.

Wobec powyższego i na podstawie art. 45 § 1 kp sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach procesu Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 102 kpc, który to przepis ustanawia zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Do okoliczności branych pod uwagę przez sąd, przy ocenie przesłanek zastosowania dyspozycji omawianego przepisu, zaliczyć można nie tylko te związane z samym przebiegiem postępowania, ale również dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony. Za trafny należy uznać pogląd, iż sama sytuacja ekonomiczna strony przegrywającej, nawet tak niekorzystna, że strona bez uszczerbku dla utrzymania własnego i członków rodziny nie byłaby w stanie ponieść kosztów, nie stanowi podstawy zwolnienia - na podstawie art. 102 k.p.c. - od obowiązku zwrotu kosztów przeciwnikowi, chyba że na rzecz tej strony przemawiają dalsze szczególne okoliczności, które same mogłyby być niewystarczające, lecz łącznie z trudną sytuacją ekonomiczną wyczerpują znamiona wypadku szczególnie uzasadnionego. Taka właśnie sytuacja zaistniała w okolicznościach niniejszej sprawy. Powódka była długoletnim pracownikiem pozwanej Spółdzielni, a stosunek pracy łączący strony rozwiązał się z przyczyn jej niedotyczących, zaś powódka decydując się na dochodzenie swoich praw na drodze sądowej, niewątpliwie była subiektywnie przekonana o zasadności swego roszczenia. W takiej sytuacji obciążanie jej kosztami procesu stanowiłoby dla niej znaczną dolegliwość.