

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Magdalena Gałkowska

Protokolant sekr.sąd. Katarzyna Skoczewska

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2018 r. w Puławach

sprawy z powództwa L. B.

przeciwko Zespołowi Szkół w J.

o ekwiwalent za urlop wypoczynkowy i odprawę

- 1.Zasądza od pozwanego Zespołu Szkół w J. na rzecz powoda L. B. kwotę 19.768,68 zł (dziewiętnaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt osiem złotych 68/100);
- 2.Oddala powództwo w pozostałej części;
3. Wyrokowi w pkt 1 do kwoty 6.663,50 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
- 4.Koszty procesu znosi wzajemnie między stronami.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 20 września 2017r., skierowanym przeciwko Zespołowi Szkół w J., powód L. B. wnosił o ustalenie, że w okresie od 1 września 2008r. do dnia 31 sierpnia 2016r. był zatrudniony w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Gmina J. jako nauczyciel mianowany, pełniąc funkcję dyrektora placówki, a wobec tego wnosi o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Zespołu Szkół w J. odprawy w związku z wygaśnięciem nauczycielskiego stosunku pracy na podstawie art. 20 ust 2 Karty Nauczyciela i wnosił o zasądzenie na jego rzecz ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w latach 2014-2015.

Na rozprawie w dniu 12 grudnia 2017r. i następnie w dniu 6 marca 2018r. powód ostatecznie sprecyzował swoje powództwo skierowane przeciwko pozwanemu Zespołowi Szkół w J. w ten sposób, że domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego Zespołu Szkół w J. ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w roku 2014 i 2015 w liczbie 89 dni, a także domagał się zasądzenia na jego rzecz od pozwanego Zespołu odprawy w wysokości 6-cio miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego, wynikającej z art. 20 ust 2 Karty Nauczyciela.

Pozwany Zespół Szkół w J. powództwa nie uznawał i wnosił o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód L. B. ukończył studia na Akademii Rolniczej w L. (akta osobowe).

Powód od dnia 1 września 1983r. do 31 sierpnia 2008r. pracował w Zespole Szkół im. J.S. L. w J., kolejno jako nauczyciel przedmiotów zawodowych, kierownik kształcenia praktycznego, dyrektor, v-ce dyrektor i kierownik administracyjny, a stosunek pracy łączący powoda z tym Zespołem rozwiązał się na podstawie art. 30 § 1 ust1 kp (świadectwo pracy- akta osobowe, k.55-56).

Powód od 2003r. posiada stopień awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego (akta osobowe).

W 2008r. Wójt Gminy J. ogłosił konkurs na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w J. i powód zgłosił swój akces, składając na piśmie uzasadnienie przystąpienia do konkursu, informując w tym piśmie, że jest nauczycielem dyplomowanym, spełniającym wymagania do zajmowania stanowiska dyrektora, ale posiadane przez niego kwalifikacje uniemożliwiają mu pracę na stanowisku nauczyciela w szkole podstawowej (uzasadnienie przystąpienia – k.20, akta osobowe). Komisja konkursowa uznała wtedy kwalifikacje powoda do nauczania przyrody (bezsporne).

Powód L. B. wygrał konkurs na stanowisko dyrektora Szkoły Podstawowej w J. i zawarł w dniu 28 sierpnia 2008r. z Wójtem Gminy J. umowę pracę na czas określony tj. na okres od 1 września 2008r. do 31 sierpnia 2013r. i zgodnie z tą umową, powód miał pracować na stanowisku dyrektora Szkoły Podstawowej w J., w pełnym wymiarze czasu pracy (akta osobowe).

Uchwałą Rady Gminy J. z dnia 28 sierpnia 2008r. w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru zniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina J., dla powoda jako dyrektora szkoły podstawowej, obowiązkowy wymiar godzin wynosił 0, czyli zwolniono powoda z tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin (k.57-58).

W momencie podejmowania obowiązków dyrektora szkoły podstawowej powód nie zgłaszał woli zatrudnienia go jako nauczyciela wykonującego godziny dydaktyczne, ani też nie było wakujących godzin w zakresie nauczania przyrody (zeznania świadka R. S. k.59v-60, arkusz organizacji roku szkolnego 2008-2009 - k.21-22). R. S. jako dyrektor Szkoły Podstawowej w J. wykonujący tę funkcję do 31 sierpnia 2008r. miał przewidziane, Uchwałą Rady Gminy J., 4 godziny obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin (zeznania świadka R. S.).

Od 1 września 2011r. Gmina J. prowadziła Zespół Szkół nr (...), w skład którego wchodziło przedszkole samorządowe i szkoła podstawowa oraz Zespół Szkół Nr (...), w skład którego wchodziło gimnazjum, technikum i szkoła policealna– bezsporne.

W drodze konkursu przeprowadzonego przez Wójta Gminy J., powód został wyłoniony na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół Nr (...) w J. i w dniu 31 sierpnia 2011r. powód zawarł z Wójtem Gminy J. umowę pracę na czas określony tj. na okres od 1 września 2011r. do 31 sierpnia 2015r. i zgodnie z tą umową, powód miał pracować na stanowisku dyrektora Zespołu Szkół Nr (...) w J., w pełnym wymiarze czasu pracy, z wynagrodzeniem - na podstawie Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 lipca 2011r. w sprawie zasad wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli (Dz.U. z 2011r., nr 161 poz. 967) tj. zasadniczym w wysokości 3.270 zł, dodatkiem za usługę lat w wysokości 654 zł, dodatkiem funkcyjnym wysokości 2.249 zł, dodatkiem wiejskim w wysokości 10% wynagrodzenia zasadniczego- łącznie wynagrodzenie powoda stanowiło kwotę 6500 zł– akta osobowe.

Zarządzeniem Wójta Gminy J. z dnia 18 czerwca 2013r. powód został odwołany ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół Nr (...) w J., ale w toku postępowania toczącego się przed tut. sądem powód, nowy Wójt Gminy J. J. G., pełniący swoje obowiązki od października 2013r. i Zespół Szkół Nr (...) w J. zawarli ugodę, w ramach której powód wrócił do wykonywania pracy na stanowisku Dyrektora Zespołu Szkół Nr (...) w J. od dnia 18 listopada 2013r. (akta osobowe, zeznania świadka J. G. k.35-36).

Od lutego 2014r. powód, zgodnie z Uchwałą Rady Gminy J. z dnia 12 grudnia 2014r., realizował 6 godzin tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc).

Powód ma kwalifikacje do nauczania przyrody i wychowania do życia w rodzinie (bezsporne).

Powód jako dyrektor Zespołu Szkół nr (...) w J. opracowywał projekt arkusza organizacji roku szkolnego 2016/2017 i umieścił w nim swoje nazwisko jako nauczyciela świetlicy i wychowania do życia w rodzinie, ale Wójt nie zatwierdził tak stworzonego projektu, uzależniając możliwość zatrudnienia powoda od 1 września 2016r. od woli nowego dyrektora Zespołu i ostatecznie nazwiska powoda w tym arkuszu nie było (ksero arkusza organizacji roku szkolnego 2016/2017 – k.24, zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc k.61v).

Zespół Szkół Nr (...) składa się z przedszkola samorządowego i szkoły podstawowej, przy czym w okresie wakacyjnym przedszkole funkcjonuje przez jeden miesiąc, a także w ferie, gdy są chętne dzieci (bezsporne).

W okresie ferii i wakacji, w każdym roku szkolnym, a w szczególności w roku 2014 , 2015 i 2016, powód przychodził do placówki którą kierował, a fakt swojej obecności danego dnia potwierdzał na liście obecności (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc, zeznania dyrektor pozwanego Zespołu (...) k.61-61v, ksero list obecności - k. 5-12). Powód nie informował Wójta o fakcie przychodzenia do pracy, a jego obecność w okresach ferii i wakacji związana była z przeprowadzanymi nieustannie na terenie Zespołu remontami wykonywanymi przez firmy zewnętrzne (wykaz zadań inwestycyjnych realizowanych w latach 2014-2015 przez Gminę J. w Zespole- k.27), ale też i drobnymi remontami wykonywanymi w każde wakacje i ferie przez konserwatora K. W., w których to pracach pomagał powód osobiście (zeznania świadka K. W. k.60-60v, zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc). Powód nie składał do Wójta wniosków o udzielenie mu urlopu wypoczynkowego, bo nie miał takiego obowiązku (zeznania powoda słuchanego w trybie art. 299 kpc, zeznania świadka J. G.). Wójt J. G. nie wydawał powodowi poleceń, aby ten w okresie ferii i wakacji wykonywał jakieś czynności w Zespole Szkół nr (...) (bezsporne).

W piśmie z dnia 23 sierpnia 2016r. powód, jako dyrektor Zespołu Szkół nr (...) w J. poinformował Wójta, iż w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z dniem 31 sierpnia 2016r. zamierza skorzystać z należnego uprawnienia i przejść na nauczycielskie świadczenie kompensacyjne i wnosi o wypłacenie jemu odprawy emerytalnej, dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2016 i ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy, a w odpowiedzi Wójt Gminy J. podał, że z dniem 31 sierpnia 2016r., a więc z dniem wygaśnięcia stosunku pracy, powodowi będzie przysługiwać ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za rok 2016 w wymiarze 56 dni zgodnie z art. 66 KN, a należne powodowi wynagrodzenie roczne zostanie wypłacone, zaś odprawa emerytalna nie, gdyż nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 87 KN (k. 25, 26, zeznania świadka J. G.). Powodowi wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za rok 2016 w wymiarze 56 dni (bezsporne).

Ekwiwalent za jeden dzień niewykorzystanego urlopu wypoczynkowego stanowi kwotę 222,12 zł (k.66).

W dniu rozwiązania stosunku pracy powód spełniał warunki, aby nabyć prawo do nauczycielskiego świadczenia kompensacyjnego – zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 22 maja 2009r. o nauczycielskich świadczeniach kompensacyjnych (Dz.U. nr 97, poz. 800 ze zm.) i powód po rozwiązaniu stosunku pracy, przeszedł na to świadczenie, a wtedy została jemu wypłacona odprawa emerytalna w związku z przejściem na świadczenie kompensacyjne (akta osobowe, zeznania świadka J. G.).

Z dniem 31 sierpnia 2016r. Uchwałą Rady Gminy w J. rozwiązano Zespół Szkół nr (...) i Zespół Szkół nr (...), a w ich miejsce utworzono z dniem 1 września 2016r. Zespół Szkół w J., zaś pracownicy rozwiązanych Zespołów stali się pracownikami utworzonego Zespołu Szkół w J. na podstawie art. 23¹ kp (bezsporne).

Wynagrodzenie miesięczne powoda stanowiło kwotę 6.663,50 zł (k.66, akta osobowe).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dokumenty złożone do akt sprawy, których prawdziwość czy autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron, a także w oparciu o zeznania stron słuchanych w trybie art. 299 kpc, które to zeznania korelują z dokumentami złożonymi do akt sprawy, a więc należy obdarzyć je walorem wiarygodności. Także i zeznania świadków: J. G., R. S. oraz K. W. zasługują na obdarzenie ich wiarą, bo są zgodne z dokumentami złożonymi do akt sprawy, a także nie są kwestionowane przez żadną ze stron.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Roszczenie powoda zasądzenia na jego rzecz od pozwanego Zespołu Szkół w J. odprawy na podstawie art. 20 ust 2 Karty Nauczyciela w związku z ustaniem jego stosunku pracy jako nauczyciela w pozwanym Zespole, nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 20 ust 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 1997 r. Nr 56, poz.357 ze zm) stanowi, że nauczycielowi zatrudnionemu na podstawie mianowania, z którym rozwiązano stosunek pracy z przyczyn określonych w ust. 1, przysługuje odprawa w wysokości sześciomiesięcznego wynagrodzenia zasadniczego. Nauczycielowi zatrudnionemu na podstawie umowy o pracę, z którym rozwiązano stosunek pracy z przyczyn określonych w ust. 1, przysługują świadczenia określone w przepisach o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników. Przepis ust 1 art. 20 KN stanowi, że dyrektor szkoły w razie:1) całkowitej likwidacji szkoły rozwiązuje z nauczycielem stosunek pracy; 2) częściowej likwidacji szkoły albo w razie zmian organizacyjnych powodujących zmniejszenie liczby oddziałów w szkole lub zmian planu nauczania uniemożliwiających dalsze zatrudnianie nauczyciela w pełnym wymiarze zajęć rozwiązuje z nim stosunek pracy lub, na wniosek nauczyciela, przenosi go w stan nieczynny.

Wskazany wyżej przepis Karty Nauczyciela nie ma jednakże zastosowania do sytuacji powoda jako dyrektora i nauczyciela pozwanego Zespołu oraz ustalonego stanu faktycznego. Poza sporem jest bowiem, że powód zawarł i to dwukrotnie z Wójtem Gminy J., umowy o pracę na czas określony, na stanowisko dyrektora szkoły podstawowej, a od 1 września 2011r. dyrektora Zespołu Szkół nr (...) w J., a więc były to umowy o pracę zawarte na czas pełnienia przez niego funkcji dyrektora, czyli na okres 5 lat, co jest zgodne z art. 36a ust. 2 tej ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 2198). Poza sporem jest, że powód od dnia 1 września 2008r. będąc dyrektorem najpierw szkoły podstawowej, a od 1 września 2011r. Zespołu Szkół nr (...) aż do lutego 2014r. nie miał przydzielonych żadnych godzin dydaktycznych – zgodnie z uchwałą Rady Gminy J. z 28 sierpnia 2008r. Zatem w okresie od 1 września 2008r. do lutego 2014r. powód, będąc zatrudnionym w placówce oświatowej prowadzonej przez Gminę Janowiec niewątpliwie wykonywał tylko i wyłącznie obowiązki dyrektora placówki oświatowej, a nie wykonywał żadnych czynności nauczyciela. Jak zeznał słuchany w charakterze świadka były dyrektor szkoły podstawowej R. S., powód po wygraniu w 2008r. konkursie na stanowisko dyrektora tej szkoły, nie wnosił o przydzielenie mu jakichkolwiek godzin dydaktycznych. Zresztą sam powód w piśmie uzasadniającym przystąpienie do konkursu zawarł informację, że wprawdzie jest nauczycielem dyplomowanym, ale nie posiada kwalifikacji do nauczania w szkole podstawowej. Zatem powód przystępując do konkursu na to stanowisko zdawał sobie sprawę z tego, że nie mając kwalifikacji do nauczania w szkole podstawowej, to nie mogą być mu przydzielone żadne godziny dydaktyczne, a więc faktycznie nie może pracować jako nauczyciel. Wprawdzie Komisja konkursowa uznała kwalifikacje powoda do nauczania przyrody, ale powód wtedy nie składał żadnego wniosku, aby mu przydzielić godziny ani też później sam sobie takich godzin nie przydzielił. Zresztą jak wynika z zeznań świadka R. S. oraz arkusza organizacji roku szkolnego 2008/2009, w szkole podstawowej w J. w tamtym czasie był jedynie wakat na stanowisku nauczyciela języka angielskiego, a wszystkie pozostałe godziny dydaktyczne były- tak jak w poprzednich latach przydzielone nauczycielom tej szkoły lub nauczycielom gimnazjum, którzy stali się nauczycielami gimnazjum po jego utworzeniu w wyniku reformy oświaty, a wcześniej uczyli w szkole podstawowej. Zatem faktycznie na dzień zawierania przez powoda z Wójtem Gminy J. umowy o pracę w dniu 28 sierpnia 2008r., a także później w dniu 31 sierpnia 2011r., wolą powoda, jak i Wójta Gminy J. zawierającego te umowy, było aby powód wykonywał w tej placówce oświatowej wyłącznie obowiązki dyrektora, a nie nauczyciela, co zresztą znalazło odzwierciedlenie w uchwale Rady Gminy z 28 sierpnia

2008r. o zwolnieniu powoda z obowiązkowego wymiaru godzin dydaktycznych. Pamiętać należy, że zgodnie z art. 42 ust. 6 Karty Nauczyciela, dyrektorowi szkoły obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się go od obowiązku realizacji zajęć. Jak zeznał świadek R. S., on pełniąc funkcję dyrektora szkoły podstawowej realizował tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w wymiarze 4 godzin, a więc skoro powoda nie zobowiązano do realizacji żadnej godziny zajęć w szkole podstawowej, to oczywistą wolą organu prowadzącego i powoda było aby powód, choć był nauczycielem dyplomowanym, żadnych godzin dydaktycznych nie realizował, a tylko pełnił w szkole funkcję dyrektora.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z 7 września 1991 r. o systemie oświaty, szkołą kieruje nauczyciel mianowany lub dyplomowany, któremu powierzono stanowisko dyrektora. W ust. 2 tego artykułu przewidziano, że szkołą może również kierować osoba niebędąca nauczycielem, powołana na stanowisko dyrektora przez organ prowadzący, po zasięgnięciu opinii organu sprawującego nadzór pedagogiczny. Zgodnie z art. 36a ust. 2 tej ustawy, kandydata na dyrektora szkoły wyłania się co do zasady w drodze konkursu a powierzenie stanowiska dyrektora jest limitowane czasowo – na 5 lat szkolnych. Zatem w świetle tych przepisów, dyrektorem szkoły może zatem zostać zarówno osoba mająca nadany stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego: zatrudniona w danej szkole, jak i niepołączona stosunkiem pracy z tym pracodawcą, a także osoba, która w ogóle nie posiada kwalifikacji nauczycielskich. Z porównania art. 36 ust 1 i 2 ustawy o systemie oświaty można wysnuć wniosek, że kandydat na stanowisko dyrektora szkoły, o którym mowa w ust. 1, powinien nie tylko legitymować się określonym stopniem awansu zawodowego (nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego), lecz musi w ogóle być nauczycielem. Bycie „nauczycielem” nie oznacza żadnego osobistego przymiotu kandydata, lecz w świetle art. 5b ustawy o systemie oświaty jest równoznaczne z zatrudnieniem na podstawie przepisów Karty Nauczyciela, która w art. 10 określa tylko dwie możliwe podstawy zatrudniania nauczycieli w stosunku pracy: umowę o pracę bądź mianowanie, nie czyniąc żadnych wyjątków w stosunku do nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w szkole. Wskazać w tym miejscu należy na wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2011 w sprawie I PK 267/10- "Podstawą nawiązania stosunku pracy z nauczycielem niebędącym uprzednio pracownikiem szkoły, w której powierzono mu na okres 5 lat szkolnych stanowisko dyrektora, jest umowa o pracę na czas określony (okres zajmowania stanowiska dyrektora szkoły)." W uzasadnieniu tegoż orzeczenia SN wskazuje na to, że jeżeli konkurs na stanowisko dyrektora szkoły wygrywa osoba posiadająca kwalifikacje nauczycielskie, uprzednio niezatrudniona w tej szkole, to do nawiązania z nią stosunku pracy dochodzi na podstawie właściwych przepisów Karty Nauczyciela (art. 10), z tym że treść tego stosunku pracy należy oceniać z uwzględnieniem okoliczności powierzenia stanowiska dyrektora szkoły. Inaczej rzecz ujmując, podstawą nawiązania stosunku pracy z osobą posiadającą kwalifikacje nauczycielskie i stopień awansu zawodowego nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego, która wygrała konkurs na stanowisko dyrektora szkoły, jest w każdej sytuacji art. 10 Karty Nauczyciela, z tym że powierzenie stanowiska dyrektora nauczycielowi zatrudnionemu dotychczas w szkole jest tylko okresową zmianą dotychczasowych warunków zatrudnienia, zaś w odniesieniu do osoby niepozostającej w stosunku pracy z daną szkołą, powierzenie stanowiska dyrektora musi być poprzedzone nawiązaniem nauczycielskiego stosunku pracy, jednakże przy uwzględnieniu, że taka potrzeba wynika z powierzenia nauczycielowi stanowiska dyrektora na czas określony. Stosownie do treści art. 10 ust 5 Karty Nauczyciela, stosunek pracy z nauczycielem mianowanym i z nauczycielem dyplomowanym nawiązuje się na podstawie mianowania, jeżeli spełnione są wymienione enumeratywnie w tym przepisie przesłanki, w tym istnieją warunki do zatrudnienia nauczyciela w szkole w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony. Zgodnie zaś z art. 10 ust 6 Karty Nauczyciela, w przypadku braku warunków do zatrudnienia nauczyciela w szkole w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony, stosunek pracy z nauczycielem mianowanym lub dyplomowanym nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w niepełnym wymiarze, jednakże z tym zastrzeżeniem, że w przypadku zaistnienia potrzeby wynikającej z organizacji nauczania lub zastępstwa nieobecnego nauczyciela, z nauczycielem mianowanym lub dyplomowanym stosunek pracy nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas określony co przewiduje art. 10 ust 7 KN . Przepis ten bowiem stanowi, że w przypadku zaistnienia potrzeby wynikającej z organizacji nauczania lub zastępstwa nieobecnego nauczyciela, w tym w trakcie roku szkolnego, z osobą rozpoczynającą pracę w szkole, z nauczycielem kontraktowym lub z nauczycielami, o których mowa w ust. 5, stosunek pracy nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas określony. W dotychczasowej judykaturze Sądu Najwyższego kilkakrotnie wskazywano znaczenie pojęcia „potrzeby wynikające z organizacji nauczania” przez wskazanie zobiektywizowanych

kryteriów i katalogu okoliczności np. liczbę klas, rodzaj przedmiotów, liczbę godzin lekcyjnych, liczbę etatów, okres nauczania poszczególnych przedmiotów, zmienowość pracy szkoły. Także Sąd Najwyższy w sprawie II PK 29/13 podniósł, przepis art. 10 ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 97, poz. 674 ze zm.), w połączeniu z zasadą z art. 11 KP należy tak rozumieć, że dopiero w razie zgodnej woli stron nawiązania stosunku pracy na danym stanowisku i przy określonym zakresie obowiązków pracodawca powinien (jeżeli ma taką możliwość) zatrudnić nauczyciela mianowanego lub dyplomowanego na podstawie mianowania.

Sąd rozpoznający przedmiotową sprawę podzielił stanowisko Sądu Najwyższego wskazane wyżej, a wobec tego stwierdzić należy, że w przypadku, gdy w szkole nie ma możliwości zatrudnienia dyrektora- nauczyciela z zewnątrz na podstawie mianowania oraz na czas nieokreślony, to zatrudnia się go na czas powierzenia stanowiska dyrektora czyli na podstawie umowy o pracę zawartej na czas określony. Taka sytuacja nastąpiła właśnie w przedmiotowej sprawie. Jak wynika z zeznań świadka R. S. i arkusza organizacji roku szkolnego 2008/2009, w tamtym czasie, nie istniała możliwość, aby na stałe zatrudnić powoda w szkole podstawowej w pełnym wymiarze zajęć na czas nieokreślony, a więc nie były spełnione przesłanki wskazane w art. 10 ust 5 i 6 Karty Nauczyciela, ale też- co jest bezspornym, taka możliwość nie istniała w żadnym kolejnym roku szkolnym a w szczególności w dniu 1 września 2011r.

Powierzenie powodowi, niebędącemu uprzednio nauczycielem w pozwanej szkole, stanowiska dyrektora na 5 lat, przy obowiązującej szkołą uchwałę Rady Gminy w J. dotyczącej „O” wymiaru zajęć dydaktycznych realizowanych przez powoda jako dyrektora tej szkoły wyraźnie świadczyło o tym, że wolą stron stosunku pracy było, aby powód wykonywał w szkole tylko obowiązki dyrektora, zaś zobowiązanie powoda jako dyrektora przez Radę Gminy od lutego 2014r. do realizowania obowiązkowego pensum dydaktycznego w rozmiarze 6 godzin tygodniowo, przy uwzględnieniu posiadanych przez niego kwalifikacji, miało miejsce i było obowiązujące właśnie w okresie powierzenia powodowi stanowiska dyrektora, bo prowadzenie zajęć dydaktycznych przez powoda w tej szkole było ściśle związane z wykonywaniem przez niego funkcji dyrektora. W stanie faktycznym ustalonym w sprawie, brak jest podstaw do stwierdzenia, że ta organizacja nauczania istniejąca od lutego 2014r. miała w założeniach trwać dłużej niż okres kadencji powoda. Innymi słowy nie można uznać, że praca powoda na stanowisku nauczycielskim miała służyć zaspokajaniu stałych potrzeb Zespołu Szkół nr (...) w J.. Wręcz odwrotnie, po stronie tej szkoły nie było konieczności bezterminowego zatrudnienia nauczyciela o kwalifikacjach powoda.

Wobec powyższego, uznać należy, że nawiązanie nauczycielskiego stosunku pracy z powodem- nauczycielem niepozostającym uprzednio w stosunku pracy ze szkołą podstawową, a potem Zespołem Szkół w J., w którym powierzono mu stanowisko dyrektora, nie było wynikiem tego rodzaju potrzeby szkoły, lecz konsekwencją powierzenia mu stanowiska dyrektora szkoły. W takiej zaś sytuacji niewątpliwie jest istnienie potrzeby wynikającej z organizacji nauczania szkoły podstawowej i Zespołu Szkół nr (...), umożliwiającej zatrudnienie powoda jako nauczyciela w tych placówkach na podstawie umowy o pracę na czas określony tj. na okres zajmowania przez niego stanowiska dyrektora szkoły - w myśl art. 10 ust7 Karty Nauczyciela.

Zatem stwierdzić należy, że w okresie od 1 września 2008r. do 31 sierpnia 2016r. strony łączyły umowy o pracę zawarte na stanowisko dyrektora szkoły podstawowej, a potem Zespołu Szkół nr (...) w J., na czas określony, które jednocześnie stanowiły umowy umożliwiającą zatrudnienie powoda jako nauczyciela na podstawie umowy o pracę także na czas określony - zgodnie z ust 7 art. 10 KN i umowa o pracę zawarta od dnia 1 września 2011r. na okres 5 lat rozwiązała się z upływem czasu na jaki była zawarta.

Faktem jest, że z dniem 31 sierpnia 2016r. Zespół Szkół nr (...) w J. został rozwiązany, ale nie zlikwidowany, tylko wraz Zespołem Szkół nr (...) w J. stanowi Zespół Szkół w J.. Jednakże ten fakt nie ma żadnego znaczenia dla istoty sprawy jako że stosunek pracy łączący strony- jak wyżej podniesiono, rozwiązał się nie w związku z okolicznościami wskazanymi w art. 20 ust1 KN, tylko z upływem czasu na jaki umowa o pracę była zawarta.

Roszczenie powoda o zasądzenie na jego rzecz odprawy na podstawie art. 20 ust 2 Karty Nauczyciela podlega więc oddaleniu.

Natomiast w ocenie sądu, żądanie powoda zasądzenia na jego rzecz od pozwanego Zespołu Szkół w J. ekwiwalentu za niewykorzystany przez niego urlop wypoczynkowy w roku 2014 i 2015 w łącznej liczbie 89 dni, zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 66 ust 2 KN w razie niewykorzystania przysługującego urlopu wypoczynkowego z powodu rozwiązania lub wygaśnięcia stosunku pracy, powołania do zasadniczej służby wojskowej albo do odbywania zastępczo obowiązku tej służby, do okresowej służby wojskowej lub do odbywania długotrwałego przeszkolenia wojskowego - nauczycielowi przysługuje ekwiwalent pieniężny za okres niewykorzystanego urlopu.

Przepisy prawa nie zawierają odrębnych regulacji w zakresie urlopu wypoczynkowego dyrektora szkoły, co oznacza, że dyrektor szkoły będący nauczycielem korzysta z urlopu wypoczynkowego na zasadach ustalonych dla pozostałych nauczycieli zatrudnionych w szkole,

a więc w sprawach dotyczących urlopu wypoczynkowego dyrektora szkoły, będącego nauczycielem, zastosowanie znajdują przepisy Karty Nauczyciela, regulujące kwestie dotyczące urlopu wypoczynkowego nauczycieli - art. 64-67 Karty Nauczyciela – w brzmieniu wówczas obowiązującym. Z art. 64 KN wynika, że nauczyciele zatrudnieni w szkołach feryjnych uprawnieni są do urlopu wypoczynkowego w wymiarze ferii zimowych i letnich. Zasadą jest wykorzystanie urlopu wypoczynkowego w trakcie (w okresie trwania) ferii zimowych i letnich. W okresie urlopu wypoczynkowego zachodzić może jednak potrzeba wykonywania pracy np. związanej z zakończeniem roku szkolnego i przygotowaniem nowego roku szkolnego; opracowywaniem szkolnego zestawu programów, a czynności związane z wykonywaniem powyższych obowiązków nie powinny łącznie zajmować więcej niż 7 dni w czasie ferii zimowych i letnich.

Zasady powyższe dotyczą również nauczyciela pełniącego funkcję dyrektora szkoły, przy czym dyrektor i wicedyrektor z racji pełnionej funkcji, to oprócz wskazanych powyżej prac, w okresie ferii zimowych lub letnich może być zobligowany do prowadzenia zadań zleconych przez organ prowadzący szkołę czy do prowadzenia inwestycji albo kapitalnych remontów w szkole i wtedy ma prawo do urlopu uzupełniającego – zd. 2 art. 66 ust 1 KN.

Jeżeli organ zleca dyrektorowi szkoły wykonywanie w wakacje jakiś prac, które wiążą się z koniecznością przybycia do pracy, a więc niewykorzystaniem urlopu wypoczynkowego, to jasnym jest, że organ ten wyraża zgodę na niewykorzystanie urlopu wypoczynkowego w okresie ferii.

W przedmiotowej sprawie powód zdecydowanie twierdzi, że w okresie ferii i wakacji roku 2014 i 2015 przychodził do szkoły w dniach wskazanych przez niego na listach obecności i było to związane z wykonywaniem przez niego obowiązków dyrektora, ale też i związane było z faktem, że w tych okresach, na terenie placówki oświatowej, którą kierował, prowadzone były remonty i były to remonty zlecone przez organ prowadzący, ale też nieustannie w tych latach w szkole przeprowadzane były drobne remonty i naprawy przez konserwatora, a powód nadzorował jego pracę, ale też i sam w niej uczestniczył np. w malowaniu pomieszczeń. Przesłuchana w charakterze strony B. K., która pełniła do 31 sierpnia 2016r, funkcję wicedyrektora Zespołu Szkół nr (...) w J. potwierdziła, że powód w okresie ferii i wakacji przychodził do pracy, ona sama zresztą też przychodziła i jak zeznała - każdy swoje przyjście do pracy potwierdzała na liście obecności. Analizując te listy obecności, których kserokopie, niekwestionowane przez stronę pozwaną, zostały złożone do akt sprawy, to stwierdzić należy, że zarówno powód, jaki B. K. jako wicedyrektor, w okresach ferii zimowych w roku 2014 i 2015 codziennie oboje przychodzili do szkoły, a jeżeli chodzi wakacje, to w lipcu 2014, zarówno powód, jak i B. K. codziennie byli w pracy. Także i w sierpniu 2014 B. K. tylko przez okres 2 tygodni stale nie była w pracy, a powód w sierpniu 2014r. niecodziennie, ale też bardzo często był w pracy. Jeżeli chodzi o wakacje roku 2015, to zarówno powód, jak i B. K. zdecydowanie rzadziej niż w wakacje roku 2014 przychodzili do pracy, ale też takie dni występowały. Jak zeznała słuchana w charakterze strony B. K., listy obecności potwierdzają rzeczywisty stan faktyczny. Powód, jak już wyżej podniesiono, także zeznał, że zapisy zawarte w tych listach obecności oddają rzeczywisty stan rzeczy, a więc, że w dniach, w których był w pracy w okresie ferii i wakacji, to ten dzień znajduje odzwierciedlenie na listach obecności. Podnieść w tym miejscu należy, że lista obecności jest przyjętą w pozwanej placówce oświatowej formą potwierdzania obecności w pracy. Zatem uznać należy, że powód w dniach wskazanych na listach obecności w ferie i wakacje roku 2014 i 2015 był w pracy w placówce oświatowej, którą kierował, a w tym czasie, zgodnie z art. 64 ust 1 KN powinien korzystać z urlopu wypoczynkowego. Powód twierdzi – jak wyżej podniesiono, że jego obecność w pracy w tych dniach w wakacje i ferie związana była z faktem, że jako dyrektor dużej placówki

oświatowej składającej się z szkoły podstawowej i przedszkola funkcjonującego także w przez jeden miesiąc wakacji, mając poczucie odpowiedzialności za powierzone jego pieczy budynki, ich stan, uważał, że powinien być w tym czasie w placówce gdy przeprowadzane były w szkole remonty. Fakt, że w ferie i wakacje w latach 2014 i 2015 na terenie Zespołu prowadzone były remonty realizowane przez organ prowadzący jest bezsporny. Faktem jest też, że te remonty były nadzorowane przez Gminę J., ale też można przyjąć na wiarygodne i logiczne twierdzenia powoda, że on, jako osoba odpowiedzialna za mienie i stan szkoły czuł potrzebę, aby osobiście, obok pracownika Gminy być, gdy prowadzone były poważne inwestycje na terenie placówki. Także, jak wynika z zeznań świadka K. W., ale też i dyrektor pozwanego Zespołu (...)K., w ferie i wakacje prowadzone były nieustannie w szkole drobniejsze prace remontowe i przy ustalaniu zakresu tych prac wykonywanych głównie przez K. W., uczestniczył powód, który także nadzorował i koordynował wykonywanie tych prac przez K. W., ale też i przez inne osoby z zewnątrz np. strażaków z OSP. Także, jak zeznał świadek K. W., powód brał czynny udział w wykonywaniu tych prac np. razem z nim malował pomieszczenia. Jak wyżej podniesiono, zeznania świadka K. W. sąd obdarzył wiarą w całości, bo nie są kwestionowane przez stronę pozwaną, a nawet korelują z zeznaniami B. K., słuchanej w charakterze strony. Zatem w ocenie sądu, należy dać wiarę zeznaniom powoda, iż przebywał on w wakacje i ferie w roku 2014 i 2015 na terenie placówki oświatowej, której był dyrektorem, bo to związane było z jego obowiązkami jako dyrektora, a także z potrzebą sprawowania osobistej pieczy nad majątkiem Zespołu, koniecznością nadzoru nad remontami, a także związane było z osobistym wykonywaniem przez niego prac remontowych. Faktem jest, że powód nie informował Wójta Gminy J. G. o tym, że przychodzi do placówki w wakacje i ferie z uwagi na obowiązki służbowe, jak też Wójt wprost nie zlecał powodowi, aby ten przybywał do pracy w wakacje, czyli w czasie w którym powinien korzystać z przysługującego mu urlopu wypoczynkowego. Jednakże skoro, jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, powód na pewno nadzorował i uczestniczył czynnie w prowadzonych w tych okresach remontach i naprawach na terenie placówki, to uzna należy, że powód nie korzystał z tego urlopu, ale nie z własnego wyboru, tylko ten fakt jego obecności, wtedy gdy miał korzystać z urlopu wypoczynkowego, związany był z koniecznością wykonywania przez niego tych prac właśnie w wakacje i ferie, a więc wtedy gdy przede wszystkim prowadzone były te remonty. Podnieść też należy, że jak zeznał przesłuchany w charakterze świadka Wójt Gminy J. G. uznał on prawo powoda do ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za rok 2016 za 56 dni, gdyż jak podał, wystawiał on powodowi w roku 2016 niejednoznaczne polecenia przybywania do pracy w ferie i wakacje, choć prace remontowe na terenie placówki prowadzone były przez Gminę.

Zdaniem sądu, w sytuacji, gdy powód podnosił, jeżeli chodzi o rok 2016, takie same okoliczności niewykorzystania przez niego należnego jemu urlopu wypoczynkowego jak i w przedmiotowym procesie, a Wójt także i w roku 2016 wprost nie wydawał powodowi poleceń lub też nie wyrażał wprost zgody na niewykorzystanie przez powoda urlopu, to skoro okoliczności niewykorzystania przez powoda urlopu wypoczynkowego w latach 2014-2016 były takie same, to też i uznać należy, że powód nie z własnego wyboru, tylko z konieczności zapewnienia prawidłowego przebiegu wykonywanych w tych okresach na terenie placówki prac remontowych, jak i konieczności zapewnienia właściwego stanu obiektów powierzonych jego zarządzaniu, nie korzystał w ferie i wakacje roku 2014 i 2015 w dniach wykazanych przez niego na listach obecności z przysługującego jemu urlopu wypoczynkowego.

Zatem, na podstawie art. 66 ust 2 KN sąd zasądził na rzecz powoda od pozwanego Zespołu Szkół w J. ekwiwalent za niewykorzystany przez niego urlop wypoczynkowy w roku 2014 i 2015 w łącznej liczbie 89 dni, przyjmując, że ekwiwalent za 1 dzień stanowił kwotę wyliczoną przez stronę pozwaną tj. 222, 12 zł.

Wobec powyższego sąd orzekł jak w sentencji.

Nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności uzasadnia przepis art. 477² §1 kpc.

O kosztach procesu sąd orzekł w oparciu o przepis art. 100 kpc.

.