

Sygn. akt IV P 90/16

WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Magdalena Gałkowska

Protokolant st.sekr.sąd.Agnieszka Rzepkowska

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2016 r. w Puławach

sprawy z powództwa M. T.

przeciwko Zespołowi Szkół w J. zastępowanemu przez Wójta Gminy J.

o uchylenie kary nagany

1. Uchyla nałożoną na powódkę M. T. karę nagany;

2. Nie obciąża pozwanego kosztami procesu.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 19 maja 2016r. powódka M. T. wnosila o uchylenie nałożonej na nią przez Wójta Gminy J. J. G. kary nagany.

Pozwany Zespół Szkół Nr (...) w J. zastępowany przez Wójta Gminy J. powództwa nie uznawał i wnosil o jego oddalenie.

Od dnia 1 września 2016r. w miejsce Zespołu Szkół nr (...) w J. i Zespołu Szkół nr (...) w J. utworzono Zespół Szkół w J..

Pozwany Zespół Szkół w J. zastępowany przez Wójta Gminy J. powództwa nie uznawał i wnosil o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka M. T. od 1 września 1998r. zawarła umowę o pracę na stanowisku nauczyciela z Zespołem Szkół (...)w J., który to Zespół przekształcony został w Zespół Szkół w J., a następnie utworzono Zespół Szkół nr (...) i Zespół Szkół nr (...) (k.7, 8, akta osobowe).

Z dniem 1 maja 2012r. w wyniku przeprowadzonego konkursu, powódce powierzono stanowisko dyrektora Zespołu Szkół nr (...) w J. na okres od 1 maja 2012r. do 31 sierpnia 2017r. (k.10, akta osobowe).

Wójt Gminy J. J. G., w związku z planowaną reorganizacją placówek oświatowych i podjętymi uchwałami intencyjnymi Rady Gminy J. w sprawie likwidacji Technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr (...), wystąpił w piśmie z dnia 28 grudnia 2015r. do powódki jako dyrektora Zespołu, o pilne przekazanie szczegółowych informacji w zakresie: imion i nazwisk oraz adresów do korespondencji wszystkich uczniów klas 2 i 3 Technikum wchodzącego w skład Zespołu, imion i nazwisk oraz adresów do korespondencji rodziców bądź opiekunów uczniów klas 2 i 3 Technikum

wchodzącego w skład Zespołu, imion i nazwisk oraz adresów do korespondencji do (...) działających w Zespole (k.73) Następnie powódka przedstawiła Wójtowi dane o które prosił (pismo k.75), przy czym powódka postanowiła przedstawić wydruk z dziennika elektronicznego (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc k.84-84v).

W styczniu i lutym 2016r. pracownica Urzędu Gminy J. wysyłała do rodziców uczniów klas II i III Technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół Nr (...) w J. informacje w trybie art. 59 ust1 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz 2156 ze zm) o zamiarze likwidacji szkoły i w trakcie tego procesu na bieżąco pracownica poprawiała błędy adresowe i kontaktowała się z powódką w sprawie błędów w tych adresach (zeznania powódki słuchanej w trybie art. 299 kpc, wykaz adresów przekazanych przez powódkę zabierających błędy – k.49).

W dniu 29 lutego 2016r. Rada Gminy J. wydała Uchwałę Nr XIII/109/2016 w sprawie likwidacji Technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr (...) z dniem 31 sierpnia 2016r.(bezsporne).

W piśmie z dnia 1 kwietnia 2016r. Wójt Gminy J. zwrócił się do powódki – w związku z zarzutami rodziców przedłożonymi w skardze do L. Urzędu Wojewódzkiego odnośnie danych osobowych rodziców trójki uczniów : K. N., P. A. i D. M., o kopie formularzy aplikacyjnych tych uczniów, kopie dzienników lekcyjnych zawierających informacje o danych osobowych rodziców w całym cyklu kształcenia, kopie stron z księgi uczniów zawierających dane tych uczniów i ich rodziców (k.50) i zobowiązał ją do podania tych dokumentów tego dnia o do godz. 14. Powódka w piśmie z dnia 1 kwietnia poprosiła o wyznaczenie realnego terminu na udzielenie tych informacji (k51), ale jednak tego dnia przekazała żądane dane (k.52).

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 4 kwietnia 2016r. L. Urząd Wojewódzki stwierdził nieważność Uchwały Nr XIII/109/2016 Rady Gminy J. z dnia 29 lutego 2016r. w sprawie likwidacji Technikum wchodzącego w skład Zespołu, a uzasadnieniem tego rozstrzygnięcia był fakt, że Uchwała ta naruszała w sposób istotny art. 59 ust1 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz 2156 ze zm), który to przepis stanowi, że organ prowadzący jest zobowiązany co najmniej na sześć miesięcy przed terminem likwidacji zawiadomić o zamiarze likwidacji szkoły min. rodziców uczniów, a Uchwała nadto winna określać sposób zapewnienia uczniom możliwości kontynuowania nauki w innej szkole publicznej tego samego typu. Analiza treści Uchwały wykazała, że nie wskazała ona w jaki sposób taka możliwość kontynuowania nauki będzie zapewniona. Rozstrzygnięcie nadzorcze wskazywało, że w 3 przypadkach rodziców uczniów Technikum dane osób do których skierowano zawiadomienia o likwidacji technikum nie pokrywają się z danymi widniejącymi w przedłożonych organowi dokumentach zawierających dane ewidencyjne i tak stwierdzono, że w przypadku matki K. N. C., korespondencja została skierowana na nazwisko A. N., podczas gdy od dnia 27 stycznia 2016r. A.N. nosi nazwisko A. C.. Natomiast w przypadku matki P. A. M. S., to nigdy nie nosiła ona nazwiska A.; także i matka D. M. R. P., nigdy nie nosiła nazwiska M., a nadto w przypadku matki D. M., to brak było podstaw do uznania przez Gminę, że doręczenie zostało skutecznie dokonane jako, że zwrotne poświadczenie odbioru przesyłki nie zawierało adnotacji pozwalających na ustalenie, że adresatowi pozostawiono informacje o możliwości odbioru pisma w terminie 7 dni (rozstrzygnięcie nadzorcze- k.29-32).

W dniu 13 kwietnia 2016r. Wójt Gminy J. J. G. podjął decyzję o nałożeniu na powódkę kary nagany za brak właściwego nadzoru nad dokumentacją uczniowską Zespołu Szkół nr (...) w J. stanowiącego naruszenie § 3 ust2 Regulaminu Organizacyjnego Zespołu Szkół nr (...), stanowiącego załącznik do zarządzenia nr (...) dyrektora Zespołu Szkół nr (...) w J. z dnia 31 marca 2014r. (pismo - k.15-16).

W dniu 20 kwietnia 2016r. powódka złożyła sprzeciw od ukarania jej karą porządkową (k.17-18).

Następnie Wójt Gminy J. zwrócił się pismem z dnia 22 kwietnia 2016r. do Komisji Międzyzakładowej (...) z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie ukarania powódki karą porządkową (k.21), a w piśmie z dnia 27 kwietnia 2016r. Przewodniczący Komisji Międzyzakładowej (...) odpowiedział, że Komisja stoi na stanowisku, że sprzeciw powódki od nałożonej na nią kary nagany powinien zostać uwzględniony (k.22-23).

Wójt Gminy J. decyzją z dnia 2 maja 2016r. poinformował powódkę, że odrzuca sprzeciw i podtrzymuje decyzję o ukaraniu powódki (k.26).

W Zespole Szkół nr (...) w J. obowiązywał Regulamin Organizacyjny (bezsporne) i Regulamin Pracy (k.59-66).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o zeznania stron słuchanych w trybie art. 299 kpc (k.84-84v), które to zeznania co do istotnych elementów, mających wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, nie zawierają sprzeczności pomiędzy sobą, a nadto zgodne są z dokumentami złożonymi do akt sprawy, których prawdziwość czy autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Zeznania te więc należy obdarzyć wiarą w całości. Także zeznania świadków M. S. (69v) i R. P. (k.69v) zasługują na obdarzenie ich wiarą w całości bo są zgodne z dokumentami złożonymi do akt sprawy.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Roszczenie powódki o uchylenie nałożonej na nią przez Wójta Gminy J. kary nagany zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 108 § 1 kp za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować karę upomnienia lub karę nagany. Zgodnie zaś z art. 111 kp przy stosowaniu kary bierze się pod uwagę w szczególności rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych, stopień winy pracownika i jego dotychczasowy stosunek do pracy, a więc przepis ten określa, jakimi przesłankami pracodawca powinien się kierować zarówno przy decydowaniu o zastosowaniu kary porządkowej, jak i przy wyborze rodzaju kary porządkowej, którą zastosuje. Przesłankami odpowiedzialności porządkowej jest więc zachowanie pracownika bezprawne i naganne – niezgodne z ustalonym porządkiem, regulaminem pracy, przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy oraz przepisami przeciwpożarowymi, z powodu którego pracodawca ma prawo uczynić pracownikowi zarzut. Bezprawność i zawiniona przez pracownika naganność postępowania są przesłankami odpowiedzialności porządkowej pracowników. Wina jako przesłanka odpowiedzialności porządkowej wyraża się w świadomym wyborze przez pracownika określonego zachowania, niezgodnego z postanowieniami regulaminu pracy, przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisami przeciwpożarowymi, zasadami współżycia społecznego. Wina jest konieczną przesłanką odpowiedzialności porządkowej pracownika.

Zgodnie zaś z art. 75 ust 2 Karty Nauczyciela (Dz.U. z 2016r. poz. 1376 - t.j.), za uchybienia przeciwko porządkowi pracy, w rozumieniu art. 108 kp kodeksu pracy, wymierza się nauczycielom kary porządkowe zgodnie z kodeksem pracy.

Wójt Gminy J., wskazując w treści pisma nakładającego na powódkę karę nagany jako podstawę prawną swojej decyzji art. 108 kp i art. 75 ust 2 Karty Nauczyciela, jako przyczynę nałożenia na powódkę tej kary wskazał naruszenie przez nią § 3 ust 2 Regulaminu Organizacyjnego Zespołu Szkół nr (...) stanowiącego załącznik do zarządzenia nr (...) dyrektora Zespołu Szkół nr (...) w J. z dnia 31 marca 2014r., który to przepis brzmi: „Dyrektor szkoły odpowiada w szczególności za prowadzenie dokumentacji pracowniczej i uczniowskiej zgodnie z odrębnymi przepisami”. W treści pisma nakładającego na powódkę karę nagany, jak też i w toku procesu, Wójt Gminy J. J. G. podał, że nałożenie na powódkę tej kary nastąpiło za niedbałe wykonywania przez nią obowiązków, bowiem przedłożona przez nią dokumentacja uczniowska była nieaktualizowana, wzajemnie sprzeczna, niespójna i różniła się w sposób istotny, bo dane zawarte w dzienniku elektronicznym i dokumentacji papierowej dotyczące nazwisk i adresów rodziców były różne. Powódka zaś – zdaniem Wójta Gminy J., odpowiada min. za prowadzenie dokumentacji pracowniczej i uczniowskiej, a zgodnie z § 18 Regulaminu Pracy, obowiązującego w Zespole Szkół nr (...) w J., za rażące naruszenie porządku i dyscypliny uważa się w szczególności niedbałe wykonywanie pracy. Zdaniem Wójta, powódka niedbałe wykonując pracę w zakresie wskazanym wyżej, dopuściła się naruszenia porządku i dyscypliny w procesie pracy.

W tym miejscu należy podnieść, że regulamin pracy to jedno ze źródeł prawa pracy, w którym- zgodnie z art. 104 kp, ustala się organizację i porządek w procesie pracy oraz związane z tym prawa i obowiązki pracodawcy i pracowników. Regulamin organizacyjny jest zaś ogólnym dokumentem regulującym kompleksowo porządek w organizacji. Zawiera on zwykle schemat organizacyjny, podstawowe instrukcje i ramowe procedury oraz inne ważne zarządzenia pracodawcy.

Schemat organizacyjny jest więc graficznym obrazem, ukazującym poszczególne części organizacji, hierarchiczny układ zależności między nimi oraz przypisującym w sposób najbardziej ogólny konkretne funkcje poszczególnym elementom organizacjami. Zatem to Regulamin pracy, a nie Regulamin organizacyjny reguluje sprawy związane z organizacją i porządkiem w procesie pracy oraz związanymi z tym prawami i obowiązkami pracodawcy i pracowników.

Przepis art. 108 kp przewiduje, że za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej (w regulaminie Pracy) organizacji i porządku w procesie pracy może być nałożona na pracownika kara porządkowa. § 18 Regulaminu Pracy obowiązującego w Zespole Szkół nr (...) w J. (k.60-66), stanowi, że za rażące naruszenie porządku i dyscypliny uważa się w szczególności niedbałe wykonywanie pracy i w toku niniejszego procesu, na naruszenie tego przepisu Regulaminu Pracy przez powódkę wskazuje Wójt Gminy J.. Wskazany zaś przez Wójta w piśmie nakładającym na powódkę karę porządkową przepis § 3 ust 2 Regulaminu Organizacyjnego Zespołu Szkół nr (...) stanowi, że powódka jako dyrektor szkoły jest odpowiedzialna za prowadzenie dokumentacji pracowniczej i uczniowskiej zgodnie z odrębnymi przepisami. Powódka nie kwestionuje że ona jako dyrektor szkoły jest odpowiedzialna za dokumentację uczniowską.

Reasumując, uznać należy, że Wójt Gminy nałożył na powódkę karę nagany za nieprzestrzeganie przez nią ustalonej w Regulaminie Pracy organizacji i porządku w procesie pracy, a konkretnie za niedbałe wykonywanie przez nią pracy, do której wykonywania była zobligowana w § 3 ust 2 Regulaminu Organizacyjnego Zespołu Szkół nr (...), czyli była odpowiedzialna za prowadzenie dokumentacji uczniowskiej.

Poza sporem jest i wynika też z zeznań Wójta J. G. słuchanego w trybie art. 299 kpc, że bezpośrednio, przyczyną podjęcia przez niego decyzji o ukaraniu powódki karą nagany był fakt, że zdaniem Wójta Gminy J., to powódka jako odpowiedzialna za to aby dokumentacja uczniowska w Zespole Szkół nr (...) była prowadzona we właściwy sposób, naruszyła ten obowiązek, co spowodowało, że rodzice kilkorga uczniów likwidowanej szkoły nie zostali w sposób skuteczny powiadomieni - z powodu błędnych nazwisk lub ich adresów przekazanych przez powódkę, co z kolei doprowadziło do tego, że rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 4 kwietnia 2016r., L. Urząd Wojewódzki stwierdził nieważność Uchwały Nr XIII/109/2016 Rady Gminy J. z dnia 29 lutego 2016r. w sprawie likwidacji Technikum wchodzącego w skład Zespołu, wskazując w treści uzasadnienia, że Uchwała ta naruszała w sposób istotny art. 59 ust1 ustawy z dnia 7 września 1991 o systemie oświaty (Dz.U. z 2015r. poz 2156 ze zm), bo rodzice 3 uczniów Technikum nie zostali prawidłowo zawiadomieni o zamiarze likwidacji szkoły. Wójt Gminy J. J. G. podał, że nałożenie na powódkę tej kary nastąpiło za niedbałe wykonywania przez nią obowiązków, bowiem przedłożona przez nią na żądanie Wójta dokumentacja uczniowska była nieaktualizowana, wzajemnie sprzeczna, niespójna i różniła się w sposób istotny, bo dane zawarte w dzienniku elektronicznym i dokumentacji papierowej dotyczące nazwisk i adresów rodziców były różne. Powódka zaś jako odpowiedzialna za prowadzenie dokumentacji uczniowskiej nie dopilnowała prawidłowości tej dokumentacji, przedstawiła Wójtowi niezaktualizowane dane, co spowodowało, że podjęte przez organ prowadzący szkołę, czyli Gminę J., działania w trybie art. 59 ust1 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty, polegające na powiadomieniu rodziców uczniów o zamiarze likwidacji szkoły okazały się przeprowadzone z naruszeniem tegoż przepisu. Wójt zdecydował aby nałożyć na powódkę karę nagany w dniu 13 kwietnia 2016r. (powódka zapoznała się z tym zawiadomieniem w dniu 18 kwietnia 2016r.), czyli po tym, gdy L. Urząd Wojewódzki rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 4 kwietnia 2016r. stwierdził nieważność Uchwały Nr XIII/109/2016 Rady Gminy J. z dnia 29 lutego 2016r. w sprawie likwidacji Technikum wchodzącego w skład Zespołu Szkół nr (...). Analizując stwierdzone przez organ nadzorczy konkretne uchybienia wskazane w uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia - jeżeli chodzi o prawidłowość nazwisk i adresów rodziców uczniów, to stwierdzić należy, że w przypadku pierwszego niepowiadomionego rodzica - matki K. N. C., to nazwisko i adres podany przez powódkę był zgodny ze stanem faktycznym istniejącym w dniu 29 grudnia 2015r., a więc gdy podawała ona dane organowi prowadzącemu. Korespondencja do matki K. N.

została skierowana na nazwisko A. N., na adres wskazany w podaniu o przyjęcie do szkoły, wpisany też w dzienniku elektronicznym (k.33). Faktycznie, korespondencja ta nie została doręczona bowiem, A.N. od dnia 27 stycznia 2016r. nosi nazwisko A. C.. Trudno więc w tym przypadku stwierdzić jakieś zaniedbanie ze strony szkoły, a konkretnie powódki, bo przecież powódka podawała te dane pod koniec grudnia 2015r., gdy matka K. N. nosiła nazwisko A. N.. W przypadku zaś matki P. A. M. S., to jak wynika z jej zeznań (k.69v), nigdy nie nosiła ona nazwiska A.; także i matka D. M. R. P.- jak wynika z jej zeznań (k.69v), nigdy nie była pytana w związku z edukacją córki w tej szkole o jej nazwisko, a z uzasadnienia rozstrzygnięcia nadzorczego wynika, iż z podglądu pełnych danych osobowych dołączonego przez Wójta Gminy J. wynika, że matka D. M. nigdy nie nosiła nazwiska M.. Natomiast bezspornym jest i wynika to wprost z treści odpowiedzi na pozew, że w podaniu o przyjęcie do szkoły D. M. matka figuruje pod nazwiskiem M.. Zatem nie ma tu żadnych rozbieżności pomiędzy nazwiskiem matki D. M. wpisanym w dzienniku elektronicznym i w podaniu o przyjęcie do szkoły. Faktem natomiast jest, że w dzienniku elektronicznym prowadzonym przez wychowawców klas znalazł się zapis, że matka P. A. nazywa się M. A., podczas gdy w dokumentach typu podanie o przyjęcie do szkoły i dziennik papierowy nazwisko matki brzmi M. S.. Zauważyć należy, że jak wynika z zeznań świadków: R.R. P. i M. S., nie pamiętają one czy podpisywały podania o przyjęcie ich córek do szkoły i czy widziały zapisy przez nich w tych podaniach dokonane. Adnotacje wychowawców poszczególnych klas na wydrukach z dzienników elektronicznych (k.27,28), stanowiące w istocie wyjaśnienie skąd wzięły się takie zapisy w dzienniku, wskazują że te wpisy dokonane zostały na podstawie elektronicznego podania uczennic do klasy pierwszej. Zauważyć też należy, że zarówno M. S., jak i R.R. P. miały jako rodzice, dostęp do dziennika elektronicznego, a więc mogły zauważyć, że wpisy co do ich nazwisk są absolutnie nieprawidłowe.

Powódka zaś, zdaniem sądu, mając takie wpisy w dzienniku elektronicznym prowadzonym przez wychowawców klas, miała uzasadnione prawo uznać, że wpisy dokonane przez wychowawców są prawidłowe i za przekonywujące należy uznać jej zeznania, iż w dobrej wierze, chcąc szybko, na żądanie wójta wyrażone w dniu 28 grudnia 2015r., przekazać organowi prowadzącemu dane adresowe żądane przez niego, uznała że wydruki nazwisk i adresów rodziców uczniów klas II i III Technikum są zgodne z prawdą i taki sposób podania tych danych organowi prowadzącemu jest najszybsza formą.

Oczywiście faktem jest, że wydruk z dziennika elektronicznego przekazany przez powódkę Wójtowi niezwłocznie na jego żądanie, okazało się, że zawierał błędy co do danych osobowych rodziców uczniów i faktem jest, że inne dokumenty istniejące w szkole jak np. dzienniki papierowe zawierały inne dane co do nazwisk M. S. i R.R. P.. Jednakże, zdaniem sądu, należy pamiętać, że przesłankami odpowiedzialności porządkowej pracownika jest bezprawność i zawiniona przez pracownika naganność postępowania, wyrażająca się winą umyślną lub rażącym niedbalstwem. Winę umyślną można przypisać gdy sprawca przewiduje wystąpienie szkodliwego skutku i celowo do niego zmierza lub co najmniej się nań godzi. Jeżeli natomiast sprawca przewiduje możliwość nastąpienia szkodliwego skutku, lecz bezpodstawnie przypuszcza, że zdoła go uniknąć, lub też, gdy nie przewiduje możliwości jego wystąpienia, choć może i powinien go przewidzieć, jego postępowaniu można przypisać winę nieumyślną w postaci lekkomyślności - w pierwszej sytuacji i niedbalstwa - w drugim wypadku. Niedbalstwo określa się jako niedołożenie należytej staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (art. 355 § 1 k.c.). Przez rażące niedbalstwo rozumie się natomiast niezachowanie minimalnych (elementarnych) zasad prawidłowego zachowania się w danej sytuacji. O przypisaniu pewnej osobie winy w tej postaci decyduje zatem zachowanie się przez nią w określonej sytuacji w sposób odbiegający od miernika staranności minimalnej. O istnieniu tej winy wnioskuje się na podstawie całokształtu okoliczności związanych z zachowaniem pracownika.

Zdaniem sądu, powódce w jej działaniu nie można przypisać ani winy umyślnej czy niedbalstwa. Powódka jak sama zeznała, starała się sprawować pieczę nad prowadzoną w szkole dokumentacją, lecz jest to bardzo ogólny nieskonkretyzowany obowiązek. Dane w dziennikach elektronicznym i papierowym wpisywane są przez wychowawców i przez nich są aktualizowane, a powódka jako dyrektor miała ogólnie sprawować pieczę, aby te dokumenty były prawidłowo tworzone. Jednakże uczniów w szkole było kilkudziesięciu i przecież mogło się zdarzyć, że powódka nawet przeglądając dokumenty uczniowskie, a więc dziennik elektroniczny i dziennik papierowy mogła nie zauważyć, iż dane dotyczące matek dwóch uczennic D. M. i P. A. są niezgodne ze sobą w tych dokumentach.

Jak wyżej podniesiono – co wynika z treści pisma nakładającego na powódkę karę nagany, Wójt podjął tę decyzję wobec powódki w związku ze stwierdzeniem nieważności Uchwały Nr XIII/109/2016 Rady Gminy J. z powodu faktu, że rodzice 3 uczniów likwidowanej szkoły nie zostali w sposób skuteczny powiadomieni o tym zamiarze. Zdaniem sądu jednak, nie tylko fakt, że powódka przekazując dane organowi prowadzącemu w dniu 29 grudnia 2015r. nie zweryfikowała tych danych z innymi dokumentami uczniowskimi, spowodowało, że organ nadzoru stwierdził nieważność podjętej uchwały przez Radę Gminy. Powódka, jak wyżej podniesiono, te dane przekazała Wójtowi niezwłocznie w dniu 29 grudnia 2015r., a następnie pracownik Urzędu Gminy wysyłał korespondencje do rodziców, weryfikując stwierdzone błędy adresowe. Zatem również i w tamtym momencie, tenże pracownik mógł stwierdzić, że - jeżeli chodzi o doręczenie korespondencji matkom D. M., P. A. i K.N. są wątpliwości. Nadto- jak podał w uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ nadzoru, w przypadku matki D. M., to brak było podstaw do uznania przez Gminę, że doręczenie zostało skutecznie dokonane jako, że zwrotne poświadczenie odbioru przesyłki nie zawierało adnotacji pozwalających na ustalenie, że adresatowi pozostawiono informacje o możliwości odbioru pisma w terminie 7 dni.

Reasumując więc, zdaniem sądu, wprawdzie faktem jest, że w dokumentacji szkolnej w 2 przypadkach istniały różne, nieprawidłowe wpisy co do nazwisk matek uczennic i faktem jest, że powódka przedstawiając Wójtowi dane co do nazwisk i adresów rodziców uczniów nie zauważyła, że te dane zapisane w dzienniku elektronicznym są różne od tych wpisanych w dzienniku papierowym, lecz należy dać wiarę jej zeznaniom, że była przekonana, iż te dane wpisane przez wychowawców są prawidłowe i do głowy jej nie przyszło, że tak nie jest. Nie wydaje się iżby dyrektor szkoły, który przecież ma dużo różnych obowiązków, miał także dokładnie szczegółowo sprawdzać i analizować wpisy dokonane przez wychowawców klas co do personaliów i adresów rodziców uczniów. Praca opiera się na zasadzie zaufania i dyrektor szkoły, który oczywiście sprawuje nadzór nad całością pracy szkoły, mógł mieć przeświadczenie, iż wychowawcy klas w prawidłowy sposób w swoich klasach prowadzą dokumentację uczniowską. Pamiętać należy, że powódka, wtedy w dniu 28 grudnia 2015r., działała szybko, chciała natychmiast podać Wójtowi te informacje, a więc mogła wtedy uznać, że wydruk z dziennika elektronicznego jest właściwą formą podania Wójtowi żądanych danych.

Zatem w ocenie sądu, stwierdzić należy, że wprawdzie w wydrukach z dzienników elektronicznych dane dotyczące dwóch matek uczennic Technikum wpisane były nieprawidłowo od samego początku (bo w przypadku matki K. N. nie może być mowy o nieprawidłowym wpisie co do nazwiska, bo do zmiany nazwiska doszło w styczniu 2016r.), ale nie można powódce przypisać winy umyślnej czy niedbalstwa w tym, iż takiej formie przedstawiła ona organowi prowadzącemu żądane dane, a także nie ma winy w tym, że wychowawcy klas wpisali do dziennika elektronicznego niewłaściwe dane i nie można powiedzieć, że powódka niedbale wykonywała swoje obowiązki. Oczywiście powódka jako dyrektor szkoły odpowiada za prowadzenie dokumentacji uczniowskiej i w związku z tym, że organ prowadzący stwierdził wskazane wyżej nieprawidłowości, to należało powódce niewątpliwie zwrócić uwagę, lecz zdaniem sądu, w ustalonym stanie faktycznym zaistniałym w przedmiotowej sprawie, ukaranie powódki karą nagany było zbyt dotkliwą karą.

Wobec powyższego sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o art. 102 kpc.