

Sygn. akt II K 233/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2023 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Piotr Mogielnicki

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Emilia Krzak

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Puławach---

po rozpoznaniu dnia 6 listopada 2023 roku

na rozprawie

sprawy: M. M. syna K. i B. z domu W., urodzonego (...) w R.

oskarżonego o to, że:

w dniu 9 grudnia 2022 roku w P., woj. (...) ze sklepu (...) przy ulicy (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej w postaci trzech kurtek marki J. W. o łącznej wartości 1799,97 oraz bluzy marki P. o wartości 249.99 czyniąc swym działaniem łączne straty w kwocie 2049,96 złotych na szkodę firmy (...) sp. z.o.o z/s w B. tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

M. M. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art. 278 § 1 k.k. i za to na mocy art. 278 § 1 k.k. skazuje go na 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności;

na podstawie art. 46§1 kk orzeka wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz (...) sp. z o.o. w B. kwoty 2049,96zł (dwa tysiące czterdzieści dziewięć złotych, 96/100 groszy);

zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 190zł tytułem kosztów sądowych, w tym 120zł opłaty.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 233/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	M. M.	w dniu 9 grudnia 2022 roku w P., woj. (...) ze sklepu (...) przy ulicy (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia cudzej rzeczy ruchomej w postaci trzech kurtek marki J. W. o łącznej wartości (...),97 oraz bluzy marki P. o wartości 249.99 czyniąc swym działaniem łączne straty w kwocie 2049,96 złotych na szkodę firmy (...) sp. z.o.o z/s w B.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.w dniu 9 grudnia 2022 roku M. M. wszedł do sklepu (...), z wieszaka stojącego w sklepie wziął cztery kurtki marki J. W.	zeznania A. P. (1)	69v-70, 3	

nie sprawdzając rozmiaru żadnej z nich, wszedł do przymierzalni, a gdy po chwili wyszedł odwiesił jedynie jedną kurtkę, następnie z kolejnych wieszaków wziął dwie bluzy damską i męską po czym ponownie wszedł do przymierzalni, gdy wyszedł po chwili odwiesił jedynie kurtkę męską. W sklepie oskarżony poruszał się z plecakiem. Gdy oskarżony wychodził ze sklepu uruchomił się alarm w bramce wejściowej wzbudzony klipsami przypiętymi do odzieży.			
nagranie monitoringu	8,		
notatka urzędowa	12		
protokół oględzin	33-39		
protokół oględzin osoby	41-44		
2.po zabezpieczeniu nagrania monitoringu, kolejnego dnia dokonaniu sprawdzenia ilości towaru - pracownicy sklepu ustalili, że oskarżony skradł trzy kurtki marki J. W. o łącznej wartości 1799,97 zł oraz bluzę marki P. o wartości 249,99zł.	zeznania A. P. (1)	69v-70, 3	
3.oskarżony trzykrotnie był karany za kradzieże, w tym kradzieże odzieży ze sklepów w galeriach handlowych, jest kawalerem, ma na utrzymaniu dziecko w	karta karna	25-26, 65-66	

wieku 8 lat, podejmuje prace dorywcze z których osiąga dochód do 3500zł			
odpisy wyroków	49-51, 53		
dane osobo- poznawcze	24		
1.2.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2.OCena DOWODów			
2.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2	Zeznania A. P. (2)	Jasne, logiczne i konsekwentne w pełni znajdują potwierdzenie w dowodach materialnych w szczególności jak nagranie z monitoringu. Świadek nie odnosi się do personaliów osoby, która dokonała kradzieży, a wskazuje jedynie na obiektywnie stwierdzone i potwierdzone okoliczności	

		kradzieży. Brak jest jakiegokolwiek motywacji, która pozwalałaby jedynie podejrzewać by świadek miał zeznawać nieprawdę	
1.	nagranie monitoringu notatka urzędowa protokół oględzin protokół oględzin osoby	Dowody nieosobowe nie budzące żadnych wątpliwości co do ich autentyczności i wiarygodności	
3.	karta karna odpisy wyroków dane osobo- poznawcze	Dokumenty urzędowe nie kwestionowane w sprawie	
2.2.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonego k.21	Wyjaśnienia oskarżonego, który nie przyznaje się do winy są specznez pozostałymi dowodami w sprawie, gdzie ustalenie jego tożsamości k.12 w odniesieniu do wizerunku ujawnionego na nagraniu z monitoringu nie pozostawia wątpliwości, że to on jest osobą, która dokonała kradzieży w sklepie (...)	
protokół przeszukania k.15-16	Dowód, który nic nie wniósł do sprawy,		

	przeszukanie nie ujawniło żadnych przedmiotów pochodzących z kradzieży		
3.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	M. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Porównanie wizerunku oskarżonego (k.12), z nagraniem monitoringu (k.45) oraz weryfikacja poprzez protokół oględzin osoby (k.41-44), co pozwala na odniesienie do najbardziej aktualnego wyglądu oskarżonego, nie pozostawia w ocenie Sądu żadnych wątpliwości, że sprawcą kradzieży w sklepie (...) był oskarżony. Nagranie przedstawia dobrą jakość, twarz oskarżonego jest widoczna w całości i można dokonać jego rozpoznania, które w ocenie Sądu w żadnej mierze nie jest wątpliwe i nie wymaga weryfikacji przez wiadomości specjalne. Jednocześnie oskarżony dokonując kradzieży odzieży, gdzie jak wskazywała świadek P.,			

gdy wchodził do sklepu alarm nie aktywował się, a miało to miejsce przy opuszczaniu przez niego sklepu, gdzie z wieszaków brał rzeczy w przypadkowych rozmiarach i kolorach, a wychodząc z przymierzalni po czasie, który niewątpliwie nie służył mierzeniu odzieży odkładał pojedyncze sztuki mimo zabierana do przymierzalni po kilka sztuk łącznie wskazuje, że dokonał on kradzieży kurtek i bluzy o wartości 2049,96zł, wynosząc prawdopodobnie skradzione rzeczy w posiadanym plecaku. Przedstawione okoliczności nie pozwalają na inny logiczny wniosek, a biorąc pod uwagę wartość skradziony rzeczy należało przyjąć, że chodzi o przestępstwo z art. 278§1kk.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

zwiąże o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwiąże wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwiąże o powodach uniewinnienia			
4.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M.	1.	1.	Oskarżony to osoba pełnoletnia, posiada wykształcenie średnie zawodowe, pracuje zawodowo choć dorywczo, nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo– nie istnieją wobec tego żadne okoliczności powodujące chociażby ograniczenie poczytalności, a oskarżony co wynika również z

okoliczności przedmiotowych działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim i w sposób wysoce zawiniony, w szczególności, że był wcześniej karany za podobne przestępstwa, a zatem miał w pełni świadomość karalności podejmowanych zachowań.

Stopień szkodliwości społecznej- bardzo wysoki

rodzaj i charakter naruszonego dobra- rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody-

oskarżony kradnąc mienie skierował się do kurtek znanej marki, droższych niż przeciętnie, a co oznacza, że przy tym samym ryzyku liczył na większy zysk

sposób i okoliczności popełnienia czynu- wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków- oskarżony kradł w sposób zuchwały, wyraźnie nie z powodów osobistych, a w celu osiągnięcia korzyści majątkowej skoro sięgał po markowe kurtki i bluzę (damską) nie patrząc na rozmiar, kolor, a do przymierzalni chodziło nie by faktycznie mierzyć odzież, bo spędzał tam zbyt mało czasu, ale by ukryć kradzione rzeczy. Czynności te podejmował kolejno dwa razy, a zatem choć czynił to szybko to jednak bez zważania na

ryzyko wykrycia, nie krył się

postać zamiaru- zamiar bezpośredni

motywacja sprawcy- wyłącznie osiągnięcie bezprawnej korzyści majątkowej

Wymiar kary:

Motywacja- z niskich pobudek, zasługująca na szczególne potępienie

sposób zachowania się sprawcy (popelnienie przestępstwa na szkodę osoby nieporadnej ze względu na wiek lub stan zdrowia, popelnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim)-

kradzież zuchwałą, zaplanowana – oskarżony nie mieszka w P., a zatem nie będąc tu znanym specjalnie przyjechał by dokonać kradzieży, co jak wynika z odpisów wyroków stosował już wcześniej dokonując kradzieży w różnych galerach handlowych w W.; jego zachowanie należy ocenić jako bliskie uczynieniu sobie z kradzieży stałego źródła dochodu (to już w sumie czwarta kradzież oskarżonego, w podobnych okolicznościach i przy wykorzystaniu takiej samej sposobności), gdzie przyjęciu tego jeszcze nie znajduje podstaw z uwagi na odległości czasowe

między poszczególnymi przestępstwami, choć cykliczność i wyrachowanie stanowią niewątpliwie okoliczność obciążającą;

rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa-wartość skradzionych rzecz wcale nie jest mała, zwłaszcza, że pokrzywdzony nie jest ubezpieczony, a odpowiedzialność materialną ponoszą sami pracownicy sklepu

właściwości i warunki osobiste sprawcy-

oskarżony jest kawalerem ma na utrzymaniu ośmioletnie dziecko podejmuje prace dorywcze,

sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, zachowanie się pokrzywdzonego-oskarżony w dacie czynu był dwukrotnie karany za kradzież, potem był jeszcze raz karany za taki czyn w marcu tego roku, pokrzywdzony nie odzyskał skradzionych przedmiotów.

Obecnie jedynie zdecydowana reakcja prawno-karna i orzeczenie krótkotrwałej to jednak

			<p>kary pozbawienia wolności (która oczywiście może też zostać wykonana w trybie dozoru elektronicznego) jako jedyne wydaje się umożliwiać przerwanie sprzecznych z prawem zachowań oskarżonego, które co widać z ostatnich orzeczeń intensyfikują się i osiągnąć wobec niego zapobiegawcze cele kary. Dalsza pobłażliwość, którą oskarżony traktuje instrumentalnie nie wyciągając żadnych wniosków z poprzednich skazań, nie tylko nie odwiedzie go od kolejnych przestępstw, ale spowoduje także negatywny efekt dla kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa powodując niezasadne przekonanie, że kara nie jest nieuchronna i dotkliwa i stwarzając przestrzeń na przyzwolenie dla podobnych zachowań.</p>
	2.	1.	<p>Przeszukanie nie doprowadziło do ujawnienia skradzionych rzeczy, oskarżony nie naprawił szkody, a zatem konieczne było orzeczenie obowiązku naprawienia szkody w całości, co realizuje tzw. słuszny interes pokrzywdzonego, a przy okazji jest wyrazem braku opłacalności ekonomicznej popełniania przestępstw tego rodzaju i</p>

			koniecznych konsekwencji finansowych.
5. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3.	Stosownie do art. 627 kpk należało obciążyć oskarżonego kosztami sądowymi, w tym opłatą od orzeczonej kary pozbawienia wolności – 120 zł, zgodnie z ustawą z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (art. 2 ust. 1 pkt 2).		

7.Podpis	