

Sygn. akt II K 632/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik

Przy udziale oskarżycielki subsydiarnej H. R.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.10.2017 r., 21.11.2017 r., 15.03.2018r., 10.05.2018 r., 17.07.2018 r., 04.10.2018 r., 13.11.2018 r., 05.02.2019 r.

sprawy1. **R. H.**, syna J. i I. z domu H. - Ł., urodzonego dnia (...) w G.,

2. M. H. (1) z domu J., córki T. i K. z domu K., urodzonej dnia (...) w P.

oskarżonych o to, że w okresie od daty bliżej nieustalonej do dnia 22 września 2015 roku w P. woj. (...) nie spełnili obowiązku utrzymania obiektu budowlanego położonego w P. przy ul. (...), należącego do oskarżonych, w należyłym stanie technicznym, stwarzając zagrożenie utraty życia i zdrowia ustalonych osób

tj. o czyn z art. 91a ustawy Prawo budowlane

1. **oskarżonych M. H. (2) i R. H.** uniewinnia od dokonania zarzucanego im czynu;

2. zasądza na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. K. S. kwotę 1239,84 (jeden tysiąc dwieście trzydzieści dziewięć 84/100) tytułem nieopłaconego zastępstwa procesowego wykonywanego z urzędu;

3. na mocy art. 632 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 640 k.p.k. obciąża oskarżycielkę subsydiarną H. R. zwrotem wydatków w kwocie 300 (trzystu) złotych.

II K 632/17

UZASADNIENIE

Oskarżyciel subsydiarny – H. R. działając przez pełnomocnika oskarżyła R. H. i M. H. (2) o to, że w okresie od daty bliżej nie ustalonej do dnia 22 września 2015 roku w P. województwa (...) nie spełnili obowiązku utrzymania obiektu budowlanego położonego w P. przy ul. (...) należącego do oskarżonych w należyłym stanie technicznym stwarzając zagrożenie utraty życia i zdrowia ustalonych osób, to jest o czyn z art. 91a ustawy prawo budowlane.

Po przeprowadzeniu rozprawy sąd ustalił i zważył, co następuje:

M. H. (2) i R. H. są właścicielami połowy domu bliźniaczego położonego w P. przy ul. (...), natomiast właścicielem drugiej połowy domu bliźniaczego położonego w P. przy ul. (...) w P. jest A. R., ale faktycznie w tym domu mieszkają jej rodzice H. R. i T. R.. H. R. wraz z rodziną mieszka w tym domu od lat siedemdziesiątych, czyli od wybudowania domu. Małżonkowie H. nabyli swój dom w roku 2012 i po nabyciu rozpoczęli remont domu, podczas którego między innymi rozebrali piec kaflowy, a w jego miejsce wstawili kominek. W dniu 8 listopada 2012 roku pracownicy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w P. dokonali oględzin budynku położonego w P. przy ul. (...),

po których w dniu 13 listopada 2012 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wydał decyzję, w której wstrzymał prowadzenie robót budowlanych związanych z samowolną przebudową instalacji grzewczej (kominka) oraz remontem budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr (...) w P. przy ul. (...) i w ramach niezbędnych zabezpieczeń ze względu na możliwość zagrożenia bezpieczeństwa ludzi zakazał użytkowania kominka w w/w budynku oraz nałożył na M. i R. H. obowiązek przedstawienia w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia ocen technicznych samowolnie wykonanych robót budowlanych. Decyzją z 11 stycznia 2013 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nakazał M. i R. H. zaniechania dalszych robót budowlanych samowolnie prowadzonych przy przebudowie instalacji grzewczej oraz remoncie budynku mieszkalnego. W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia podniesiono brak zgłoszenia remontu, brak pozwolenia na przebudowę instalacji, brak pełnej własności lokalu wobec własności jedynie 7/8 części, zgłoszenie przez lokatorów lokalu nr (...) na policji zagrożenia dla ich zdrowia z powodu przedostających się spalin. Jednocześnie w uzasadnieniu decyzji stwierdzono, że brak jest podstaw do nakazania rozbiórki obiektu lub jego części, czy też przywrócenia do stanu poprzedniego, gdyż jego stan techniczny uległ poprawie, a nakazanie wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonywanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem nie będzie orzeczone, ponieważ w przedłożonych przez inwestorów opiniach i oświadczeniach nie stwierdzono, aby roboty budowlane były wykonane niezgodnie z przepisami lub sztuką budowlaną. Od decyzji tej odwołała się pełnomocnik właścicielki lokalu nr (...) A. R. jej matka H. R. i decyzją Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 13 marca 2013 roku decyzja została uchylona, a sprawa została uchylona organowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania z powodu uchybień formalnych. Decyzją z dnia 17 czerwca 2013 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego nałożył na małżonków H. obowiązek wykonania określonych czynności w celu doprowadzenia wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem poprzez przedłożenie do tutejszego Inspektoratu oceny stanu technicznego samowolnie wyremontowanego budynku mieszkalnego potwierdzającej prawidłowość zastosowanych rozwiązań uwzględniającej przydatność obiektu do użytkowania wraz z aktualnymi przeglądami okresowymi instalacji: gazowej, elektrycznej (w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów oraz uzemień instalacji i aparatów), przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych) oraz instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska w terminie do 30 września 2013 roku. Decyzją z dnia 19 czerwca 2013 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wstrzymał małżonkom H. prowadzenie robót budowlanych polegających na samowolnym remoncie budynku gospodarczego ze względu na nie dokonanie przez inwestorów wymaganego prawem zgłoszenia w Starostwie Powiatowym w P. oraz nałożył na nich obowiązek wykonania i dostarczenia do tutejszego Inspektoratu oceny technicznej samowolnie wykonanych robót w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia. Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2013 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał w mocy postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 19 czerwca 2013 roku zaskarżone przez reprezentującą A. R. H. R.. Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2013 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 17 czerwca 2013 roku na skutek zaskarżenia jej przez reprezentującą A. R. H. R.. Postanowieniem z dnia 25 listopada 2013 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w P. nałożył na małżonków H. obowiązek wykonania ekspertyzy technicznej dotyczącej stanu technicznego zawierającej: określenie ilości i rodzaju kanałów kominowych przyporządkowanych do lokalu przy ul. (...) oraz sposobu podłączenia poszczególnych pomieszczeń i urządzeń wraz z oceną prawidłowości zastosowanych rozwiązań, określenie stanu technicznego wszystkich kanałów kominowych przyporządkowanych lokalowi przy ul. (...), a w szczególności ich szczelności, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podać należy szczegółowy sposób usunięcia nieprawidłowości, określenie przydatności pomieszczeń do zainstalowania urządzeń grzewczych wraz z rozwiązaniem sposobu organizacji wentylacji nawiewno – wywiewnej w pomieszczeniu z zainstalowanymi urządzeniami gazowymi i kominkiem zapewniającej odpowiednią ilość powietrza zewnętrznego do spalania paliwa i wentylacji, ocenę przydatności do użytkowania instalacji gazowej, sposobu prowadzenia przewodów gazowych, szczelności oraz sposobu podłączenia urządzeń gazowych do instalacji gazowej, wentylacyjnej i spalinowej. Decyzją z dnia 26 listopada 2013 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w P. nakazał małżonkom H. demontaż kominka oraz pojemnościowego podgrzewacza wody. Decyzją z dnia 29 stycznia 2014 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 26 listopada 2013 roku na skutek zaskarżenia przez małżonków H.. Podczas rozprawy administracyjnej

w dniu 11 kwietnia 2014 roku H. R. oświadczyła, że strona twierdzi, iż ona wydaje bełkot, po czym opuściła salę, natomiast R. H. oświadczył, że zastosuje się do zawartych w ekspertyzie zaleceń. Decyzją z dnia 9 maja 2014 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w P. nałożył na małżonków H. obowiązek wykonania określonych robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem polegających na usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wykonanie: bezpośredniego połączenia kanału nawiewnego prowadzącego do kominka z kratką nawiewną w ścianie podpiwniczenia, zwiększenie średnicy w/w przewodu nawiewnego z \varnothing 100 mm do \varnothing 150 mm i zaizolowanie przewodu, wykonanie dodatkowego kanału wentylacyjnego w kuchni z blachy nierdzewnej pracującego jako wyciąg znad okapu lub zastąpienie trzonu kuchennego gazowego trzonem kuchennym elektrycznym i zastosowanie pochłaniacza w miejscu okapu, wykonanie dodatkowego kanału wentylacyjnego wywiewnego z blachy nierdzewnej w łazience na piętrze i wyprowadzenie go ponad kalenicę dachu, wykonanie kratki kontaktowej w drzwiach łazienki na piętrze o powierzchni przekroju $=200$ cm², wykonanie przewodu spalinowego nad podgrzewaczem gazowym z rury kwasoodpornej gładkiej o średnicy \varnothing 100 mm z zachowaniem 0,50 m minimalnego odcinka prostego nad podgrzewaczem, wykonanie przewodu spalinowego nad kotłem z rury kwasoodpornej gładkiej o średnicy \varnothing 125 mm z zachowaniem 0,5 m minimalnego odcinka prostego nad kotłem, montaż nawiewników w oknach pomieszczeń przeznaczonych na stały pobyt ludzi zapewniających napływ powietrza w ilościach 20-50 m³/h, montaż wywiewników zabezpieczających kominy z otworami skierowanymi ku górze przed zawiewaniem i zamakaniem w terminie do dnia 31 grudnia 2014 roku. Decyzją z dnia 28 lipca 2014 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 9 maja 2014 roku na skutek zażalenia złożonego między innymi przez reprezentującą A. R. H. R.. Decyzją z 13 listopada 2014 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w P. nałożył na małżonków H. obowiązek wykonania określonych robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonanych robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem polegających na usunięciu stwierdzonych nieprawidłowości poprzez demontaż kominka zainstalowanego w salonie na parterze. Postanowieniem z dnia 17 listopada 2014 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w P. nałożył na małżonków H. obowiązek uzupełnienia przedłożonej ekspertyzy technicznej dotyczącej stanu technicznego budynku poprzez: określenie ilości i rodzaju kanałów kominowych przyporządkowanych do lokalu (...) oraz sposobu podłączenia poszczególnych pomieszczeń i urządzeń z oceną prawidłowości zastosowanych rozwiązań, określenie stanu technicznego wszystkich kanałów kominowych przyporządkowanych lokalowi przy ul. (...), a w szczególności ich szczelności, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podać należy szczegółowy sposób usunięcia nieprawidłowości, ocenę przydatności do użytkowania instalacji gazowej i sposobu przeprowadzenia przewodów gazowych, szczelności oraz sposobu podłączenia urządzeń gazowych do instalacji gazowej, wentylacyjnej i spalinowej, opracowanie sposobu odprowadzenia spalin z kominka zainstalowanego w salonie na parterze po jego demontażu w terminie do 31 grudnia 2014 roku. Decyzją z dnia 2 stycznia 2015 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił decyzję z dnia 13 listopada 2015 roku uchylił decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 17 listopada 2014 roku nakazującą demontaż kominka na skutek odwołania złożonego między innymi przez reprezentującą A. R. H. R.. Decyzją z dnia 9 marca 2015 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w P. nakazał małżonkom H. doprowadzenie budynku mieszkalnego do stanu poprzedniego poprzez demontaż kominka zainstalowanego w salonie na parterze oraz zaślepienie wlotu do kanału spalinowego i wentylacyjnego. Decyzją z dnia 7 maja 2015 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił w całości decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 9 marca 2015 roku nakazującą demontaż kominka na skutek odwołania między innymi małżonków H. i reprezentującej A. R. H. R.. Decyzją z dnia 14 maja 2015 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego na skutek odwołania reprezentującej A. R. H. R. uchylił decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 6 października 2014 roku nakazującą przeprowadzenie okresowej kontroli budynku mieszkalnego oraz wykonanie ekspertyzy technicznej dotyczącej stanu technicznego budynku przy ul. (...) w P. i nakazał A. R. przeprowadzenie okresowej kontroli budynku mieszkalnego polegającej na: sprawdzeniu stanu technicznego i przydatności do użytkowania obiektu budowlanego, badanie instalacji elektrycznej i piorunochronnej w zakresie stanu sprawności połączeń, osprzętu, zabezpieczeń i środków ochrony od porażeń, oporności izolacji przewodów i uzemień instalacji i aparatów, sprawdzeniu stanu technicznego instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska, sprawdzeniu stanu technicznego instalacji gazowej oraz przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych) oraz wykonanie ekspertyzy technicznej dotyczącej stanu technicznego budynku obejmującej: określenie ilości i

rodzaju kanałów kominowych przyporządkowanych do budynku mieszkalnego usytuowanego przy ul. (...) w P. oraz sposobu podłączenia poszczególnych pomieszczeń i urządzeń wraz z oceną prawidłowości zastosowanych rozwiązań, rozwiązanie sposobu organizacji wentylacji nawiewno-wywiewnej w pomieszczeniu z zainstalowanym kotłem gazowym zapewniającej odpowiednią ilość powietrza zewnętrznego do spalania gazu i wentylacji w terminie do 31 maja 2015 roku. W dniu 28 sierpnia 2015 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w P. wydał wobec A. R. reprezentowanej przez H. R. upomnienie, w którym wezwał ją do przeprowadzenia okresowej kontroli budynku mieszkalnego położonego w P. przy ul. (...). Postanowieniem z dnia 30 listopada 2015 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał w mocy decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 14 października 2015 roku odmawiającą sprawdzenia legalności wykonania robót budowlanych w budynku mieszkalnym przy ul. (...) w P. w zakresie budowy instalacji gazowej, budowy instalacji elektrycznej, budowy instalacji ogrzewczych i robót budowlanych prowadzonych w obrębie ściany kominowej i kominów na skutek odwołania reprezentującej A. R. H. R.. W uzasadnieniu postanowienia podniesiono, że zgodnie z brzmieniem art. 29 ust. 1 pkt 27 ustawy prawo budowlane obowiązującym od 28 czerwca 2015 roku budowa elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych i telekomunikacyjnych wewnątrz budynku nie wymaga ani pozwolenia na budowę ani dokonania zgłoszenia. Postanowieniem z dnia 9 grudnia 2015 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał w mocy postanowienie Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego w P. z dnia 16 października 2015 roku o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie dotyczącej robót na ścianie kominowej i kominie polegających na zainstalowaniu anteny odbiorczej internetu bezprzewodowego na skutek odwołania reprezentującej A. R. H. R.. W dniu 8 lutego 2016 roku małżonkowie H. nabyli brakujący im udział w nieruchomości stając się wyłącznymi właścicielami domu nr 8 przy ul. (...) w P.. Postanowieniem z 3 marca 2016 roku Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał w mocy postanowienie L. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 17 grudnia 2015 roku odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 30 marca 2015 roku odmawiającego uzupełnienia własnej decyzji z dnia 9 marca 2015 roku o nakazaniu demontażu kominka poprzez nadanie jej rygoru natychmiastowej wykonalności na skutek odwołania reprezentującej A. R. H. R.. Postanowieniem z dnia 3 marca 2016 roku Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał w mocy postanowienie L. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 17 grudnia 2015 roku odmawiające stwierdzenia nieważności postanowienia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 17 listopada 2014 roku nakładającego na małżonków H. obowiązek uzupełnienia przedłożonej ekspertyzy technicznej dotyczącej stanu technicznego budynku poprzez: określenie ilości i rodzaju kanałów kominowych przyporządkowanych do lokalu (...) oraz sposobu podłączenia poszczególnych pomieszczeń i urządzeń z oceną prawidłowości zastosowanych rozwiązań, określenie stanu technicznego wszystkich kanałów kominowych przyporządkowanych lokalowi przy ul. (...), a w szczególności ich szczelności, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości podać należy szczegółowy sposób usunięcia nieprawidłowości, ocenę przydatności do użytkowania instalacji gazowej i sposobu przeprowadzenia przewodów gazowych, szczelności oraz sposobu podłączenia urządzeń gazowych do instalacji gazowej, wentylacyjnej i spalinowej, opracowanie sposobu odprowadzenia spalin z kominka zainstalowanego w salonie na parterze po jego demontażu na skutek zażalenia wniesionego przez reprezentującą A. R. H. R.. Mistrz Kominarski P. P. (1) wydał w dniu 14 marca 2016 roku opinię, godnie z którą jest możliwość podłączenia kominka w salonie po dobudowaniu przewodu żaroodpornego, wyprowadzeniu go ponad dach 1 metr i zakończeniu go nasadą kominową, uszczelnieniu przewodu wentylacyjnego od kominka, przewód dymowy służył do pieca węglowego hermetycznego w budynku Południowa 8 i został do niego podłączony kominek. Postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2016 roku Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego odmówił wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności postanowienia L. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 18 stycznia 2016 roku odmawiającego wyznaczenia Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w P. dodatkowego terminu załatwienia sprawy z wniosku reprezentującej A. R. H. R. dotyczącego wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wykonania instalacji gazowej, centralnego ogrzewania i ciepłej wody użytkowej oraz montażu urządzeń gazowych w budynku mieszkalnym zlokalizowanym przy ul. (...) w P.. Postanowieniem z dnia 9 czerwca 2016 roku Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał w mocy swoje postanowienia z dnia 27 kwietnia 2016 roku po rozpoznaniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego przez reprezentującą A. R. H. R.. Postanowieniem z dnia 18 marca 2016 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w

P. z dnia 5 stycznia 2016 roku w przedmiocie umorzenia postępowania administracyjnego przed organem nadzoru budowlanego I instancji w sprawie stanu technicznego wylotu komina zlokalizowanego od strony ul. (...) w budynku przy ul. (...) w P. na wniosek reprezentującej A. R. H. R.. Postanowieniem z dnia 16 maja 2016 roku Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił postanowienie L. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 18 marca 2016 roku na skutek zażalenia reprezentującej A. R. H. R.. Decyzją z dnia 19 maja 2016 roku Wojewoda L. na skutek odwołania małżonków H. uchylił sprzeciw Starosty (...) w sprawie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na remoncie komina dymowego w zakresie montażu wkładu kominowego i orzekł o wniesieniu sprzeciwu w sprawie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na remoncie komina dymowego w zakresie montażu wkładu kominowego w budynku mieszkalnym przy ul. (...) w P. oraz nałożenia obowiązku uzyskania pozwolenia na wykonanie przedmiotowych robót budowlanych. W uzasadnieniu decyzji podniesiono niewyjaśniony spór co do przyporządkowania kanałów kominowych do sąsiadujących lokali. Postanowieniem z dnia 24 czerwca 2016 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał w mocy postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 21 kwietnia 2016 roku w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania w sprawie dotyczącej samowolnej przebudowy, rozbudowy i budowy instalacji gazowej wraz z instalacją kotłów gazowych c.o. i c.w.u. z instalacją spalinową w budynku mieszkalnym przy ul. (...) w P. na skutek zażalenia reprezentującej A. R. H. R.. Decyzją z dnia 30 czerwca 2016 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego odmówił stwierdzenia nieważności decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 5 stycznia 2016 roku w przedmiocie umorzenia postępowania administracyjnego przed organem nadzoru budowlanego I instancji w sprawie stanu technicznego wylotu komina zlokalizowanego od strony ul. (...) w budynku przy ul. (...) w P. na wniosek reprezentującej A. R. H. R.. Decyzją z dnia 6 września 2016 roku Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdził nieważność decyzji L. Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 maja 2015 roku uchylającej decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 9 marca 2016 roku nakazującą demontaż kominka i nakazującą demontaż kominka. Decyzją z dnia 25 października 2016 roku Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego utrzymał w mocy swoją decyzję z dnia 6 września 2016 roku na skutek wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego przez reprezentującą A. R. H. R.. Decyzją z dnia 3 marca 2017 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego na skutek odwołania reprezentującej A. R. H. R. uchylił decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 29 grudnia 2016 roku nakładającą na małżonków H. określonych robót budowlanych w celu doprowadzenia wykonanych na wspólnej ścianie kominowej i kominach budynków w zabudowie bliźniaczej zlokalizowanych w P. przy ul. (...) robót budowlanych do stanu zgodnego z prawem polegających na uszczelnieniu kanałów kominowych: dymowego od kominka i spalinowych od kotła gazowego i gazowego podgrzewacza wody oraz przewodów wentylacyjnych celem zwiększenia bezpieczeństwa, dla polepszenia szczelności komina poprzez montaż kwasoodpornych i żaroodpornych wkładów kominowych wyprowadzonych 1 m ponad dach i zakończonych nasadami kominowymi. Decyzją z dnia 3 marca 2017 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego umorzył postępowanie odwoławcze od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 9 marca 2015 roku nakładającej obowiązek demontażu kominka z powodu zbycia udziałów przez skarżące udziałów w nieruchomości na rzecz małżonków H.. Decyzją z 3 marca 2017 roku L. Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w P. z dnia 9 marca 2015 roku nakładającą obowiązek demontażu kominka przekazując sprawę do ponownego rozpoznania. W trakcie postępowania administracyjnego przeprowadzono szereg ekspertyz i opinii. W dniu 16 listopada 2012 roku mistrz kominiarski M. O. dokonał przeglądu przewodów kominowych dymowych i stwierdził, że są drożne i nadają się do użytkowania. W dniu 21 listopada 2012 roku elektryk z uprawnieniami złożył oświadczenie o wykonaniu instalacji elektrycznej zgodnie normami, przepisami i warunkami przyłączenia. W dniu 28 grudnia 2012 roku w domu położonym przy ul. (...) w P. mistrz kominiarski J. B. przeprowadził okresową kontrolę drożności przewodów kominowych, podczas której stwierdził, że przewody dymowe, spalinowe i wentylacyjne pozostają sprawne technicznie i kwalifikują się do bezpiecznej eksploatacji, wewnętrzna instalacja gazowa jest szczelna i nie zagraża zdrowiu i życiu, zalecił usunięcie z okapu kuchennego wyciągu mechanicznego zakłócającego naturalny ciąg spalin z gazowego pieca c.o., zaopatrzenie przewodów dymowych usytuowanych w ścianie działowej między lokalami (...) we wkłady żaroodporne zabezpieczające przed pęknięciem przewodów oraz doszczelniające je, które są aktualnie wykorzystywane przez lokatorów posesji nr (...). Według opinii inżynier H. L. z dnia 20 listopada 2012 roku kominek został postawiony w miejscu pieca i włączony do istniejącego przewodu kominowego oraz sprawdzony przez kominiarza, a prace remontowe były poprawne technicznie i wykonane

zostały zgodnie ze sztuką budowlaną. W protokole zdawczo – odbiorczym z dnia 28 listopada 2012 roku dotyczącym domu przy ul. (...) w P. mistrz kominiarski J. B. stwierdził, że przewody dymowe, spalinowe i wentylacyjne w budynku (...) pozostają sprawne i kwalifikują się do bezpiecznej eksploatacji. Jednocześnie zalecił usunięcie z okapu kuchennego wyciąg mechaniczny zakłócający naturalny ciąg spalin z gazowego pieca c.o. oraz stwierdził, że przewody dymowe usytuowane w ścianie działowej między lokalami (...) zaopatrzone winny być we wkłady żaroodporne zabezpieczające przed pęknięciem przewodów i doszczelniające je, a aktualnie wykorzystywane przez lokatorów posesji (...) wewnętrzna instalacja gazowa jest szczelna i nie zagraża zdrowiu i życiu lokatorów. W dniu 10 kwietnia 2013 roku mistrz kominiarski P. P. (1) przeprowadził oględziny kominka wykonanego w budynku nr (...) i przewodu kominowego, do którego podłączony jest kominek i stwierdził, że z powodu braku projektu co do obydwu części budynku należy przyjąć, że do komina tego były podłączone węglowe piece kaflowe, do kominka nie wykonano doprowadzenia powietrza zewnętrznego, istnieje możliwość przedostawania się dymu do budynku nr (...) przy niekorzystnych warunkach pogodowych (wiatr i niskie ciśnienie powietrza) poprzez wentylację w pokoju przy zaistniałym w niej odrotnym ciągu spowodowanym zbyt dużym uszczelnieniem mieszkania i w tym stanie kominek może stanowić zagrożenie dla mieszkańców budynku nr (...), gdyż przez wentylację pokojową może wydobywać się dym wraz z tlenkiem węgla, więc w celu poprawnego działania kominka należy zamontować wkład z rur żaroodpornych atestowanych co najmniej \varnothing 150 mm w przewodzie, do którego podłączony jest kominek oraz podwyższyć go około 1 m rurą żaroodporną ocieploną zakończoną wywietrzakiem typu huzar. Dnia 15 lipca 2013 roku Z. S. wydał opinie techniczne, w których potwierdził wykonanie robót remontowych oraz innych niż budowa i podłączenia kominka w budynku mieszkalnym oraz w budynku gospodarczym zgodnie ze sztuką budowlaną i należytą starannością. W opinii z 28 lutego 2014 roku biegłe E. K. i A. G. wydały ekspertyzę, w której stwierdziły, że instalacja kominkowa została wykonana prawidłowo, ale zaleciły wykonanie następujących prac: bezpośrednie połączenie kanału nawiewnego prowadzącego do kominka z kratką nawiewną w ścianie podpiwniczenia, zwiększenie średnicy w/w przewodu nawiewnego z \varnothing 100 mm do \varnothing 150 mm i zaizolowanie przewodu, wykonanie dodatkowego kanału wentylacyjnego w kuchni z blachy nierdzewnej pracującego jako odciąg z nad okapu lub zastąpienie trzonu kuchennego gazowego trzonem kuchennym elektrycznym i zastosowanie pochłaniacza w miejsce okapu, wykonanie dodatkowego kanału wentylacyjnego wywiewnego z blachy nierdzewnej w łazience na piętrze i zaleca się wspomaganie mechaniczne w/w wentylacji za pomocą wentylatora lokalnego uruchamianego przez załączenie światła, wykonanie kratki kontaktowej / tulei nawiewnych w drzwiach łazienki na piętrze o powierzchni przekroju $A=200\text{ cm}^2$, wykonanie przewodu spalinowego nad podgrzewaczem gazowym z rury kwasoodpornej gładkiej typu S. (1) (w miejsce rury karbowanej typu S.) o średnicy \varnothing 100 mm z minimalnym odcinkiem prostym nad podgrzewaczem równym 50 cm, zapewnienie dopływu strumienia powietrza wentylacyjnego poprzez zamontowanie nawiewników w oknach pomieszczeń zapewniających napływ powietrza w ilościach 20-50 m³/h, montaż wywietrzników zabezpieczających kominy z otworami skierowanymi ku górze przed zawiewaniem i zamakaniem – minimum dla przewodów z piętra, zalecane dla wszystkich przewodów. W ekspertyzie technicznej inżyniera M. P. z sierpnia 2013 roku stwierdzono zagrożenie dla mieszkańców domu nr 10, konieczność zakazu użytkowania i opracowania szczegółowej opinii technicznej eliminującej we wnioskach zagrożenie dla sąsiadów. W protokole zdawczo – odbiorczym z dnia 3 września 2013 roku mistrz kominiarski J. B. stwierdził, że w pomieszczeniu salonu prawidłowo podłączono kominek wolnostojący, przewód posiada prawidłowy ciąg, pomieszczenie wyposażone jest w sprawną wentylację, do kominka doprowadzona jest czerpnia powietrza zewnętrznego i gwarantuje bezpieczną eksploatację, przewody kominowe znajdują się w ścianie działowej części wspólnej bliźniaka na środku budynku, dlatego połowa przewodów powinna być przyporządkowana do jednego lokalu, a połowa do drugiego lokalu bez względu na fakt, kto budował to mieszkanie. W dniu 6 grudnia 2013 roku mistrz kominiarski J. B. wydał opinię, w której stwierdził, że przewód dymowy kominka usytuowany był pierwotnie przez poprzedniego właściciela i odprowadzał dym z pieca hermetycznego, który został rozebrany, a w jego miejsce pobudowany kominek, przewody są szczelne, jest właściwa wymiana powietrza, wszystkie podłączenia spalinowe, dymowe i wentylacyjne wyznaczone były zgodnie ze sztuką budowlaną przez poprzedniego lokatora i nie były przez obecnego poprawiane, zapach dymu do sąsiadki nie przedostaje się przez nieszczelne kominy, ale z powodu jej zbyt szczelnych okien, co powoduje, że wentylacja pracuje jako czerpnia powietrza zasysając dym z zewnątrz, wymieniona została rura odprowadzająca spaliny z podgrzewacza wody oraz zamontowana kratka w osłonie pieców gazowych, przewody dymowe, spalinowe i wentylacyjne znajdujące się w pomieszczeniach domu nr 8 pozostają sprawne technicznie i kwalifikują się do bezpiecznej eksploatacji, a właściwą

wymianę powietrza i odpływ spalin z przewodów gwarantują wykonane czerpnie z dopływem powietrza zewnętrznego. W opinii z dnia 16 lipca 2014 roku biegły sądowy A. P. stwierdził, że wykonując remont i przebudowę instalacji grzewczej w budynku mieszkalnym przy ul. (...) w P. właściciel zastosował materiały i urządzenia powszechnie stosowane i dopuszczone do użytkowania w naszym kraju, a prace wykonały osoby uprawnione w sposób prawidłowy, kominiarze wydali pozytywne opinie o prawidłowym podłączeniu i funkcjonowaniu przewodów spalinowych i wentylacyjnych dla zainstalowanych urządzeń tj. kotła gazowego c.o., gazowego c.w.u. i kominka opalanego drewnem, zainstalowane źródła ciepła: kocioł gazowy c.o., pojemnościowy gazowy podgrzewacz wody i kominek opalany drewnem nie stwarzają zagrożenia dla zdrowia, życia i mienia dla mieszkańców budynku nr (...), nie są to urządzenia śmiertcionośne, budynek nr (...) nie mógł nie posiadać przewodów kominowych, gdyż nie mógłby być dopuszczony do zamieszkania i użytkownicy nie mogliby w nim normalnie mieszkać przez kilkadziesiąt lat, pojawiający się okresowo nieprzyjemny zapach spalin w budynku nr (...) można wyeliminować lub bardzo zminimalizować poprzez zapewnienie prawidłowego funkcjonowania wentylacji grawitacyjnej i ewentualnie podwyższyć około 1 – 1,5 m wylot z kanału spalinowego, a czynności te powinny być wykonane w w/w kolejności. Protokołem zdawczo – odbiorczym z dnia 11 lutego 2015 roku mistrz kominiarski J. B. stwierdził drożność przewodów kominowych: dymowych, spalinowych i wentylacyjnych i ich bezpieczeństwo w eksploatacji. W dniu 18 lutego 2016 roku mistrz kominiarski S. B. w protokole sprawozdawczo – odbiorczym stwierdził, że przewody wentylacyjne i spalinowe budynku przy ul. (...) są sprawne technicznie i kwalifikują się do bezpiecznej eksploatacji. W dniu 2 marca 2016 roku pracownicy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w P. przeprowadzili kontrolę budynku przy ul. (...) w P. i stwierdzili demontaż kominka w salonie. W opinii z dnia 13 maja 2015 roku mistrz kominiarski J. B. stwierdził, że istniejący kominek w salonie został podłączony zgodnie ze sztuką budowlaną w istniejący przewód dymowy po rozebraniu piecu hermetycznym nie zagrażając bezpieczeństwu współlokatorów. W opinii z dnia 15 kwietnia 2016 roku biegły sądowy W. M. stwierdził, że dokonane pomiary nie potwierdziły zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców budynku przy ul. (...) w P.. Podczas wykonywania pomiarów H. R. najpierw nie chciała wpuścić biegłego z policją, a kiedy już wpuściła to wbrew uwadze biegłego, by tego nie robiła, otworzyła okna dachowe przed pomiarem. A. Z. będący pracownikiem Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w P. przeprowadzał oględziny przedmiotowego kominka i stwierdził brak realnego zagrożenia, małżonkowie H. wykonali część zaleceń, współpracowali, dostarczali żądane dokumenty, deklarowali wykonanie wszystkich wymaganych prac, ostatecznie rozebrali kominek. E. D. jest Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w P. i stwierdziła, że H. R. uniemożliwia wykonanie ekspertyz nie wpuszczając biegłych na swoją część posesji. Biegły P. S. oględziny mógł wykonać jedynie w lokalu nr (...). M. H. (2) nie była dotychczas karana. R. H. był już karany.

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd obdarzył wiarą zeznania świadków: A. Z. – k. 26v-27, A. K. – k. 27-27v, M. O. – k. 27v, E. D. - k. 64v-65v, P. S. – k. 65v-66, P. P. (2) – k. 66-66v, M. G. – k. 111v, S. B. – k. 143v-144, gdyż zeznania są logiczne zgodne i konsekwentne oraz znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym, a w szczególności w opiniach i ekspertyzach, a świadkowie ci nie są osobiście zainteresowani treścią rozstrzygnięcia. Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków H. R. – k. 26 i A. R. – k. 110v, ponieważ ich zeznania zdeterminowane są ostrym konfliktem z oskarżonymi i nie sposób przypisać im obiektywnego podejścia do sprawy, a ponadto ich zeznania są sprzeczne z pozostałym materiałem dowodowym. Sąd obdarzył wiarą opinię – k. 37-40, 44-55, 59, 92-93, 94-98, 103-104, 157-173, 243-245, 247, decyzje administracyjne – k. 56-58, 140, 177, 178-179, 180-181, , 182-183, 237, 264, szkice – k. 141-142, 203, , protokół zdawczo – odbiorczy – k. 149, informację ze starostwa – k. 151, dane z KRK – k. 189, 190-192, operat szacunkowy – k. 194-202, zdjęcie rzutu satelitarnego – k. 238, mapę geodezyjną – k. 239-241, fotografię – k. 242, kopię mapy – k. 246, skargę małżonków H. – k. 248-252, operat techniczny – k. 253-258 oraz decyzje administracyjne i opinie znajdujące się w aktach PR 1 Ds. 282.2017, ponieważ zostały sporządzone przez uprawnione do tego osoby i w przewidzianej prawem formie, a sąd nie znalazł podstaw by powyższe dowody zakwestionować. Wprawdzie istnieją między biegłymi rozbieżności co do istnienia zagrożenia, ale wynika to z faktu, że niektórzy biegli zakładają to zagrożenie czysto teoretycznie bez wcześniejszych pomiarów i faktycznie każde spalanie może wiązać się z istnieniem zagrożenia, ale najbardziej miarodajna jest opinia W. M., który dokonał pomiaru w lokalu nr (...) przy rozpalonym w lokalu nr (...) kominku i nie stwierdził jakiegokolwiek zagrożenia.

Zarówno M. H. (2) jak i R. H. nie przyznali się do winy.

Powyższe ustalenia prowadzą do wniosku, że nie można żadnemu z oskarżonych przypisać popełnienia czynu z art. 91a ustawy prawo budowlane. Oskarżeni wybudowali kominiek zgodnie ze sztuką budowlaną, czego nie kwestionuje żaden z fachowców, którzy składali w tej sprawie swoje opinie i ekspertyzy. Jeżeli którykolwiek stwierdzał zagrożenie to jego przyczyna nie tkwiła w konstrukcji kominka, ale w porowatej strukturze ścian komina powodującej przenikanie spalin lub ciągu wstecznym spowodowanym zbyt dużym uszczelnieniem lokalu nr (...), gdyż przy zbyt małym dopływie powietrza zewnętrznego dochodzi do zasysania powietrza wraz z dymem z komina. Oskarżeni nie budowali przedmiotowego komina, więc nie mieli wpływu na jego konstrukcję, ale konsekwentnie wyrażali wolę uszczelnienia komina poprzez zamontowanie stalowego wkładu, czego bez swojej winy nie mogli uczynić, ponieważ H. R. skarżyła wszelkie decyzje uprawniające ich do wykonania tych czynności nie dopuszczając do ich uprawomocnienia. Na zbyt duże uszczelnienie lokalu nr (...), co powoduje zasysanie powietrza z komina i ciąg wsteczny oskarżeni również nie mają wpływu, gdyż rozwiązanie tego problemu leży w gestii właścicielki lokalu nr (...) lub osoby przez nią upoważnionej. To co oskarżeni mogli w tych warunkach zrobić dla właściwego funkcjonowania komina to zrobili wzywając mistrza kominarskiego. Sytuację komplikuje też fakt, że istnieją sprzeczne opinie co do istnienia zagrożenia, a jedyny biegły, który dokonał pomiarów zaprzeczył istnieniu zagrożenia, więc trudno od laików jakimi są oskarżeni wymagać, żeby właściwie ocenili istnienie zagrożenia po to, by mu przeciwdziałać. Sytuację mogłaby rozwiązać ostateczna i prawomocna decyzja nakładająca na oskarżonych obowiązek wykonania czynności zmierzających do zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania przewodów kominowych, ale takiej decyzji przeciwstawia się H. R., co może wskazywać, że wbrew deklarowanemu u niej poczuciu zagrożenia, takie poczucie faktycznie u niej nie występuje. W przeciwnym wypadku dążyłaby do tego, żeby oskarżeni jak najszybciej uszczelnili przewód kominowy podnosząc jej bezpieczeństwo. Nie sposób uwierzyć, że kwestia własności przewodu kominowego jest dla niej więcej warta niż własne życie. Kwestia samowoli budowlanej została już rozstrzygnięta prawomocnym wyrokiem w innej sprawie, a ponadto wobec zmiany przepisów zakres remontu jaki wykonywali oskarżeni nie wymaga ani pozwolenia budowlanego ani zgłoszenia, więc dalsze rozważania w tym zakresie są bezprzedmiotowe. Biorąc powyższe pod uwagę jedynym wyrokiem jaki mógł w tej sprawie zapaść jest wyrok uniewinniający.

Orzeczenie o kosztach uzasadnia art. 632 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 640 k.p.k. Wprawdzie oskarżyciela na wstępie postępowania skorzystała z prawa ubogich i został jej wyznaczony pełnomocnik z urzędu, ale biorąc pod uwagę czas trwania postępowania i bezzasadność stawianych przez nią zarzutów, sąd uznał, że miała dostatecznie dużo czasu, by zgromadzić środki niezbędne dla finansowania swoich prywatnych spraw bez przerzucania tego finansowania na podatników.