

Sygnatura akt I C 216/19 upr

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 17 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Puławach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Ewa Spich-Jakubanis

Protokolant: Starszy Sekretarz Sądowy Aneta Kamola

po rozpoznaniu w dniu 17 lutego 2022 roku w Puławach

sprawy z powództwa (...) Towarzystwa (...) S.A. w W.

przeciwko M. U.

o zapłatę kwoty 818,26 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 27 grudnia 2018 roku do dnia zapłaty

I. oddała powództwo;

II. oddała wniosek powoda o zasądzenie kosztów procesu.

I C 216/19

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna w W. w pozwie z dnia 27 grudnia 2018 roku wniesionym w elektronicznym postępowaniu upominawczym wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego M. U. kwoty 818,26 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podniósł, iż pozwany był stroną umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych dotyczącą pojazdu F. (...) nr rej (...) potwierdzonej polisą OC nr K 61449445601 z okresem ochrony ubezpieczeniowej od 15 lipca 2017 roku do dnia 14 lipca 2018 roku. Powód wskazał, iż zgodnie z zawartą umową pozwany zobowiązany był do uiszczenia składki ubezpieczeniowej w wysokości 748,76 zł w terminie do dnia 29 sierpnia 2017 roku, jednakże składka ta nie została zapłacona. Powód wskazała, iż aktualna wysokość zadłużenia pozwanego z tego tytułu to kwota 748,76 zł tytułem składki oraz kwota 69,50 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie za okres od 30 sierpnia 2017 roku pod nią 26 grudnia 2018 roku, przy czym pozwany pomimo wystosowywanych do niego wezwań należności tej nie uiścił, co czyni dochodzone powództwo zasadnym.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 10 stycznia 2019 roku Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w sprawie VI Nc-e (...) zasądził od M. U. na rzecz powoda kwotę 818,26 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 27 grudnia 2018 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 213,99 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. /k. 5v/.

Pozwany M. U. w ustawowym terminie wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, podnosząc iż przedmiotowy pojazd nabył w dniu 25 sierpnia 2017 roku z „aktywną” polisą ubezpieczeniową zawartą przez jego zbywcę na okres od 15 lipca 2017 roku do dnia 14 lipca 2018 roku, przy czym z uwagi na awarię pojazdu uniemożliwiającą jego dalszą eksploatację, został on w dniu 25 września 2018 roku przekazany do stacji demontażu pojazdów. Wskazując na powyższe pozwany podniósł, iż jego ewentualna

odpowiedzialność z tytułu składki ubezpieczenia winna obejmować co najwyżej okres od dnia 25 sierpnia 2017 roku do dnia 25 września 2017 roku, a tym samym gotowy jest do uiszczenia składki, po jej rekalkulacji, wyłącznie za w/ w okres.

W konsekwencji pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na jego przez kosztów procesu. /k. 6v-7/.

W odpowiedzi na sprzeciw powód podtrzymał powództwo w dotychczasowym kształcie, podnosząc iż pozwany po zakupie pojazdu nie dokonał wypowiedzenia umowy ubezpieczenia, co uzasadniało dalszą ochronę ubezpieczeniową, jak również nie zawiadomił ubezpieczyciela o demontażu pojazdu.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny.

M. U. na podstawie umowy sprzedaży z dnia 25 sierpnia 2017 roku nabył własność pojazdu marki F. (...) nr rej (...) i przy zawarciu umowy poinformowany został przez zbywcę o umowie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartej z (...) SA w W. /umowa sprzedaży, k. 7v/.

W dniu 25 września 2017 roku pojazd ten został przekazany do stacji demontażu pojazdów w P., a jego dowód rejestracyjny i tablice rejestracyjne zostały unieważnione / zaświadczenia k. 8 /

Na nazwisko M. U. w dniu 11 lipca 2017 roku wystawiona została przez (...) SA w W. polisa nr (...), potwierdzająca zawarcie umowy ubezpieczenia na okres od dnia 15 lipca 2017 roku do dnia 14 lipca 2018 roku. W treści polisy wpisana została wysokość składki w kwocie 748,76 zł z terminem płatności do dnia 28 sierpnia 2017 roku /polisa k. 30-30v/.

Składka ta nie została zapłacona przez M. U. / bezsporne/.

Pismem z dnia 26 listopada 2018 roku do M. U. wystosowane zostało wezwanie do zapłaty kwoty 813,81 zł tytułem składki oraz naliczonych odsetek ustawowych za opóźnienie /k. 31,32/.

M. U. nie zawiadomił ubezpieczyciela o wyrejestrowaniu pojazdu /bezsportne/.

Bacząc na powyższe Sąd Rejonowy zważył co następuje.

Okoliczności stanu faktycznego niniejszej sprawy ustalone zostały na podstawie dokumentów prywatnych – umowy sprzedaży pojazdu F. (...) zawartej w dniu 25 sierpnia 2017 roku i polisy potwierdzającej zawarcie umowy ubezpieczenia na nazwisko M. U., jak również dokumentu urzędowego - zaświadczenia o demontażu pojazdu i unieważnieniu jego dowodu rejestracyjnego i tablic rejestracyjnych. W ocenie Sądu dowody te obdarzyć należy przymiotem wiarygodności, tym bardziej, iż wynikające z nich okoliczności nie były negowane przez żadną ze stron, powód bowiem wywodził jedynie, iż nie został poinformowany przez właściciela pojazdu o jego demontażu, pozwany zaś - jakkolwiek nie kwestionował, iż nabyty przez niego pojazd był ubezpieczony w zakresie odpowiedzialności cywilnej w powodowym Towarzystwie (...) - wskazywał, że jego odpowiedzialność z tytułu obowiązku uiszczenia składki kształtuje się inaczej niż wynika to z treści polisy - tj. obejmuje ona jedynie okres od daty nabycia przez niego pojazdu do daty jego przekazania do stacji demontażu pojazdów, a w konsekwencji ewentualnie obciążające go zobowiązanie z tytułu zapłaty składki obejmuje inną kwotę - niższa niż aktualnie dochodzona przez ubezpieczyciela. Podkreślić przy tym należy, iż w toku postępowania, pomimo podniesienia powyższych okoliczności przez pozwanego już w sprzeciwie od nakazu zapłaty, powód nie dokonał rekalkulacji składki, tak aby jej wysokość odpowiadała zakresowi odpowiedzialności pozwanego, lecz konsekwentnie podtrzymał powództwo w pierwotnym kształcie, wnosząc o zasądzenie od pozwanego składki w pełnej wysokości objętej polisą.

Tym samym, uznać należy, iż w przedmiotowej sprawie spór między stronami dotyczy prawidłowości obliczenia składki z tytułu ochrony ubezpieczeniowej pojazdu F. (...) i obowiązku jej zapłaty przez pozwanego, przy uwzględnieniu okoliczności, że po pierwsze pozwany pojazd ten nabył dopiero w dniu 25 sierpnia 2017 roku, po wtóre zaś, iż jeszcze przed upływem okresu ubezpieczenia pojazd ten został zdemontowany.

W myśl art. 3 k.p.c., obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach. Ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.). Na stronie powodowej spoczywał zatem ciężar udowodnienia faktów uzasadniających jej roszczenie, w szczególności wykazania, że na pozwanym ciąży obowiązek zapłaty składki w wysokości dochodzonej pozwem.

W ocenie Sądu powód obowiązkowi temu nie sprostał.

Zgodnie z treścią z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w razie przejścia lub przeniesienia prawa własności pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na posiadacza pojazdu, na którego przeszło lub zostało przeniesione prawo własności, przechodzą prawa i obowiązki poprzedniego posiadacza wynikające z tej umowy, zaś posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, jest obowiązany do przekazania posiadaczowi, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz do powiadomienia na piśmie zakładu ubezpieczeń, w terminie 14 dni od dnia przeniesienia prawa własności pojazdu, o fakcie przeniesienia prawa własności tego pojazdu i o danych posiadacza, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu.

Z kolei, w myśl art 32 ust 4 w/w aktu posiadacz pojazdu mechanicznego, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu ponosi odpowiedzialność wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki należnej za okres od dnia, w którym nastąpiło przeniesienie na niego prawa własności pojazdu. Posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, ponosi solidarną odpowiedzialność z posiadaczem pojazdu, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, za zapłatę składki należnej zakładowi ubezpieczeń za okres od dnia przeniesienia prawa własności do dnia powiadomienia przez niego zakładu ubezpieczeń o okolicznościach, o których mowa w ust. 1.

Tym samym, w realiach przedmiotowej sprawy pozwany jako nabywca pojazdu odpowiada wobec ubezpieczyciela za zapłatę składki z tytułu zawartej przez zbywcę pojazdu umowy ubezpieczenia, jednakże należnej dopiero za okres od dnia 25 sierpnia 2017 roku, nie zaś jak wynika z treści polisy przedstawionej przez powoda już za okres od dnia 15 lipca 2017 roku.

Ponadto, zgodnie z art. 33 ust 9 umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych ulega rozwiązaniu m.in z dniem wydania zaświadczenia, o którym mowa w art. 79 ust. 1 pkt 1 lub 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym, albo równoważnego dokumentu wydanego w innym państwie.

W niniejszej sprawie nabyty przez M. U. pojazd przekazany został do stacji demontażu pojazdów i w dniu 25 września 2017 roku pozwany otrzymał zaświadczenie o jego demontażu oraz unieważnieniu dowodu rejestracyjnego i tablic rejestracyjnych, a tym samym umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego zawarta przez poprzednika prawnego pozwanego z (...) SA w W. ex lege uległa rozwiązaniu, co skutkowało ustaniem ochrony ubezpieczeniowej.

W konsekwencji, z uwagi na brzmienie powyższych przepisów, uznać należy, że na pozwanym ciążył obowiązek uiszczenia składki z tytułu umowy ubezpieczenia jedynie za okres od dnia 25 sierpnia 2017 roku ( tj. od daty nabycia przez niego pojazdu) do dnia 25 września 2017 roku (dnia wydania zaświadczenia o jego demontażu), nie zaś - jak wynika z treści polisy, z której powód wywodzi dochodzone roszczenie - w pełnej wysokości uwzględniającej okres od dnia 15 lipca 2017 roku do dnia 14 lipca 2018 roku.

W tym miejscu podnieść należy, iż wbrew stanowisku powoda, ustawodawca w żaden sposób nie uzależnił skutku w postaci rozwiązania umowy ubezpieczenia w przypadku demontażu pojazdu od okoliczności czy i kiedy właściciel pojazdu o zdarzeniu tym zawiadomił ubezpieczyciela.

W przedmiotowej sprawie powód konsekwentnie podtrzymywał powództwo o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego kwoty 818,26 zł tytułem składki ubezpieczenia za okres od dnia 15 lipca 2017 roku do dnia 14 lipca 2018 roku oraz odsetek za opóźnienie, pomimo, iż pozwany zobowiązany był do jej zapłaty jedynie za okres od 25 sierpnia 2017 roku do 25 września 2017 roku w związku z czym tak skonstruowane roszczenie podlegało oddaleniu.

Powód bowiem, pomimo, iż reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, nie przedstawił wyliczenia składki za tak określony okres, zaś zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności sama treść polisy, brak umowy ubezpieczenia zawartej przez poprzedniego właściciela pojazdu - polisa złożona do akt sprawy obejmowała okres już od dnia 15 lipca 2017 roku tj. okres kiedy pozwany nie był właścicielem przedmiotowego pojazdu, jak również brak dokumentów zawierających dane źródłowe związane z kalkulacją składki uniemożliwił samodzielne dokonanie ustaleń przez Sąd w tym zakresie.

W konsekwencji uznać należy, iż powód nie udowodnił wysokości dochodzonego roszczenia za okres, za który pozwany zobowiązany był do jej zapłaty, co skutkowało oddaleniem powództwa w całości.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w wyroku.

Przechodząc do rozstrzygnięcia o kosztach procesu podnieść należy co następuje:

Zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu).

W przedmiotowej sprawie, wobec oddalenia powództwa w całości, oddalony został wniosek powoda o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, zaś pozwany nie wykazał czy i jakie koszty poniósł celem obrony swoich praw.

## ZARZĄDZENIE

Doręczyć pełn. powoda za pośrednictwem P.I