

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 sierpnia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Łukowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Edyta Cieliszak

Protokolant st. sekr. sądowy Beata Siestrzewitowska

w obecności prokuratora Łukasza Bańkowskiego i Adma Makosza

po rozpoznaniu dnia 7 lipca i 11 sierpnia 2020 roku sprawy K. K. c. G. i M. z domu G. ur. (...) w Ł.

oskarżoną o to, że:

w okresie od dnia 5 lipca 2019 r. do dnia 3 września 2019 r. w Ł., w województwie (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) w Ł. w kwocie 1 500 zł działając w ten sposób, że umyślnie zaniechała w powyżej wskazanym okresie zawiadomienia w/w instytucji samorządowej o zaprzestaniu utrzymywania oraz zamieszkiwania wspólnie z córką W. K., a ponadto w dniu 18 lipca 2019 r. złożyła wniosek Nr (...) o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego w którym pod przewidzianym ustawowo rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wskazała umyślnie nieprawdę w zakresie faktu zamieszkiwania wspólnie z córką Z. K. i utrzymywaniu jej, czym wprowadziła (...) w Ł. w błąd co zasadności wypłaty świadczenia wychowawczego, tj. o czyn z art. 233 § 6 kk w zb. z art. 286 § I kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § I kk

orzeka:

w ramach czynu zarzucanego oskarżonej ustala, że K. K. w dniu 18 lipca 2019 r. złożyła wniosek nr (...) o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego, w którym pod przewidzianym ustawowo rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wskazała nieprawdę, że zamieszkuje wspólnie z Z. K. i utrzymuje ją co wyczerpało dyspozycję art. 233 §6 kk i na podstawie art. 17 §1 pkt 3 kpk w zw. z art. 1 §2 kk postępowanie karne wobec K. K. umarza, wydatkami obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	(...)	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. K.	w dniu 18 lipca 2019r w Ł. złożyła wniosek nr (...) o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego, w którym pod przewidzianym ustawowo rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wskazała nieprawdę, że zamieszkuje wspólnie z Z. K. i utrzymuje ją, co wyczerpało dyspozycję art.233§6 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
w dniu 18 lipca 2019r w Ł. złożyła wniosek nr (...) o ustalenie	wyjaśnienia K. K.	126-127	

prawa do świadczenia wychowawczego, w którym pod przewidzianym ustawowo rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wskazała nieprawdę, że zamieszkuje wspólnie z Z. K. i utrzymuje ją			
zeznania I. R.	128, 60-61		
zeznania M. K.	129-130		
dokumenty nadesłane przez (...)	12-36, 72-79		
oskarżona pobrała jedynie nienależne świadczenie pieniężne w kwocie 510, 96 zł (świadczenie wychowawcze 500 zł oraz odsetki) i niezwłocznie po wydaniu decyzji przez (...) je zwróciła	wyjaśnienia oskarżonej	126-127	
zeznania I. R.	128, 60-61		
kopia dowodu wpłaty	120		
informacja (...)	124		
oskarżona nie była dotychczas karana	dane o karalności	112	
mąż oskarżonej pod nieobecność K. K. wyprowadził się z domu razem z dziećmi 4 lipca 2019r i do chwili obecnej oskarżona toczy z nim spór o wydanie dzieci, obecnie dzieci winny przebywać	dokumenty ze sprawy IIIC 398/19 SO w Lublinie i I. N. 45/20 SR w Łukowie	133-151	

pod jej opieką matki zgodnie z orzeczeniem sądu			
wyjaśnienia oskarżonej	jak wyżej		
zeznania M. K.	jak wyżej		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	K. K.	jak wyżej	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
oskarżona dopuściła się czynu z art.286§1 kk w sposób opisany w treści aktu oskarżenia działając z góry powziętym zamiarem w celu doprowadzenia (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 zł	wyjaśnienia oskarżonej	jak wyżej	
zeznania I. R.	jak wyżej		
informacja (...) o wysokości nienależnie pobranego świadczenia czyli wysokości szkody	124		
1.OCena DOWOdów			

0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	wyjaśnienia oskarżonej	wyjaśnienia te sąd ocenił jako przekonujące i szczerze, także w bezpośrednim kontakcie z oskarżoną, mają potwierdzenie w zeznaniach I. R. co do wysokości nienależnie pobranego świadczenia-jedynie w kwocie 500 zł i tego, że niezwłocznie po wydaniu decyzji zostało ono zwrócone, wyjaśnienia oskarżonej co do braku zamiaru wyłudzenia nienależnego świadczenia, przekonania że dzieci jedynie chwilowo nie znajdują się pod jej opieką, sposobu wypełniania wniosków (elektronicznie), mają też potwierdzenie w złożonych dokumentach ze sprawy ze sprawy IIIC 398/19 SO w Lublinie i I. N. 45/20 SR w Łukowie	
zeznania I. R.	zeznania przekonujące i wiarygodne, świadek wyczerpująco wskazała wszystkie znane jej z racji pełnionych obowiązków okoliczności,		
dokumenty nadesłane przez (...)	nie budzą wątpliwości, nie były kwestionowane		

dokumenty ze sprawy IIIC 398/19 SO w Lublinie i I. N. 45/20 SR w Łukowie	nie budzą wątpliwości, nie kwestionowane		
zeznania M. K.	w części istotnej dla ustalenia winy oskarżonej co do zarzucanego jej czynu- w której świadek przyznaje zabranie dzieci pod nieobecność żony, okoliczności toczącego się między nimi konfliktu i postępowań dotyczących opieki nad dziećmi, okoliczności, kiedy dowiedział się o wypłaceniu i przyznaniu świadczenia opiekuńczego na dzieci żonie i złożenia przez nią dokumentów tym zakresie nie budzą wątpliwości i są bezsporne, potwierdzone wyjaśnieniami oskarżonej i zeznaniami I. R. oraz złożonym wskazanymi wyżej dokumentami		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		K. K.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
sąd umorzył wobec oskarżonej postępowanie			

na podstawie art.17§1 pkt 3 kpk w zw. z art.1§2 kk przypisując jej popełnienie jedynie czynu z art.233§6 kk w dniu 18 lipca 2019r uznając że brak jest dowodów świadczących o popełnieniu zarzucanego jej w zbiegu przestępstwa z art.286§1 kk- celowego z góry powzięty zamiarem działania w celu doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez (...) w kwocie 1500 zł. Biorąc pod uwagę wskazane w wyjaśnieniach oskarżonej wszystkie okoliczności dotyczące sytuacji osobistej, rodzinnej, okoliczności kiedy złożone zostały wnioski o przyznanie świadczeń wychowawczych na dzieci, przesłanie ich elektronicznie bez możliwości osobistego kontaktu z pracownikiem (...) i rozmowy z nim, wcześniejsze wielokrotne składanie takich wniosków, powody wskazywane przez oskarżoną ich złożenia, rzeczywistą wysokość szkody- 500 zł, niezwłoczne jej uregulowanie, które uznane zostały za wiarygodne i przekonujące, uznać należy, że w zachowaniu oskarżonej nie sposób dopatrzeć się przestępstwa z art.286§1 kk , nie ma wątpliwości też co do tego, że obiektywnie nieprawdziwe , fałszywe

oświadczenie o tym, że zamieszkuje wspólnie z Z. K. i utrzymuje ją złożyła oskarżona w dniu 18 lipca 2019r a zachowanie takie wyczerpało formalnie dyspozycję art.233§6 kk, nie może jednak stanowić przestępstwa wobec znikomej społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu, z uwagi na wskazane wyżej okoliczności jego złożenia.

W orzecznictwie zasadnie podkreśla się, iż ocena stopnia społecznej szkodliwości konkretnego zachowania powinna być oceną całościową, uwzględniającą okoliczności wymienione w art. 115 § 2 k.k., nie zaś sumą, czy pochodną ocen częściowych takiej czy innej „ujemności” tkwiącej w poszczególnych okolicznościach i dlatego też, jeżeli w art. 1 § 2 k.k. mówi się o znikomej społecznej szkodliwości czynu, to wymóg znikomości dotyczy społecznej szkodliwości ocenianej kompleksowo, nie zaś jej poszczególnych czynników (por. wyrok SN z dnia 10 lutego 2009r., WA 1/09, OSNwSK 2009r., poz. 343). Chodzi bowiem o pewną wypadkową elementów składających się na społeczną szkodliwość konkretnego czynu zabronionego (wyrok SN z dnia 28 sierpnia 2003r., III KK 45/03, OSNwSK 2003r., poz. 1857). W realiach

niniejszej sprawy, patrząc przez pryzmat wyżej zarysowanych kryteriów, które decydują o stopniu społecznej szkodliwości, biorąc pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiar wyrządzonej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych obowiązków, postać zamiaru i motywację sprawcy-obszerne wyjaśnienia oskarżonej należy niewątpliwie uznać, że przypisane jej zachowanie z art.233§6 kk cechuje znikoma społeczna szkodliwość w rozumieniu art.1§2 kk. W przepisie tym zawarty jest istotny element struktury przestępstwa o charakterze materialnym, jest nim karygodność, a więc uznanie, że konkretne zachowanie sprawcy czynu zabronionego zasługuje na karę, rozumianą szeroko jako prawnokarną reakcję na przestępstwo. Oceniając postawę i zachowanie oskarżonej, złożenie wniosków o świadczenie praktycznie tuż po zabraniu pod jej nieobecność dzieci i zabranie wspólnego dorobku przez męża, ciągle staranie o powrót dzieci zakończone zresztą korzystnym orzeczeniem sądu, nie wykonanym przez męża oskarżonej, niezwłoczne naprawienie szkody w niewielkiej kwocie jednorazowego świadczenia- 500 zł

to, że pokrzywdzony (...) nie uznał się za pokrzywdzonego i nie złożył w tej sprawie zawiadomienia o przestępstwie, jak dzieje się w innych sprawach dotyczących wyłudzenia tego świadczenia, stwierdzić należy, że zdaniem Sądu nie zasługuje ono na karę i nie jest konieczne, także dla celów wychowawczych, zapobiegawczych orzeczenie takiej kary wobec oskarżonej. Bezrefleksyjna w takiej sytuacji reakcja w postaci wymierzenia oskarżonej kary, powodująca sam fakt skazania, niewątpliwie istotny dla dalszych starań o powrót dzieci czy też mający wpływ na zatrudnienie nie służy dobrze pojętemu wymiarowi sprawiedliwości uzewnętrzniającemu zasady sprawiedliwości społecznej.

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	na podstawie art. 632 pkt 2 kpk wydatkami sąd obciążył Skarb Państwa.		
1.Podpis			
sędzia Edyta Cieliszak			

POUCZENIE O UPRAWNIENIACH I OBOWIĄZKACH

Strona ma prawo do złożenia w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Oskarżony pozbawiony wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, ma prawo do złożenia wniosku o sporządzenia na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku w terminie 7 dni od daty doręczenia mu wyroku.

Sporządzenie uzasadnienia z urzędu nie zwalnia strony od złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia. Wniosek składa się na piśmie wskazując:

- 1) oznaczenie organu, do którego jest skierowany, oraz sprawy, której dotyczy;
- 2) oznaczenie oraz adres wnoszącego pismo, a także – w pierwszym piśmie złożonym w sprawie – numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej lub oświadczenie o ich nieposiadaniu;
- 3) treść wniosku, czy dotyczy całości wyroku czy też niektórych czynów, których popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu, bądź też jedynie rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu oraz oznaczenie oskarżonego, gdy wniosek nie pochodzi od oskarżonego;
- 4) datę i podpis składającego pismo (za osobę, która nie może się podpisać, pismo podpisuje osoba przez nią upoważniona, ze wskazaniem przyczyny złożenia swego podpisu).

Wniosek złożony przez osobę nieuprawnioną, po terminie lub którego braki formalne nie zostały uzupełnione w terminie przez wnoszącego nie zostanie przyjęty (art. 119, art. 422 § 1, § 2 i § 3)²⁾.

Od wyroku sądu pierwszej instancji stronom i podmiotowi zobowiązanemu przysługuje apelacja (art. 444).

Apelację wnosi się na piśmie do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie 14 dni od daty doręczenia wyroku z uzasadnieniem (art. 428 § 1, art. 445 § 1).

Apelację co do winy uważa się za wniesioną przeciwko całości wyroku, a apelację co do kary uważa się za wniesioną przeciwko całości rozstrzygnięcia o karze i środkach karnych. Natomiast apelację co do środka karnego, środka kompensacyjnego albo przepadku uważa się za wniesioną odpowiednio przeciwko całości rozstrzygnięcia o środkach karnych albo o środkach kompensacyjnych albo o przepadku (art. 447 § 1-3).

W apelacji można podnosić zarzuty, które nie stanowiły lub nie mogły stanowić przedmiotu zażalenia (art. 447§ 4).

Podstawą apelacji nie może być błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia, oraz rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka, związane z treścią zawartego porozumienia w sprawie wydania wyroku skazującego, wymierzenia określonej kary lub środka karnego, orzeczenie przepadku lub środka kompensacyjnego lub rozstrzygnięcia w przedmiocie poniesienia kosztów procesu (art. 447 § 5).

Podstawą apelacji nie mogą być wyłącznie zarzuty, których uwzględnienie mogłoby nastąpić w trybie sprostowania omyłki pisarskiej lub rachunkowej oraz w obliczeniu terminów w wyroku albo uzasadnieniu do niego, w trybie rozstrzygnięcia co do przepadku, zaliczenia tymczasowego aresztowania, zatrzymania lub okresu rzeczywistego pozbawienia wolności, okresu zatrzymania prawa jazdy lub innego odpowiedniego dokumentu lub okresu zawieszenia oskarżonego w czynnościach służbowych lub w wykonywaniu zawodu albo nakazania powstrzymania się od określonej działalności lub od prowadzenia określonego rodzaju pojazdów, lub zakazania ubiegania się o zamówienia publiczne

na czas trwania postępowania, nałożenia obowiązku zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdu albo dowodów rzeczowych, oraz w trybie rozstrzygnięcia o kosztach procesu (art. 447 § 6).

Apelacja wniesiona po terminie lub przez osobę nieuprawnioną albo niedopuszczalna z mocy ustawy nie zostanie przyjęta (art. 429 § 1).

Oskarżony ma prawo do korzystania przy sporządzeniu apelacji z pomocy ustanowionego przez siebie obrońcy, a strona inna niż oskarżony może ustanowić pełnomocnika. Do czasu ustanowienia obrońcy przez oskarżonego pozbawionego wolności, obrońcę może ustanowić inna osoba. Apelacja od wyroku sądu okręgowego, która nie pochodzi od prokuratora lub pełnomocnika będącego radcą prawnym, powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Wydatki związane z ustanowieniem obrońcy albo pełnomocnika ponosi strona, która go ustanowiła (art. 6, art. 83 § 1, art. 87 § 1, art. 446 § 1, art. 620).

Jeśli strona nie ma obrońcy albo pełnomocnika z wyboru, może żądać, aby wyznaczono obrońcę albo pełnomocnika z urzędu, w tym w celu dokonania określonej czynności, jeżeli w sposób należyty wykaże, że nie jest w stanie ponieść kosztów ustanowienia obrońcy albo pełnomocnika z wyboru bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny. Pełnomocnik z urzędu zostanie wówczas wyznaczony z listy pełnomocników. Wyznaczenie pełnomocnika z urzędu może zostać cofnięte, jeżeli okaże się, że nie istnieją okoliczności, na podstawie których go wyznaczono (art. 78 i art. 81a § 1 w zw. z art. 88 § 1 zd. drugie).

Udział obrońcy w postępowaniu nie wyłącza osobistego działania w nim oskarżonego, a udział pełnomocnika nie wyłącza osobistego działania w nim strony innej niż oskarżony (art. 86 § 2 w zw. z art. 88 § 1 zd. drugie).

Do biegu wskazanych powyżej terminów nie wlicza się dnia, od którego liczy się dany termin. Jeżeli koniec tego terminu przypadnie na dzień przez ustawę uznany za dzień wolny od pracy lub na sobotę, czynność można wykonać następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą (art. 123 § 1 i § 3). Termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem wnioski o sporządzenie uzasadnienia na piśmie lub apelacja zostaną złożone bezpośrednio w sądzie albo:

1. nadane w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej;
 2. nadane w polskim urzędzie konsularnym;
 3. złożone przez żołnierza, z wyjątkiem żołnierza pełniącego terytorialną służbę wojskową dyspozycyjnie, w dowództwie jednostki wojskowej;
 4. złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji odpowiedniego zakładu;
 5. złożone przez członka załogi polskiego statku morskiego kapitanowi statku (art. 124).
- 1) należy wybrać właściwy zwrot;
 - 2) podane w nawiasach przepisy oznaczają odpowiednie artykuły ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1987, z późn. zm.).