

Sygn. akt **VII U 552/12**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 marca 2013 r.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Anna Zawisłak

Protokolant: st. sekr. Liliana Smoluchowska

po rozpoznaniu w dniu 5 marca 2013 r. w Lublinie

sprawy K. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

o wysokość zasiłku pogrzebowego

na skutek odwołania K. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.

z dnia 10 lipca 2012 roku

znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i K. C. podwyższa zasiłek pogrzebowy po zmarłym w dniu 3 lipca 2012 r. L. C. z kwoty 3097 zł do kwoty 4000 zł (cztery tysiące złotych).

VII U 552/11

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L., decyzją z dnia 10 lipca 2012 roku w sprawie nr (...) przyznał K. C. zasiłek pogrzebowy po zmarłym w dniu 3 lipca 2012 roku L. C., w wysokości 3.097,00 zł tj. w wysokości udokumentowanych kosztów pogrzebu nie wyżej jednak niż w wysokości określonej w art. 80 Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. jedn.: Dz. U. z 2009 roku, Nr 153, poz.1227). Organ rentowy przyznając zasiłek pogrzebowy nie uwzględnił faktury VAT nr (...) z dnia 4 czerwca 2012 roku opiewającej na kwotę 999 zł. Jak argumentował pozwany, jako koszty pogrzebu przyjmuje się koszty powstałe od chwili śmierci osoby po której przysługuje zasiłek do chwili zakończenia ceremonii pogrzebowej (k.1akt ZUS).

Odwołanie od tej decyzji złożył w dniu 12 lipca 2012 roku K. C. wnosząc o uwzględnienie poniesionych przez niego kosztów zakupu garnituru dla zmarłego L. C. (k.1).

W odpowiedzi na odwołanie pozwany wniósł o jego oddalenie podtrzymując argumentację z zaskarżonej decyzji (k. 2).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

L. C. zmarł w dniu 3 lipca 2012 roku (odpis skrócony aktu zgonu - k. 5 akt ZUS). Do chwili śmierci pobierał emeryturę (k. 2 akt ZUS). Zmarły był osobą samotną, był bratem ojca K. C., który do chwili śmierci opiekował się nim. Pochówkiem L. C. zajął się wnioskodawca, który pokrył również koszty z tym związane.

L. C. chorował na raka płuc. Przez ostatnie pół roku przebywał w hospicjum. Wnioskodawca w każdej chwili spodziewał się jego śmierci. W związku z powyższym, w dniu 4 czerwca 2012 roku, zakupił w sklepie w K. garnitur dla L. C., z myślą o jego pogrzebie. Na fakturze brak było adnotacji dla kogo przeznaczony będzie garnitur (kopia faktury bez adnotacji k.12). Po pogrzebie skarżący udał się do sklepu i tam dopisano na fakturze adnotacje o zakupie garnituru dla zmarłego L. C. (kopia faktury z adnotacją - k. 7 akt ZUS).

W dniu 6 lipca 2012 roku K. C. złożył do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniosek o wypłatę zasiłku pogrzebowego po zmarłym L. C. (k. 3 akt ZUS). Do wniosku dołączył faktury i rachunki na łączną kwotę 4.096 zł.

Powyższy stan faktyczny ustalony został w oparciu o powołane dowody, które Sąd obdarzył wiarą, uznając że brak jest podstaw do poddania w wątpliwość ich rzetelności i wiarygodności. Sąd dał wiarę zeznaniom wnioskodawcy (k. 14; 13 – 14), ponieważ są spójne i w całości potwierdzone przez dowody zgromadzone w sprawie. Wnioskodawca rzeczowo i logicznie wyjaśnił, iż jego wuj był osobą schorowaną, przebywał w hospicjum. Garnitur był zakupiony z myślą o jego pogrzebie. W momencie, kiedy powziął informację o konieczności wpisania na fakturze, dla kogo ma być przeznaczony garnitur, udał się do sklepu, gdzie wpisano taką adnotację.

Prawidłowość zgromadzonych w sprawie dokumentów nie była przedmiotem zarzutów stron, a także nie wzbudziła wątpliwości Sądu i z tych względów zostały one uznane za wiarygodne w całości.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Odwołanie K. C. jest zasadnie i w związku z tym zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS zasiłek pogrzebowy przysługuje w razie śmierci:

- 1) ubezpieczonego;
- 2) osoby pobierającej emeryturę lub rentę;
- 3) osoby, która w dniu śmierci nie miała ustalonego prawa do emerytury lub renty, lecz spełniała warunki do jej uzyskania i pobierania;
- 4) członka rodziny osoby wymienionej w pkt 1 i 2

Zasiłek pogrzebowy przysługuje osobie, która pokryła koszty pogrzebu (art. 78 cyt. ustawy). W świetle zaś art. 79 ust. 1 ustawy w razie poniesienia kosztów pogrzebu przez inną osobę niż wymieniona w art. 77 ust. 1 pkt 4, pracodawcę, dom pomocy społecznej, gminę, powiat, osobę prawną kościoła lub związku wyznaniowego, zasiłek pogrzebowy przysługuje w wysokości udokumentowanych kosztów pogrzebu, nie wyższej jednak niż określona w art. 80 który stanowi, iż zasiłek pogrzebowy przysługuje w wysokości 4.000 zł.

Mając na uwadze powyższe uregulowania, bezspornym jest fakt, iż K. C., który sfinansował koszt pogrzebu swojego wuja L. C. pobierającego emeryturę przysługuje zasiłek pogrzebowy.

Podnieść należy, iż powołana ustawa nie precyzuje, co należy rozumieć pod pojęciem kosztów pogrzebu. Według orzecznictwa i doktryny do kosztów pogrzebu zalicza się wydatki odpowiadające zwyczajom panującym w środowisku, do którego zmarły należał. Do wydatków tych zalicza się: koszty przewiezienia zwłok do miejsca ich pochowania, nabycia i urządzenia grobu, wystawienia nagrobka odpowiadającego zwyczajom środowiska (G. Bieniek, Komentarz...s. 446, uwaga trzecia komentarza do art. 446 kc).

Podobnie w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 6 stycznia 1982 r., II CR 556/81 (LEX nr (...)) stwierdzono, że obowiązek zwrotu kosztów pogrzebu na podstawie obejmuje zwrot kosztów bezpośrednio z pogrzebem związanych (przewóz zwłok, nabycie trumny, zakup miejsca na cmentarzu itp.), jak również zwrot wydatków odpowiadających zwyczajom danego środowiska. Do tych wydatków zalicza się koszt postawienia nagrobka (w granicach kosztów przeciętnych, jeżeli nawet koszty rzeczywiste były znacznie wyższe), wydatki na wieńce, kwiaty, zakup odzieży żałobnej, poczęstunek osób biorących udział w pogrzebie, przy uwzględnieniu okoliczności konkretnego przypadku.

W przedmiotowej sprawie niewątpliwym jest, że K. C. pokrył koszty pogrzebu L. C. w kwocie wynikającej z przedłożonych przez niego rachunków i faktur. Widnieją na nich wydatki konieczne i niezbędne do urządzenia pochówku. Przedmiotowe rachunki potwierdzają pokrycie przez wnioskodawcę kosztów ściśle związanych z pochówkiem zmarłego.

Wydając przedmiotową decyzję pozwany wskazał, iż faktura VAT nr (...) z dnia 4 czerwca 2012 roku opiewająca na kwotę 999 zł za zakup garnituru dla zmarłego L. C., została wystawiona przed pogrzebem. Niewątpliwie faktura ta została wystawiona w dniu 4 czerwca 2011 roku, a pogrzeb odbył się w dniu 3 lipca 2012 roku, jednakże przepis art. 78 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych stanowi, iż zasiłek pogrzebowy przysługuje osobie, która pokryła koszty pogrzebu. Żaden obowiązujący przepis ustawy natomiast nie obliguje pozwanego do zaliczania do kosztów pogrzebu wydatków poniesionych jedynie od momentu śmierci do dnia pochówku. Z uwagi na powyższe, jakkolwiek zakup garnituru nastąpił miesiąc przed śmiercią L. C., to jednak z uwagi na okoliczności, w jakich znalazł się wnioskodawca opiekujący się śmiertelnie chorym wujem, usprawiedliwiają wcześniejszy zakup ubrania dla zmarłego. Co do zasady natomiast zakup garnituru jest, w ocenie Sądu, bez wątpienia kosztem z pogrzebem bezpośrednio i integralnie związanym.

Reasumując stwierdzić należy, że z punktu widzenia przepisów prawa uwzględnić należało wszystkie wydatki, które wnioskodawca poniósł w związku z pogrzebem.

Zgodnie z art. 80 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych zasiłek pogrzebowy przysługuje w wysokości 4.000 zł. Z uwagi na to, iż skarżący żądał zaliczenia do kosztów pogrzebu kwoty 999 zł z tytułu zakupu garnituru, należy mu się zwrot do wysokości 4.000 zł.

Mając na uwadze całokształt powyższych rozważań, a więc fakt udokumentowania przez K. C. poniesionych przez niego kosztów pogrzebu L. C. i uznania przez Sąd, iż wydatki te były bezpośrednio związane z ceremonią oraz mieszczą się w granicach zwyczajowo przyjętych kosztów pogrzebu, Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji.