

Sygn. akt *XI Ka 907/21*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 listopada 2021 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący Sędzia Artur Achrymowicz

Protokolant Marta Kańska

przy udziale Prokuratora Piotra Brona

po rozpoznaniu dnia 23 listopada 2021 roku

sprawy **P. M.**, syna T. i M. zd. B., ur. (...) w S.

oskarżonego z art. 178 a § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 24 czerwca 2021 roku sygn. akt IX K 1138/20

I Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że uniewinnia oskarżonego od popełnienia zarzuconego mu czynu.

II Poniesionymi w postępowaniu wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Artur Achrymowicz

UZASADNIENIE

Sygnatura akt	XI Ka 907/21	
Liczba załączników	2	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji		
Wyrok Sądu Rejonowego Lublin - Zachód sygn. IX K 1138/20 z dn. 24.6.2021 r.		

1.2. Podmiot wnoszący apelację			
1. oskarżyciel publiczny – prokurator			
2. obrońca			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
1. na niekorzyść 2. na korzyść	w całości		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
1	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
2	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		
3	art. 438 pkt 4 k.p.k. – niesłuszne niezastosowanie środka karnego		
1.4. Wnioski			
	# Uchylenie		# Zmiana
2. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO			

WOBEC ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzuty (w kolejności wynikającej z art. 438 K.p.k. i sekcji 1.3.2.)	
2.1.	<p>I Apelacja prokuratora</p> <p>Obrazy art. 4, art. 7 i art. 410 k.p.k. przez nieuwzględnienie wszystkich dowodów i okoliczności.</p> <p>II Apelacja obrońcy</p> <p>Obrazy art. 7 k.p.k. przez uznanie za niewiarygodne wyjaśnień w zakresie nieprzyznania się do winy.</p>	niezasadne
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Z uwagi na stanowisko, które zostanie wyrażone w sekcji 4 rozpoznanie zarzutów jest bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 436 K.p.k.</p> <p>Są one jednak w sposób tak oczywisty i tak dalece chybione, iż stwierdzić należy, co następuje:</p> <p>Ad I Zarzut nie wskazuje jakież to dowodów i okoliczności Sąd I instancji miał nie uwzględnić, zaś zawarte w uzasadnieniu apelacji twierdzenie, że nie wziął pod uwagę stanu nietrzeźwości oskarżonego (ostatni akapit na k. 152)</p>		

<p>jest w świetle opisu czynu przypisanego (k. 141) oraz uzasadnienia wyroku (k. 145) tak absurdalne, że nie tylko nie wymaga, ale wręcz nie zasługuje na komentarz.</p> <p>Ad II Stwierdzenie stanowiące odpowiedź oskarżonego na pytanie czy przyznaje się do winy, to w istocie oświadczenie procesowe strony, a nie żadne wyjaśnienia, które mogą następować dopiero po nim, a – jak sama nazwa wskazuje – stanowią opis zdarzenia – relację oskarżonego o faktach.</p>				
<p>Wniosek</p>				
<p>Ad I O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p> <p>Ad II O zmianę wyroku przez uniewinnienie.</p>	niezasadne			
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>				
<p>Niezasadność zarzutów, a co do pkt. II – brak jakichkolwiek racjonalnych przesłanek, w szczególności z art. 454 § 1 k.p.k., dla ponownego rozpoznawania sprawy.</p>				
<p>2.2.</p>	<p>I Apelacja prokuratora</p> <p>Błędu w ustaleniach przez wyrażenie poglądu, że</p>	niezasadne		

	<p>wina i szkodliwość czynu nie są znaczne.</p> <p>II Apelacja obrońcy</p> <p>Błędnego ustalenia, iż oskarżony działał z winy umyślnej.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Jakkolwiek, ze względów uprzednio wskazanych w pkt. 2.1. rozpoznanie zarzutów jest bezprzedmiotowe zasygnalizować wypada, iż:</p> <p>Ad I Przesłanka z art. 438 pkt 3 k.p.k. – jak sama nazwa nawet laikowi dostatecznie wskazuje – dotyczy faktów (np. wiek oskarżonego, sposób jego zachowania, stopień upojenia, czas, miejsce), a nie wartościujących ocen (czy poglądów, jak określa to zarzut) na tych faktach opartych.</p> <p>Ad II Twierdzenie (notabene pozbawione jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia), jakoby oskarżony nie działał umyślnie, tj. nie miał świadomości, że jest nietrzeźwy lub że steruje pojazdem jest zupełnie niedorzeczne. Nawet jednak, gdyby tak było, to zastosowanie znalazłby art. 31 § 3 k.k. Co więcej, supozycja</p>			

<p>jakoby oskarżony nie chciał tego robić, jest wprost sprzeczna z jego wyjaśnieniami, że nie prowadził w drodze do domu z uwagi na nietrzeźwość, a siadł za kierownicę, by pomóc konkubinie ustawić pod budynkiem auto.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Ad I O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Ad II O zmianę wyroku przez uniewinnienie.</p>	<p>niezasadne</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Niezasadność zarzutów, a co do pkt. II – brak jakichkolwiek racjonalnych przesłanek, w szczególności z art. 454 § 1 k.p.k., dla ponownego rozpoznawania sprawy.</p>			
<p>2.3.</p>	<p>Apelacja prokuratora Nieastosowania zakazu prowadzenia pojazdów.</p>	<p>niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Choć rozpoznanie zarzutu, podobnie, jak poprzednio omówionych, jest bezprzedmiotowe,</p>			

<p>zaznaczyć wypada, iż Skarżąca nawet nie wskazała ani w nim, ani w jego uzasadnieniu czy za błąd uznaje nieorzeczenie obligatoryjnego zakazu, co nastąpiło na skutek warunkowego umorzenia postępowania, zamiast oczekiwanego skazania, czy też kwestionuje niezastosowanie go w związku z umorzeniem.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p>niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek o uchylenie ma się nijak do zarzutu, gdyż w objętym nim zakresie możliwa byłaby zmiana wyroku.</p>		
<p>3. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>4.1.</p>	<p>Oskarżony dopiero po wprowadzeniu auta przez konkubinę na podwórze kamienicy, po jej kilku nieudanych próbach ustawienia samochodu na niewielkiej dostępnej powierzchni, wsiadł za kierownicę, jedynie po to,</p>	

	aby wprowadzić pojazd na wolne miejsce.	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
<p>Art. 440 k.p.k. nakazuje zmianę wyroku, gdy jego utrzymanie w mocy byłoby rażąco niesprawiedliwe.</p> <p>Ratio legis regulacji zawartej w art. 178a § 1 k.k. stanowi natomiast ochrona innych, poza sprawcą, uczestników ruchu drogowego – a o takich w realiach sprawy nie może być mowy – przed potencjalnym zagrożeniem, mogącym wynikać z zaburzenia psychomotoryki kierującego pojazdem w stanie nietrzeźwości. Co więcej, nie każda inicjowana przez człowieka zmiana położenia pojazdu względem powierzchni ziemi jest „ruchem lądowym” w rozumieniu tego przepisu. Z tego punktu widzenia kluczowe znaczenie ma miejsce zdarzenia.</p> <p>W sprawie niniejszej była nim zaś fizycznie oddzielona od obszaru ruchu ulicznego, zamknięta bramą, niedostępna dla przypadkowych, postronnych osób, niewielka przestrzeń podwórka, z którego korzystać mógł wyłącznie</p>		

<p>zamknięty, wąski krąg nielicznych użytkowników.</p> <p>W tym stanie rzeczy, podniesione w apelacji oskarżyciela „zagrożenie bezpieczeństwa w komunikacji” (k. 153) nie wchodzi w grę (na podwórku, gdzie miało miejsce zdarzenie nie odbywa się komunikacja), a zachowanie oskarżonego nie wyczerpało znamion zarzuczonego mu przestępstwa.</p>		
<p>4. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>4.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>		
<p>4.2.</p>	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>Uniewinnienie.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Względy wskazane uprzednio w sekcji 3.</p>		
<p>5. Koszty Procesu</p>		
<p>Punkt</p>	Przytoczyć okoliczności	
<p>II</p>	Art. 632 pkt 2 K.p.k. w zw. z art. 634 K.p.k. stanowi, iż w razie uniewinnienia	

	oskarżonego wydatki ponosi Skarb Państwa.	
6. PODPIS		
Artur Achrymowicz		

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Warunków umorzenie		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Warunkowe umorzenie		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu		

	przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana