

Sygn. akt XI Ka 795/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 listopada 2021 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Mariusz Jaroszyński

Protokolant: Katarzyna Wójcik

przy udziale prokuratora Marcina Mucharzewskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 listopada 2021 roku

sprawy **W. W.** urodzonego (...) w M., syna Z. i Z. z domu S.

oskarżonego z art. 178 § 4 k.k. i in.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim z dnia 24 czerwca 2021 roku sygn. akt II K 234/21

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa za postępowanie odwoławcze 300 (trzysta) złotych opłaty oraz 50 (pięćdziesiąt) złotych zwrotu wydatków.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XI Ka 795/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZEŚĆ WSTĘPNA		

1.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim z dnia 24 czerwca 2021 roku wydany w sprawie o sygn. akt II K 234/21.

1.2. *Podmiot wnoszący apelację*

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. *Granice zaskarżenia*

1.1.1. <i>Kierunek i zakres zaskarżenia</i>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. <i>Podniesione zarzuty</i>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w	

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

1.5. Ustalenie faktów

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	W. W.	Karalność oskarżonego.	zapytanie	79 – 81
2.	W. W.	Sytuacja zdrowotna rodziny oskarżonego.	o udzielenie informacji z KRK orzeczenie lekarza orzecznika ZUS, karty informacyjne leczenia szpitalnego, informacja dla lekarza kierującego, wniosek o przeprowadzenie badań specjalistycznych	60 – 67v
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-	-	-	-	-

1.6. Ocena dowodów

1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów	
---	--

Lp. faktu	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1. 2.	zapytanie o udzielenie informacji z KRK orzeczenie lekarza orzecznika ZUS, karty informacyjne leczenia szpitalnego, informacja dla lekarza kierującego, wniosek o przeprowadzenie badań specjalistycznych	Informacja wydana przez punkt informacyjny Krajowego Rejestru Karnego w Lublinie, nie istnieją zatem powody do jej zakwestionowania. Dokumenty wydane przez odpowiednie podmioty, nie istnieją zatem powody do ich zakwestionowania.

<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-	-	-

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Zarzut sformułowany przez apelującego.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		

1. Zarzut rażącej niewspółmierności kary oraz środka karnego w postaci świadczenia pieniężnego.

Nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem apelującego, że wymierzona przez Sąd Rejonowy kara – jednego roku i czterech miesięcy pozbawienia wolności, była rażąco niewspółmierna w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k. Sąd odwoławczy uznał ją bowiem za sprawiedliwą. Jest również wystarczająca dla realizacji swoich celów, a przy tym swą dolegliwością nie przekracza stopnia winy i wbrew twierdzeniom oskarżonego należycie uwzględnia stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu. Ponadto jest dostosowana do właściwości oraz warunków osobistych W. W. i spełni swoje cele wychowawcze, zapobiegawcze, a także potrzeby w zakresie społecznego oddziaływania.

Mając na względzie treść pisemnych motywów rozstrzygnięcia o karze Sądu orzekającego w pierwszej instancji, którą Sąd odwoławczy w pełni akceptuje i podziela, nie można zgodzić się ze skarżącym, iż w stosunku do niego zasadne jest orzeczenie kary pozbawienia wolności do sześciu miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres trzech lat.

Zarzut rażącej niewspółmierności kary można zasadnie zgłosić wówczas, gdy jakkolwiek kara mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, jednakże nie uwzględnia w sposób właściwy, zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy - innymi słowy, gdy w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą. Warto w tym

miejscu dodać, że na gruncie art. 438 pkt 4 k.p.k., nie chodzi o każdą ewentualną różnicę w ocenach co do wymiaru kary, czy też środka karnego, ale o różnicę ocen tak zasadniczej natury, iż karę dotychczas wymierzoną, można byłoby nazwać w potocznym znaczeniu tego słowa - „rażąco” niewspółmierną, to jest niewspółmierną w stopniu niedającym się zaakceptować. Natomiast, kara wymierzona przez Sąd Rejonowy, tego warunku z całą pewnością nie spełnia, odpowiadając w pełni zasadom jej kształtowania.

Reasumując, stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy wymierzając W. W. karę – wbrew jego twierdzeniom - w należyтым stopniu uwzględnił wszelkie okoliczności mające wpływ na jej wymiar, mając na uwadze również okoliczności dotyczące osoby oskarżonego, kierując się dyrektywami wskazanymi w art. 53 § 1 i 2 k.k., co wynika z treści pisemnych motywów zaskarżonego rozstrzygnięcia. Zatem zajęte przez sąd I instancji stanowisko, jest racjonalne i zasługuje na aprobatę.

Sąd meriti miał na względzie znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu i stworzenie realnego zagrożenia dla innych uczestników ruchu, wysokie stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu, spożycie znacznej ilości alkoholu i świadomość tego bezpośrednio przed podjęciem decyzji o prowadzeniu pojazdu, uprzednią wielokrotną karalność, odbywanie kary za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości i działanie w warunkach art. 64 § 1 k.k., brak prawa jazdy, które zostało uprzednio zatrzymane oraz brak refleksji nad swoim zachowaniem.

<p>Natomiast, zasadnie orzekając o karze, sąd I instancji miał także na uwadze ustabilizowany tryb życia oskarżonego, wykonywanie prac dorywczych.</p> <p>Powyższe rozważania będą miały również zastosowanie do środka karnego w postaci świadczenie pieniężnego. Sąd Rejonowy kierował się analogicznymi względami jak przy wymiarze kary. Również w tym przypadku Sąd Rejonowy słusznie określił jego wysokość w minimalnej kwocie 10 000 złotych, uwzględniając okoliczność posiadania przez oskarżonego dziecka na utrzymaniu i wykonywania prac dorywczych. Niczego nie zmienia w tym przedmiocie dokumentacja przedstawiona przez skarżącego wraz z apelacją, świadcząca o stanie zdrowia najbliższych W. W., wobec orzeczenia minimalnej wysokości świadczenia obligatoryjnego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wnioski apelującego o zmianę zaskarżonego wyroku przez obniżenie kary pozbawienia wolności do sześciu miesięcy oraz obniżenie świadczenia pieniężnego zasądzonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej do 5 000 złotych, a także o warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności na okres trzech lat.</p>	<p># zasadne</p> <p># częściowo zasadne</p> <p># niezasadne</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		

<p>Wnioski nie zasługiwały na uwzględnienie, bowiem kara orzeczona została wobec oskarżonego na odpowiednim, sprawiedliwym poziomie. Prawidłowo również zasądzona została wysokość świadczenia pieniężnego.</p>	
---	--

OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	PODLEGAJĄCE
4.1.	-
Związłe o powodach uwzględnienia okoliczności.	
-	
ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1	Przedmiot utrzymania w mocy.
Wyrok Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim z dnia 24 czerwca 2021 roku wydany w sprawie o sygn. akt II K 234/21.	
Związłe o powodach utrzymania w mocy.	
Wyrok sądu I instancji jest prawidłowy.	
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1	Przedmiot i zakres zmiany.
-	
Związłe o powodach zmiany.	

-	
---	--

1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.	-	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia.		
-		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości.	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia.		
-		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania.	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.		
-		
5.3.1.4.1.	-	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia.		
-		

1.1.8. <i>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i>		
-		
1.10. <i>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</i>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-	-	
Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	O kosztach orzeczono na podstawie art. 8 w zw. z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych oraz § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym oraz art. 636 § 1 k.p.k.

PODPIS
Mariusz Jaroszyński

0.1.1.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo	wyrok Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim z

ustalenie, którego dotyczy apelacja	dnia 24 czerwca 2021 roku, wydany w sprawie o sygn. akt II K 234/21		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów		

	postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana

0.1.1.3. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	oskarżony
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim z dnia 24 czerwca 2021 roku, wydany w sprawie o sygn. akt II K 234/21

0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana