

Sygn. akt **XI Ka 619/21**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2021 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący Sędzia Mariusz Jaroszyński

Protokolant stażysta Marta Kańska

przy udziale Prokuratora Doroty Mietlickiej

po rozpoznaniu dnia 2 września 2021 roku

sprawy **M. F.** syna J. i B. z domu B., urodzonego (...) w K.

oskarżonego z art. 286 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez prokuratora, oskarżycielkę posiłkową i jej pełnomocnika

od wyroku Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 30 kwietnia 2021 roku sygn. akt III K 719/20

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. E. B. Kancelaria Adwokacka w L. 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną oskarżycielce posiłkowej z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżycielkę posiłkową od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze ustalając, iż wchodzące w ich skład wydatki ponosi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XI Ka 619/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	3	
CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 30 kwietnia 2021 roku wydany w sprawie o sygn. akt III K 719/20.

1.2. *Podmiot wnoszący apelację*

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. *Granice zaskarżenia*

1.1.1. *Kierunek i zakres zaskarżenia*

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.1.2. *Podniesione zarzuty*

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

1.5. Ustalenie faktów

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	M. F.	Niekaralność oskarżonego.	zapytanie o udzielenie informacji z KRK	246
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-	-	-	-	-

1.6. Ocena dowodów

1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.	zapytanie o udzielenie informacji z KRK	Informacja wydana przez punkt informacyjny Krajowego Rejestru

		Karnego w L., nie istnieją zatem powody do jej zakwestionowania.
--	--	--

<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		
Lp. faktu	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-	-	-

<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Zarzuty sformułowane przez apelujących.	# zasadne # częściowo zasadne # niezasadne
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>1. Zarzut obraży prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 46 § 1 k.k. sformułowany przez oskarżyciela publicznego.</p> <p>Zarzut w przedmiocie nałożonego na oskarżonego obowiązku naprawienia wyrządzonej szkody podniosła także oskarżycielka posiłkowa wskazując, iż zasądzone</p>		

winy być na jej rzecz odsetki umowne, a nie ustawowe.

Zarzuty uznać należy za niezasadne, prawidłowo bowiem Sąd Rejonowy zastosował art. 46 § 1 k.k., stosując z kolei zgodnie z jego brzmieniem przepisy prawa cywilnego.

Słusznie zatem orzekł o obowiązku naprawienia szkody w wysokości 20 000 złotych, którą pokrzywdzona poniosła, ale także – wbrew stanowisku apelujących – o obowiązku zapłaty na jej rzecz ustawowych odsetek w kwocie 4 226,41 złotych i dalszych odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od kwoty 20 000 złotych od dnia 1 maja 2021 roku do dnia zapłaty. L. K. o zasądzenie owych odsetek wniosowała, wskazując jako datę początkową ich naliczania dzień 8 lutego 2018 roku, a zatem stanowiskiem takim sąd meriti był związany.

Prawidłowo również sąd I instancji przy ustaleniu powyższej kwoty odsetek, przyjął odsetki ustawowe wynikające z art. 359, 415 i 481 k.c. (jako o orzekł o naprawieniu szkody z tytułu czynu niedozwolonego), a nie z treści umowy zawartej pomiędzy stronami.

2. Zarzut rażącej niewspółmierności kary sformułowany przez apelującą oskarżycielkę posiłkową i jej pełnomocnika.

Nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem apelujących, że wymierzona przez Sąd Rejonowy M. F. kara – jednego roku pozbawienia wolności, warunkowo zawieszona na okres dwóch lat próby, jest rażąco niewspółmierna w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k. Sąd odwoławczy uznał ją bowiem za sprawiedliwą. Jest również

wystarczająca dla realizacji jej celów, a przy tym swą dolegliwością nie przekracza stopnia winy i należyście uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu popełnionego przez oskarżonego. Ponadto jest dostosowana do właściwości oraz warunków osobistych M. F. i spełni swoje cele wychowawcze, zapobiegawcze, a także potrzeby w zakresie społecznego oddziaływania. Warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary będzie wystarczające dla jego wdrożenia do przestrzegania porządku prawnego.

Mając na względzie treść pisemnych motywów rozstrzygnięcia o karze Sądu orzekającego w pierwszej instancji, którą Sąd odwoławczy w pełni akceptuje i podziela, nie można zgodzić się ze skarżącymi, iż w stosunku do oskarżonego zasadne jest orzeczenie bezwzględnej kary pozbawienia wolności.

Zarzut rażącej niewspółmierności kary można zasadnie zgłosić wówczas, gdy jakkolwiek kara mieści się w granicach ustawowego zagrożenia, jednakże nie uwzględnia w sposób właściwy, zarówno okoliczności popełnienia przestępstwa, jak i osobowości sprawcy - innymi słowy, gdy w społecznym odczuciu jest karą niesprawiedliwą. Warto w tym miejscu dodać, że na gruncie art. 438 pkt 4 k.p.k., nie chodzi o każdą ewentualną różnicę w ocenach co do wymiaru kary, ale o różnicę ocen tak zasadniczej natury, iż karę dotychczas wymierzoną, można byłoby nazwać w potocznym znaczeniu tego słowa - „rażąco” niewspółmierną, to jest niewspółmierną w stopniu niedającym się zaakceptować. Natomiast, kara wymierzona przez Sąd Rejonowy, tego warunku

z całą pewnością nie spełnia, odpowiadając w pełni zasadom jej kształtowania.

Reasumując, stwierdzić należy, że Sąd Rejonowy wymierzając M. F. karę – wbrew twierdzeniom apelujących - w należyтым stopniu uwzględnił wszelkie okoliczności mające wpływ na jej wymiar, mając na uwadze również okoliczności dotyczące osoby oskarżonego, kierując się dyrektywami wskazanymi w art. 53 § 1 i 2 k.k., co wynika z treści pisemnych motywów zaskarżonego rozstrzygnięcia. Zatem zajęte przez sąd I instancji stanowisko, jest racjonalne i zasługuje na aprobatę.

Wbrew twierdzeniom skarżących, sąd meriti dostatecznie uwzględnił okoliczności, iż oskarżony godził w dobro szczególnie chronione jakim jest własność i w tym kontekście rozważył wartość szkody oraz fakt, że nie została ona naprawiona nadto, działał w sposób wyrachowany, wykorzystując stan zdrowia pokrzywdzonej. Sąd zauważył również, że L. K. nie jest osobą zamożną, a zatem utratę owych środków odczuła w sposób dolegliwy, tym bardziej, że były one spadkiem po rodzicach. Przeżyła także zaistniałą sytuację emocjonalnie, co odbiło się na stanie jej zdrowia psychicznego.

Natomiast, zasadnie orzekając o karze, sąd I instancji miał także na uwadze uprzednią niekaralność oskarżonego oraz fakt jego przyznania się do winy.

Wniosek

Wnioski apelujących:

zasadne

<p>- o zmianę zaskarżonego wyroku, poprzez uchylenie obowiązku uiszczenia na rzecz pokrzywdzonej ustawowych odsetek w kwocie 4 226,41 złotych wraz z dalszymi odsetkami ustawowymi za opóźnienie, liczonymi od dnia 1 maja 2021 roku,</p> <p>- o zmianę orzeczenia, poprzez wymierzenie oskarżonemu bezwzględnej kary pozbawienia wolności.</p>	<p># częściowo zasadne</p> <p># niezasadne</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wnioski nie zasługiwały na uwzględnienie, bowiem warunkowo zawieszona kara orzeczona została wobec oskarżonego na odpowiednim, sprawiedliwym poziomie. Zasadnie również zasądzony zostały wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody wraz z ustawowymi odsetkami.</p>		

<p>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>4.1.</p>	<p>-</p>
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności.</p>	
<p>-</p>	
<p>ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	

5.1.1	Przedmiot utrzymania w mocy.
Wyrok Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 30 kwietnia 2021 roku wydany w sprawie o sygn. akt III K 719/20.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy.	
Wyrok sądu I instancji jest prawidłowy.	
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1	Przedmiot i zakres zmiany.
-	
Zwięźle o powodach zmiany.	
-	

1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
5.3.1.1.1.	-	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia.		
-		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości.	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia.		
-		

5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania.	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia.		
-		
5.3.1.4.1.	-	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiężle o powodach uchylenia.		
-		
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
-		
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-	-	
Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II. III.	Na podstawie art. 618 § 1 pkt 11 k.p.k. i art. 619 § 1 k.p.k. zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata E. B. - Kancelaria Adwokacka w L. kwotę 516,60 złotych, tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną oskarżycielce posiłkowej z urzędu w postępowaniu odwoławczym. Na mocy art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. zwolniono oskarżycielkę posiłkową od ponoszenia

kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze,
wydatkami obciążając Skarb Państwa.

PODPIS

Mariusz Jaroszyński

0.1.1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel publiczny		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 30 kwietnia 2021 roku, wydany w sprawie o sygn. akt III K 719/20		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana

0.1.1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 30 kwietnia 2021 roku, wydany w sprawie o sygn. akt III K 719/20		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana

0.1.1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	3		
Podmiot wnoszący apelację	oskarżycielka posiłkowa		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	wyrok Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 30 kwietnia 2021 roku, wydany w sprawie o sygn. akt III K 719/20		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana