

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	XI Ka 561/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1 <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 1 kwietnia 2021 roku wydany w sprawie IX K 1015/20			
1.2 <b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3 1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.4 1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
	# w części	# co do winy	
		# co do kary	
		# co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.5 1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania	

	środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>1.6 1.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY				
<b>1.7 2.1. Ustalenie faktów</b>				
<b>1.8 2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
<b>1.9 2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

1.10 <b>2.2. Ocena dowodów</b>					
1.11 <b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
1.12 <b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu			
1 STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW					
Lp.	Zarzut				
3.1.	<table border="1" data-bbox="400 1805 647 2016"> <tr> <td data-bbox="400 1805 523 2016">Obraza przepisów postępowania tj. art. 4,7,410</td> <td data-bbox="523 1805 647 2016"># zasadny</td> </tr> </table>	Obraza przepisów postępowania tj. art. 4,7,410	# zasadny		
Obraza przepisów postępowania tj. art. 4,7,410	# zasadny				

k.p.k. poprzez dokonanie dowolnej oceny materiału dowodowego, w szczególności wyjaśnień oskarżonego oraz uwzględnienie okoliczności przemawiających wyłącznie na niekorzyść oskarżonego, co skutkowało dokonaniem błędu w ustaleniach faktycznych polegającego na uznaniu, iż zachowanie oskarżonego wypełnia znamiona zarzucanego mu czynu.	# częściowo zasadny # niezasadny
---	--

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
--	--

Wniesiona  
w  
niniejszej  
sprawie  
apelacja  
obrońcy  
oskarżonego  
nie  
zawiera  
żadnych  
przekonujących  
argumentów,  
tym  
samym  
nie  
zasługuje  
na  
uwzględnienie  
wniosek  
o  
uniewinnienie  
oskarżonego  
od  
zarzucanego  
mu  
czynu.  
Podniesiony  
w  
środku  
odwoławczym  
zarzut  
obrazy  
art. 7  
k.p.k.  
jest  
chybiony.  
Sąd  
pierwszej  
instancji  
rozstrzygał  
w  
oparciu  
o  
kompletny  
materiał  
dowodowy,  
który z  
poszanowaniem  
reguł

procesu  
karnego  
ujawnił  
w toku  
rozprawy  
głównej.  
Wbrew  
twierdzeniom  
autora  
apelacji,  
zgromadzone  
dowody  
Sąd  
ocenił z  
uwzględnieniem  
wskazań  
wiedzy,  
logiki i  
doświadczenia  
życiowego,  
a w  
następstwie  
w ten  
sposób  
dokonanej  
oceny  
ustalił  
prawidłowo  
stan  
faktyczny.  
W  
uzasadnieniu  
wyroku  
odniósł  
się do  
całokształtu  
materiału  
dowodowego  
sprawy  
wskazując,  
które  
dowody,  
ewentualnie  
w jakiej  
części,  
uznał  
za  
wiarygodne,  
a  
którym



atrybutu  
takiego  
odmówił  
Argumentacja,  
jako  
rzeczowa  
i  
logiczna,  
zasługuje  
na  
aprobatę,  
tym  
bardziej,  
że  
skarżący  
nie  
sformułował  
takich  
zarzutów,  
które  
mogłyby  
ją  
skutecznie  
zakwestionować.

Okoliczności  
ujawnione  
w toku  
rozprawy  
głównej,  
udowodnione  
i w  
uwzględnieniu  
reguł  
art. 7  
k.p.k.,  
trafnie  
zostały  
ocenione.  
Ich  
ocena  
natomiast  
-  
kwestionowana  
przez  
apelującego  
-  
wynika  
z  
całościowej

analizy  
zgromadzonego  
w  
sprawie  
materiału  
dowodowego,  
obrazującego  
sposób  
działania  
oskarżonego,  
który to  
sposób  
w  
odniesieniu  
do  
pokrzywdzonego  
–  
którego  
zaufanie  
oskarżony  
sobie  
zaskarbił  
przez  
wieloletnią  
znajomość  
- okazał  
się w  
zupełności  
skuteczny.  
Pokrzywdzony  
powierzył  
bowiem  
oskarżonemu  
swoje  
pieniądze,  
których  
do dnia  
dzisiejszego  
nie  
odzyskał.  
Oskarżony  
zataił  
przed  
pokrzywdzonym,  
iż w  
momencie  
zwierania  
umowy  
pożyczki  
prowadzone

wobec  
niego  
były  
trzy  
egzekucje  
komornicze  
(k.  
67-67v).  
Pokrzywdzony  
posiadał  
zatem  
mylne  
wyobrażenie  
o  
możliwościach  
finansowych  
oskarżonego  
co do  
spłaty  
zaciągniętego  
zobowiązania.

Takie  
zachowanie  
(zatajenie  
swoich  
problemów  
finansowych)  
nie  
dowodzi  
uczciwości  
działań  
oskarżonego,  
ale co  
słusznie  
podkreślił  
Sąd  
orzekający  
-  
wytworzeniu  
wrażenia,  
że jest  
osobą  
kompetentną,  
wiarygodną  
i  
rzetelną,  
której  
można  
pożyczyć

określone  
środki  
finansowe,  
a  
następnie  
je  
odzyskać,  
i to z  
umówionym  
zyskiem.  
Zwrócić  
przy  
tym  
uwagę  
należy,  
iż jak  
wyjaśnił  
Sąd  
Najwyższy,  
do  
wprowadzenia  
w błąd  
skutkującego  
niekorzystnym  
rozporządzeniem  
mieniem  
wystarczające  
jest  
wywołanie  
błędnego  
wyobrażenia  
o  
okolicznościach  
decydujących  
o  
rozporządzeniu  
lub  
sposobie  
rozporządzenia  
(wyrok  
SN z  
dnia 2  
października  
2015 r.,  
sygn.  
akt III  
KK  
148/15,

LEX nr  
1816561).

Niezależnie  
od tego,  
czy  
oskarżony  
spłaciłby  
zaciągnięte  
zobowiązanie,  
czy też  
nie, to  
w  
momencie,  
gdy nie  
poinformował  
on  
swojego  
pożyczkodawcę  
o  
istniejącym  
ryzyku,  
zapewniając  
jednocześnie  
o  
zwrocie  
pożyczonej  
sumy,  
już w  
ten  
sposób  
doprowadził  
go do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
mieniem,  
gdyż  
gdyby  
tenże  
wiedział  
o  
rzeczywistym  
ryzyku,  
to  
środków  
tych by  
nie  
pożyczał.  
W tej  
sytuacji

twierdzenie  
apelującego,  
że miał  
zamiar  
zwrócić  
pokrzywdzonemu  
otrzymane  
pieniądze  
wraz z  
obiecanyimi  
odsetkami,  
a  
uniemożliwiły  
mu to  
zawirowania  
z  
kontrahentami  
oraz  
problemy  
zdrowotne-  
nie ma  
większego  
znaczenie  
dla  
oceny  
jego  
zachowania  
w  
kontekście  
znamion  
określonych  
w art.  
286 §  
1 k.k.  
Wprowadzenie  
w błąd  
lub  
wyzyskanie  
błądu, o  
jakim  
mowa  
w art.  
286 §  
1 k.k.,  
zachodzi  
także  
wtedy,  
gdy  
sprawca  
świadomie

zataił  
przed  
kontraentem  
obiektywnie  
istniejąca  
sytuację,  
która  
ma  
wpływ  
na  
możliwość  
realizacji  
warunków  
transakcji  
wynikających  
z  
umowy  
(zob.  
wyrok  
SN z  
dnia 6  
grudnia  
2017 r.,  
sygn.  
akt V  
KK  
240/17,  
OSNKW  
2018/2/21,  
LEX nr  
2410633).  
W  
opozycji  
do  
zarzutów  
apelującego  
zauważyć  
należy,  
że  
oskarżony  
nawet  
w  
momencie,  
kiedy  
odmówił  
zwrotu  
pożyczonej  
kwoty  
J. W.,  
wskazując,

że nie  
jest w  
stanie  
tego  
uczynić,  
podpisywał  
kolejne  
umowy  
z  
kolejnymi  
osobami  
utwierdzając  
ich w  
przekonaniu,  
iż  
pożyczone  
pieniądze  
odzyskają  
(k.  
184v-185).  
Istotnym  
jest  
również  
fakt, na  
który  
zwrócił  
uwagę  
Sąd  
Rejonowy,  
iż na  
dzień  
zawarcia  
umowy  
z  
pokrzywdzonym  
J. W. –  
oskarżony  
D. K.  
nie  
zrealizował  
obowiązku  
naprawienia  
szkody  
w  
kwocie  
10 000  
złotych  
orzeczonego  
wyrokiem  
w



sprawie  
IV K  
457/17.

Powyższe  
okoliczności  
aż  
nadto  
utwierdzają  
w  
prawidłowości  
ocen  
Sądu I  
instancji  
w  
zakresie  
zamiaru  
bezpośredniego  
oskarżonego  
wprowadzenia  
w błąd  
pokrzywdzonego  
i braku  
zamiaru  
wywiązania  
się  
przez  
oskarżonego  
z  
zawartej  
z nim  
umowy.

Wniosek

Zmiana #  
i zasadny  
uniewinnienie  
lub #  
uchylenie częściowo  
i zasadny  
przekazanie #  
sprawy niezasadny  
do  
ponownego  
rozpoznania

	Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
	Wniosek niezasadny z powodu bezzasadności podniesionego zarzutu.		
	Zarzut		
3.2.	Naruszenie art. 415 § 1 zd. 2 k.p.k.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
	Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
	Apelacja okazała		

się  
zasadna  
w  
odniesieniu  
do  
zarzutu  
naruszenia  
przez  
Sąd I  
instancji  
dyspozycji  
art. 415  
§ 1  
k.p.k.  
Istotnie  
bowiem,  
w dniu  
27  
czerwca  
2019 r.  
Sąd  
Rejonowy  
Lublin -  
Zachód  
w  
Lublinie,  
w  
sprawie  
II Nc  
192/19  
nakazem  
zapłaty  
wydanym  
w  
postępowaniu  
upominawczym,  
zasądził  
od D.  
K. na  
rzecz J.  
W.  
kwotę  
32 650  
zł wraz  
z  
ustawowymi  
odsetkami,  
która to  
kwota  
dotyczyła

należności  
z tytułu  
zawartej  
umowy  
pożyczki  
(k.  
106).  
Nie  
ulega  
zatem  
wątpliwości,  
że co  
do  
roszczenia  
objętego  
obowiązkiem  
naprawienia  
szkody  
w  
niniejszym  
postępowaniu  
karnym  
zapadło  
już  
prawomocne  
orzeczenie  
sądu  
cywilnego.  
W tej  
sytuacji  
zobowiązanie  
oskarżonego  
do  
zapłaty  
na  
rzecz  
pokrzywdzonej  
kwoty  
27 650  
złotych,  
było  
niedopuszczalne.

Wniosek

Uchylenie #  
wyroku zasadny

	w pkt II.	# częściowo zasadny  # niezasadny	
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU			
4.1.			

Zwięźle  
o  
powodach  
uznania  
wniosku  
za  
zasadny,  
częściowo  
zasadny  
albo  
niezasadny.

Wobec  
przytoczonych  
wyżej  
argumentów,  
Sąd  
Okręgowy  
uchylił  
wadliwe  
rozstrzygnięcie  
Sądu  
Rejonowego  
w  
zakresie  
orzeczonego  
w  
punkcie  
II  
wyroku  
obowiązku  
naprawienia  
szkody.

	<table border="1"> <tr> <td>Zwiężle powodach uwzględnienia okoliczności</td> <td>o</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Zwiężle powodach uwzględnienia okoliczności	o							
Zwiężle powodach uwzględnienia okoliczności	o									
5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO										
1.13 <b>5.1.</b> <b><i>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</i></b>										
1.14 <b>5.1.1.</b>	<table border="1"> <tr> <td>Przedmiot utrzymania mocy</td> <td>w</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Zwiężle powodach utrzymania mocy</td> <td>o w</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> </tr> </table>	Przedmiot utrzymania mocy	w			Zwiężle powodach utrzymania mocy	o w			
Przedmiot utrzymania mocy	w									
Zwiężle powodach utrzymania mocy	o w									
1.15 <b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>										
1.1.1 <b>5.2.1.</b>	<table border="1"> <tr> <td>Przedmiot i zakres zmiany</td> </tr> <tr> <td>Uchylono rozstrzygnięcie z pkt II dotyczące zasądzenia obowiązku naprawienia szkody.</td> </tr> </table>	Przedmiot i zakres zmiany	Uchylono rozstrzygnięcie z pkt II dotyczące zasądzenia obowiązku naprawienia szkody.							
Przedmiot i zakres zmiany										
Uchylono rozstrzygnięcie z pkt II dotyczące zasądzenia obowiązku naprawienia szkody.										

	<p>Zwiężle o powodach zmiany</p> <p>Podstawą rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w Lublinie jest treść art. 415 § 1 k.p.k. Co do roszczenia objętego obowiązkiem naprawienia szkody, zapadło prawomocne orzeczenie Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie 19 z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie II Nc 192/19.</p>							
<p>1.16 <b>Uchylenie wyroku pierwszej instancji</b></p>	<p><b>5.3. sądu</b></p>							
<p>1.17 <b>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>	<p><b>5.3.1. i</b></p>							
<p>5.3.1.1.1.</p>	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="400 1630 523 1800"></td> <td data-bbox="523 1630 646 1800"> <p># art. 439 k.p.k.</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="400 1800 523 2007"> <p>Zwiężle o powodach uchylenia</p> </td> <td data-bbox="523 1800 646 2007"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="400 2007 523 2033"></td> <td data-bbox="523 2007 646 2033"></td> </tr> </table>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	<p>Zwiężle o powodach uchylenia</p>				
	<p># art. 439 k.p.k.</p>							
<p>Zwiężle o powodach uchylenia</p>								

5-3.1.2.1.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="400 190 523 517">Konieczność art. 437 § 2 na nowo przewodu w całości</td> <td data-bbox="523 190 643 517"># art. 437 § 2 k.p.k.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="400 517 523 752">Zwiężle o powodach uchyleńia</td> <td data-bbox="523 517 643 752"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="400 752 523 763"></td> <td data-bbox="523 752 643 763"></td> </tr> </table>	Konieczność art. 437 § 2 na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	Zwiężle o powodach uchyleńia				
Konieczność art. 437 § 2 na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.							
Zwiężle o powodach uchyleńia								
5-3.1.3.1.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="400 763 523 949">Konieczność art. 437 § 2 postępowania</td> <td data-bbox="523 763 643 949"># art. 437 § 2 k.p.k.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="400 949 523 1485">Zwiężle o powodach uchyleńia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</td> <td data-bbox="523 949 643 1485"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="400 1485 523 1496"></td> <td data-bbox="523 1485 643 1496"></td> </tr> </table>	Konieczność art. 437 § 2 postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	Zwiężle o powodach uchyleńia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia				
Konieczność art. 437 § 2 postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.							
Zwiężle o powodach uchyleńia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia								
5-3.1.4.1.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="400 1496 523 1682"></td> <td data-bbox="523 1496 643 1682"># art. 454 § 1 k.p.k.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="400 1682 523 1917">Zwiężle o powodach uchyleńia</td> <td data-bbox="523 1682 643 1917"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="400 1917 523 1928"></td> <td data-bbox="523 1917 643 1928"></td> </tr> </table>		# art. 454 § 1 k.p.k.	Zwiężle o powodach uchyleńia				
	# art. 454 § 1 k.p.k.							
Zwiężle o powodach uchyleńia								
1.18 <b>5-3.2.</b> <b>Zapatrywania</b>								



<p><b>prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>		
<p>1.19 <b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II.</p>	<p>W pozostałym zakresie utrzymany wyrok w mocy.</p>	
<p>6. <b>KOSZTY PROCESU</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III.</p>	<p>Stosownie do treści art. 636 § 1 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k. w zw. z art. 2ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych / Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 z póź.zm./ zasądzone od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa za postępowania odwoławcze kwotę 180 złotych tytułem opłaty oraz kwotę 20 złotych tytułem zwrotu wydatków.</p>	

7. PODPIS	
Dorota Dobrzańska	

1.20 <b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Uznanie za winnego		
1.21 <b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść  # na niekorzyść	# w całości		
	# w części	#	co do winy
		#	co do kary
		#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.22 <b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.23 <b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana