

Sygn. akt **XI Ka 856/20**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2021 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący Sędzia Artur Achrymowicz

Protokolant Wioleta Zawadzka

przy udziale prokuratora Moniki Wilczopolskiej

po rozpoznaniu dnia 23 lutego 2021 roku

sprawy P. S. córki M. i A. z domu K., urodzonej  
(...) w L.

oskarżonej z art. 286 § 1 kk i in.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżoną

od wyroku Sądu Rejonowego Lublin - Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia  
15 września 2020 roku sygn. akt II K 877/20

I Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. w pkt. 1 przy zastosowaniu art. 37a K.k. zmienia rodzaj kary na ograniczenie wolności z obowiązkiem wykonywania – stosownie do art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 K.k. oraz art. 35 § 1 K.k. – nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

2. uchyla rozstrzygnięcia:

a) w pkt. 2 – w całości,

b) w pkt. 4 – w zakresie opłaty.

II W pozostałej części wyrok ten utrzymuje w mocy.

III Zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa opłatę za obie instancje w kwocie 180 (sto osiemdziesiąt) złotych oraz wydatki postępowania odwoławczego w kwocie 20 (dwadzieścia) złotych.

Artur Achrymowicz

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XI Ka 856/20	

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
<b>1. CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego Lublin - Wschód sygn. II K 877/20 z dn. 15.9.2020 r.			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżony			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	Uchylenie	#	zmiana
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>			
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Rażącej niewspółmierności kary.	# zasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Kary izolacyjnej nie uzasadnia ani waga przypisanych oskarżonej			

czynów (stopień ich szkodliwości jest stosunkowo niewielki), ani też bezskuteczność uprzednich oddziaływań wolnościowych (nie stosowano wobec niej ograniczenia wolności ani probacji - k. 184).		
Wniosek		
O zmianę wyroku przez orzeczenie kary ograniczenia wolności.	# zasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Zasadność zarzutu.		
<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
<b>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>5.1.1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy	
Uznanie oskarżonej za winną przypisanych czynów.		

Zwiężle o powodach utrzymania w mocy	
Brak uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu.	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.2.1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
Kary, opłata za I instancję.	
Zwiężle o powodach zmiany	
<p>Trafność zarzutu wskazanego w sekcji 3. pkt. 3. 1.</p> <p>Wnioskowana w apelacji zmiana rodzaju kary, tj. orzeczenie w miejsce pozbawienia wolności jej ograniczenia w takim samym wymiarze, okazała się adekwatna do przesłanek z art. 53 § 1 i 2 K.k., które Sąd Okręgowy miał też na względzie przy określeniu wymiaru czasu pracy.</p> <p>Z kolei akcesoryjny charakter grzywny z art. 33 § 2 K.k., wobec orzeczenia kary ograniczenia wolności, skutkowało koniecznością uchylecia dotyczącego jej rozstrzygnięcia.</p>	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	Na zasadzie art. 627 K.p.k. w zw. z art. 634 K.p.k. K. i w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych, wobec zmiany rodzaju kary, zasądzeniu od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa podlegały koszty sądowe w postaci opłaty od kary za obie instancje oraz ryczałtu za doręczenie pism przewidzianego w § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 roku w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym.	
<b>7. PODPIS</b>		
Artur Achrymowicz		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	

Podmiot wnoszący apelację	Oskarżona		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wymiar kary		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana