

Sygn. akt **XI Ka 709/20**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2020 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący Sędzia Artur Achrymowicz (spr.)

Sędziowie: Sławomir Kaczor

Krzysztof Wojtaszek

Protokolant Agnieszka Furdel

przy udziale prokuratora Doroty Grzegorzczuk

po rozpoznaniu dnia 24 listopada 2020 roku

sprawy **D. M.** c. Z. i J. z domu M. ur. (...) w O.,

**M. M.** s. Z. i B. z domu M. ur. (...) 1980 r. w P.

oskarżonych z art. 220 § 1 kk w zb. z art. 156 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim

z dnia 14 września 2020 roku sygn. akt II K 41/20

1. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;
2. wydatkami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa.

Sławomir Kaczor Artur Achrymowicz Krzysztof Wojtaszek

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XI Ka 709/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			

<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim sygn. II K 41/20 z dn. 14.9.2020 r.			
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny – prokurator			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	Uchylenie	#	zmiana
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>			
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Błędne ustalenia nieznacznego stopnia winy i szkodliwości czynu	# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Zarzut jest skonstruowany wadliwie.  Przesłanka odwoławcza z art. 438 pkt 3 K.p.k. – jak sama treść przepisu wskazuje – dotyczy ustalenia faktów (a tych Skarżąca nie kwestionuje), a nie ich oceny, tj. – jak w sprawie niniejszej – wartościowania.			

<p>Ewentualny błąd w tym zakresie mógłby stanowić podstawę z art. 438 pkt 1a) K.p.k.</p> <p>Stanowisko Sądu Rejonowego jest jednak jak najbardziej słuszne ze względów trafnie wskazanych w sekcji 3. pkt 3.3. na k. 248v (wręcz akademicki przykład zaistnienia przesłanek z art. 66 § 1 K.k.).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.</p>	<p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Niezasadność zarzutu. Co więcej, wobec jasnej treści art. 454 § 1 K.p.k., wniosek byłby niezasadny nawet w razie trafności zarzutu.</p>		
<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>4.1.</p>	<p>W związku ze złożonym na rozprawie odwoławczej wnioskiem dowodowym obrońcy, Sąd Okręgowy miał w polu widzenia ewentualne konsekwencje ustalenia, iż stan techniczny urzędnika</p>	

	odpowiadał standardom producenta.
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności	
<p>Gdyby przypisane oskarżonym działanie polegało jedynie na dopuszczeniu pokrzywdzonego do pracy przy maszynie niespełniającej wymogów bezpieczeństwa, takie hipotetyczne ustalenie prowadziłoby do uznania, iż nie ponoszą winy, wobec czego utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy byłoby rażąco niesprawiedliwe.</p> <p>Oskarżonym przypisano jednak przede wszystkim dopuszczenie pokrzywdzonego do pracy przy owym urządzeniu bez zapoznania go z odpowiednią instrukcją, a w związku z tym – z ryzykiem i wymogami właściwej obsługi (właściwe szkolenie i stosowne do niego zachowanie pracownika pozwoliłoby na uniknięcie wypadku niezależnie od tego czy maszyna powinna mieć zainstalowaną osłonę, czy też nie). W konsekwencji, w realiach niniejszej sprawy, hipotetyczne ustalenie, o którym wyżej mowa, nie mogłoby doprowadzić do uniewinnienia. Natomiast sama celowość korekty</p>	

<p>opisu czynu, poprzez wyeliminowanie jednego z zachowań uznanych przez Sąd I instancji za bezprawne, nie stanowiłaby przesłanki z art. 440 K.p.k. do zmiany wyroku.</p>		
<p>5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>5.1.1.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Warunkowe umorzenie postępowania.</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Nieskuteczność zarzutu apelacji i brak uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu.</p>		
<p><b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>		
<p><b>6. Koszty Procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>W myśl art. 636 § 1 K.p.k., wobec nieuwzględnienia apelacji oskarżyciela publicznego,</p>	

	wydatki postępowania odwoławczego obciążają Skarb Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		
Krzysztof Wojtaszek Artur Achrymowicz Sławomir Kaczor		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Warunkowe umorzenie		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	



#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana