

Sygn. akt *XI Ka 95/20*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący Sędzia Artur Achrymowicz

Protokolant Wioleta Zawadzka

przy udziale Prokuratora Anny Boguszewskiej

po rozpoznaniu dnia 25 czerwca 2020 roku

sprawy **K. G. (1)** s. A. i H. z domu P., urodzonego

(...) w R., **M. G. (1)** s. K.

i B. z domu K., urodzonego (...) w R.

oskarżonych z art. 278 § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońców

od wyroku Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim z dnia 25 listopada 2019 roku sygn. akt II K 1035/18

1. Zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.
2. Zasądza od oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe postępowania odwoławczego w kwotach po 160 (sto sześćdziesiąt) złotych.

Artur Achrymowicz

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XI Ka 95/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim sygn. II K 1035/18 z dn. 25.11.2019 r.

1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. Granice zaskarżenia**1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

na korzyść

na niekorzyść

w całości

w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. Wnioski

#	Uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

2. Ustalenie faktów w związku dowodami	
---	--

przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
2.1. Ustalenie faktów				
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
2.2. Ocena dowodów				

2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiążle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Obrazy art. 4 i art. 7 K.p.k. przez sprzeczną z zasadami logiki ocenę wyjaśnień oskarżonych, zeznań W. M., M. S. i R. K., „w tym” pominięcie okoliczności korzystnych dla oskarżonych.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiążle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut nie wskazuje na czym miałyby polegać wadliwość oceny wiarygodności dowodów – jakie konkretnie spośród zasad logiki i w jaki sposób miałyby zostać naruszone.</p> <p>Oczywistym jest natomiast, że:</p> <p>1. skoro zabezpieczone drzewa były stosunkowo grube i nie nosiły śladów wyłamania ani innych uszkodzeń (k. 11-12, 35-36, 46-49), to w żadnym razie nie były wcześniej powalone siłami natury – tzw. wiatrolomy;</p> <p>2. skoro K. G. niewątpliwie wiedział, że jedna z działek, z których oskarżeni wycinali drzewa, należała do zmarłego P. (k. III akapit na k. 92), to był świadom, że nie jest ona</p>		

własnością współsprawcy – T. K., który nie dysponował też żadnym upoważnieniem do wycinania drzew z działek pokrzywdzonych (I akapit na k. 92v).

W pełni wiarygodne w tym zakresie są zatem, jak trafnie uznał Sąd Rejonowy, wyjaśnienia T. K. (k. 91-92), przeczącego, jakoby miał zapewniać oskarżonych G., że działki należą do niego. Sąd Rejonowy słusznie uznał przy tym, iż pozbawiona rozsądnej motywacji zmiana przez T. K. wyjaśnień nie zasługuje na wiarę.

Zupełnie nieprzekonująca jest dowolna koncepcja Skarżącego, jakoby zaprzeczenie przez T. K. rzekomemu informowaniu oskarżonych G., że działki są jego własnością, miało wynikać z „lęku przed odpowiedzialnością” (k. 289).

Notabene wyjaśnienia K. G. są wewnętrznie sprzeczne: choć twierdził, że był przekonany, iż zabiera drzewa z działki T. K., to jednak mówił, iż T. K. w istocie informował, że gdzieś w tym lesie ma działkę. Zatem, jeśli by nawet hipotetycznie przyjąć tę wersję za wiarygodną, to wynika z niej, że T. K. nie wiedział precyzyjnie gdzie jest jego działka, więc obaj oskarżeni G., zważywszy ustalone przez Sąd Rejonowy ich kwalifikacje intelektualne (k. 265v), w oczywisty sposób zdawali sobie sprawę, że najpewniej zabierają cudze drzewa.

M. G. nie był zaś przypadkową, czynną osobą, udzielającą K. G. pomocy przy załadunku. Nie chodzi tu nawet o jakiegoś znajomego, lecz o najbliższego członka rodziny, który przecież był wycinanym i zabieranym materiałem opałowym bezpośrednio zainteresowany, gdyż on także zamierzał czerpać korzyści

z owoców przestępstwa. W. M. wskazał, że M. G. nie tylko był przy załadunku, ale także, iż coś jeszcze docinał (k. 41), czyli brał w przestępczym przedsięwzięciu czynny udział.

W takich realiach sprawy słusznie Sąd Rejonowy uznał, iż doświadczenie życiowe i elementarny rozsądek nie pozwalają na uznanie za wiarygodne twierdzeń, jakoby K. i M. G. byli z jakichś powodów przekonani, że działki należą do współsprawcy – T. K.. Jeśli zaś M. G. nie był zorientowany skąd i czyje drzewa z ojcem wycina, to w oczywisty sposób był świadom, że są to drzewa cudze i niewątpliwie zamierzał je ukraść.

Ubocznie jedynie wskazać wypada, iż z prawidłowych ustaleń Sądu Rejonowego wynika, że rola M. G. we współsprawstwie była drugorzędna, co nie znalazło jednak odzwierciedlenia w rozstrzygnięciu o karze, zaś apelacja nie zawiera w tym zakresie zarzutu.

Trudno natomiast racjonalnie oczekiwać, co zdaje się czynić Autor apelacji, by Sąd Rejonowy uwzględnił przy wyrokowaniu jakiegokolwiek okoliczności (co do zasady zupełnie obojętnym jest czy na korzyść, czy też na niekorzyść oskarżonego), które nie wynikają z dowodów uznanych za wiarygodne; innymi słowy, by czynił ustalenia i oparł wyrok na okolicznościach wynikających z dowodów, którym nie dał wiary.

Wniosek

O zmianę wyroku przez uniewinnienie.

zasadny

częściowo zasadny

	# niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Niezasadność zarzutu.		

4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU	
4.1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Skazania.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Nieskuteczność zarzutów apelacji i brak uchybień podlegających uwzględnieniu z urzędu.	
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.1.2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.1.3.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II	W myśl art. 636 § 1 K.p.k., wobec nieuwzględnienia apelacji, oskarżonych obciążają koszty postępowania odwoławczego: opłaty od kar (po 150 zł) oraz każdego z nich 1/2 ryczałtu za doręczenia pism (po 10 zł).

7. PODPIS
Artur Achrymowicz

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonych.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Skazania.		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca P. B.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Skazania - co do winy, kary oraz środków kompensacyjnych.		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana