

Sygn. akt **XI Ka 86/20**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Mariusz Jaroszyński

Protokolant: Katarzyna Bednara

przy udziale prokuratora Mariusza Gomuły

po rozpoznaniu dnia 23 czerwca 2020 r.

sprawy **K. S.** urodzonego (...) w R., syna J. i H. z domu J.,

oskarżonego z art. 278 § 1 kk i in.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 8 listopada 2019 roku sygn. akt II K 228/19

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę K. S. przekazuje Sądowi Rejonowemu Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XI Ka 86/20
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
CZĘŚĆ WSTĘPNA		

1.1. **Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego Lublin - Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. akt II K 228/19

1.2. *Podmiot wnoszący apelację*

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

1.3. *Granice zaskarżenia*

1.1.1. <i>Kierunek i zakres zaskarżenia</i>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
1.1.2. <i>Podniesione zarzuty</i>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w	

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. **Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy

1.5. Ustalenie faktów

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.		nie dotyczy		
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.		nie dotyczy		

1.6. Ocena dowodów

1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp.	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu
		nie dotyczy

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków		
Lp.	Zarzut	
3.1.	Obraza przepisów postępowania, a mianowicie art. 4, 7 i 410 k.p.k. mająca wpływ na treść orzeczenia.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>- nieprawidłowa, jednostronna ocena wyjaśnień oskarżonego K. S.. Nie powielając trafnych uwag prokuratora, co do pobytu oskarżonego w P. w dniu zdarzenia oraz okoliczności podawanych przez P. S., co do wożenia oskarżonego w okolicach B., podkreślić należy, iż P. S. zasłania się niepamięcią (co przy ilości podejmowanych przestępczych działań z oskarżonym nie budzi zdziwienia). Podobnie oskarżony, który nie wyklucza, iż przedmiotowe zdarzenia mogły mieć miejsce. Stanowisko to w konfrontacji z zeznaniami pokrzywdzonej M. P. i świadka R. P. potwierdza tezę aktu oskarżenia. Tym samym relacje oskarżonego, negujące sprawstwo, nie mogą stanowić miarodajnego punktu wyjścia dla oceny pozostałego</p>		

materiału dowodowego, a w szczególności zeznań M. P. i R. P..

- nieprawidłowa, jednostronna ocena zeznań pokrzywdzonej M. P. i świadka R. P.. Sąd Rejonowy niezasadnie podważył pierwsze ich relacje. W tej materii na podkreślenie zasługuje fakt, iż zarówno M. P., jak i R. P. opisali dość dokładnie wygląd sprawcy, rozpoznali go na okazanej tablicy poglądowej i byli pewni, że wskazany mężczyzna to osoba, która dokonała będących przedmiotem rozpoznania przestępstw. Oczywiście jest, że z upływem czasu pewność świadków co do sprawcy ulega obniżeniu, niemniej jednak wątpliwości nie mieli w toku pierwszego przesłuchania. Czteromiesięczny upływ czasu od zdarzenia nie ma decydującego znaczenia wobec zaprezentowanej postawy świadków. Podobnie jak brak okazania na żywo oskarżonego, skoro nie mieli oni wątpliwości, co do okazanej osoby na tablicy poglądowej. Relacja tych świadków w zestawieniu z wyjaśnieniami oskarżonego tworzą zaś spójną całość, potwierdzającą zarzuty aktu oskarżenia.

Wniosek

O uchylenie zaskarżonego wyroku

zasadny

częściowo zasadny

niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

uchybień przepisom postępowania w zakresie oceny materiału

dowodowego prowadzą do odmiennych wniosków w zakresie wiarygodności depozycji pokrzywdzonej M. P. i świadka R. P. oraz oskarżonego K. S..		
3.2.	Błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść orzeczenia.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Nieprawidłowa ocena zeznań pokrzywdzonej M. P. i świadka R. P., których kluczowe pierwsze depozycje pozostawały we wzajemnej zgodności oraz posiadały potwierdzenie w nieosobowym materiale dowodowym, z jednoczesnym eksponowaniem wątpliwości wynikających z zeznań P. S. i wyjaśnień K. S., które z kolei potwierdzenia nie miały, a wręcz pozostawały w sprzeczności (m. in. co do daty podpisywania umowy o pracę) doprowadziła do błędnego ustalenia stanu faktycznego, czego konsekwencją było nieprawidłowe uniewinnienie K. S..		
Wniosek		
O uchylenie zaskarżonego wyroku.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		

<p>Nieprawidłowa ocena materiału dowodowego skutkowałą poczynieniem błędnego ustalenia, iż oskarżony K. S. nie popełnił zarzucanych mu czynów.</p>	
--	--

<p>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	<p>PODLEGAJĄCE</p>
<p>4.1.</p>	<p>nie dotyczy</p>
<p>Zwi ę z ł e o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>nie dotyczy</p>	
<p>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>5.1.1.</p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>
<p>nie dotyczy</p>	
<p>Zwi ę z ł e o powodach utrzymania w mocy</p>	
<p>nie dotyczy</p>	
<p>1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>5.2.1.</p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>
<p>nie dotyczy</p>	
<p>Zwi ę z ł e o powodach zmiany</p>	
<p>nie dotyczy</p>	

1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i>		
1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i>		
5.3.1.1.1.	nie dotyczy	# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
nie dotyczy		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
nie dotyczy		
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
nie dotyczy		
5.3.1.4.1.	Zakaz orzekania na niekorzyść	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
Ustalenia faktyczne oparte przede wszystkim na pierwszych, wiarygodnych zeznaniach pokrzywdzonej M. P. i świadka R. P. wskazują na sprawstwo K. S. w zakresie zarzucanych mu czynów, lecz zgodnie z art. 454 § 1 k.p.k. Sąd odwoławczy nie może		

skazać oskarżonego, który został uniewinniony w pierwszej instancji.	
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
Formułując wytyczne, co do dalszego toku postępowania należy ograniczyć się do zalecenia ponownego rozpoznania sprawy, w tym wydania orzeczenia, w sposób zgodny z wymogami kodeksu postępowania karnego, w szczególności zważając na treść art. 443 k.p.k.	
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	nie dotyczy
Koszty Procesu	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	brak rozstrzygnięcia - wyrok nie kończy postępowania - art. 626 § 1 k.p.k.

PODPIS	
Mariusz Jaroszyński	

1.11. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1

Podmiot wnoszący apelację	oskarżyciel publiczny		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	całość wyroku		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana