

Sygn. akt **XI Ka 1115/19**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2020 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący Sędzia Dorota Dobrzańska (spr.)

Sędziowie: Artur Achrymowicz

Elżbieta Wierzchowska

Protokolant p.f. protokolanta Katarzyna Bednara

przy udziale Prokuratora Grzegorza Abramowicza

po rozpoznaniu dnia 13 lutego 2020 roku

sprawy P. W. (1) syna J. i J. z domu Z., urodzonego (...) w L.

oskarżonego z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 1 października 2019 roku, sygn. akt IX K 373/19

I. zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. R. Kancelaria Adwokacka w L. 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wchodzącymi w ich skład wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Artur Achrymowicz Dorota Dobrzańska Elżbieta Wierzchowska

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	XI Ka 1115/19
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji****Wyrok Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie z dnia 1 października 2019 roku w sprawie IX K 373/19****1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia****1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy****2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	P. W. (2)	Sąd odwoławczy nie przeprowadzał własnych dowodów, nie dokonał odmiennej oceny dowodów przeprowadzonych przez Sąd I instancji.		
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<p><b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>Obraza przepisów prawa materialnego, tj. art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz art. 57 ust. 2 w/w ustawy, polegający na przyjęciu wyłącznie kwalifikacji z art. 62 ust. 2 ustawy w sytuacji, gdy prawidłowo czyn ten winien być zakwalifikowany z art. 57 ust 2 cyt. ustawy.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Sąd I instancji prawidłowo uznał, że oskarżony swoim zachowaniem wypełnił dyspozycję art.62 ust.2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, a nie art. 57 ust 2 wskazanej ustawy, czego domaga się skarżący.</p> <p>Ilość zabezpieczonej substancji psychotropowej wskazuje na to, że oskarżony mógł posiadać ją z zamiarem odsprzedaży.</p>		

Jednak okoliczność ta pozostaje w sferze hipotezy. Materiał dowodowy sprawy nie zawiera żadnego dowodu wskazującego na to, że oskarżony czynił przygotowania, by wprowadzić do obrotu choć część zabezpieczonej amfetaminy, oskarżony konsekwentnie do tego się nie przyznał (k.41, 235-236) i żaden inny dowód tego nie potwierdza. Z wyjaśnień oskarżonego, uznanych w tej części za prawdziwe wynika, iż zabezpieczone u oskarżonego substancje zostały przekazane mu przez inną osobę celem jedynie przechowania na kilka dni. Po narkotyki miał się ktoś zgłosić. Należy uwzględnić, że ustawodawca w art. 57 ust. 2 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje czynienie przygotowań do wprowadzenia środków odurzających w znacznej ilości do obrotu. Zgodnie z treścią art. 16 § 1 k.k. przygotowanie zachodzi wtedy, gdy sprawca w celu popełnienia czynu zabronionego podejmuje czynności mające stworzyć warunki do przedsięwzięcia czynu zmierzającego bezpośrednio do jego dokonania, w szczególności w tymże celu wchodzi w porozumieniu z inną osobą, uzyskuje lub przysposabia środki, zbiera informację lub sporządza plan działania, rozważa narkotyki na mniejsze porcje i pakuje, w celu odsprzedaży. Przepis ten wymaga zatem, by oskarżony działał w celu dokonania czynu zabronionego i podejmował działania prowadzące do tego celu. Żaden przeprowadzony dowód nie potwierdza jednak, by oskarżony miał taki zamiar i podjął jakąkolwiek czynność wykonawczą prowadzącą do jego dokonania.

<p>Biorąc pod uwagę powyższe rozważania uznać należy, że oskarżony posiadał zabezpieczoną ilość amfetaminy, czyli dopuścił się występku określonego w art. 62 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Niewątpliwie 239,74 grama amfetaminy stanowi ilość znaczną, uwzględniając, że w obrocie „handlowym” występują „działki” po 0,5 grama lub jednym gramie. Można z tej ilości tej substancji osiągnąć porcje pozwalające odurzyć dużą ilość ludzi.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego wyroku poprzez przyjęcie kwalifikacji z art. 57 ust.2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Prawidłowo czyn zarzucany oskarżonemu został zakwalifikowany jako przestępstwo wypełniające znamiona art. 62 ust 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>		
<p>3.2.</p>	<p>- rażąca niewspółmierność (surowość) kary</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		

<p>Zarzut należy uznać za nietrafny. Sąd Rejonowy na gruncie niniejszej sprawy doszedł do prawidłowego wniosku, iż karą najbardziej właściwą, która jednocześnie spełni swe cele wychowawcze i zapobiegawcze względem oskarżonego będzie kara pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd I instancji ustalając wysokość powyższej kary, wbrew stanowisku apelującego, prawidłowo uwzględnił ogólne dyrektywy jej wymiaru wskazane w art. 53 kk, biorąc pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu, a także ogólnie i szczególnie prewencyjne oddziaływanie kary. Uwzględnił też elementy przedmiotowo – podmiotowe dotyczące czynu oraz te odnoszące się do jego sprawcy. W orzeczeniu o karze niewątpliwie znalazły swój wyraz okoliczności zarówno dla P. W. (1) obciążające, jak i łagodzące, które zadecydowały o wyborze rodzaju i rozmiarze kary. Sąd Okręgowy pozytywnie ocenił orzeczoną wobec oskarżonego karę. Stanowi ona sankcję sprawiedliwą. W tym zakresie wskazać należy przede wszystkim na ilość substancji psychotropowych posiadanych przez oskarżonego oraz jego uprzednią karalność (k.101-102).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Orzeczenie kary pozbawienia wolności w mniejszym wymiarze</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	



Zwięzłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.	
Sąd Rejonowy właściwie ustalił stopień zawinienia oskarżonego i wymierzył mu karę adekwatną do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu.	

<b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	
4.1.	
Zwięzłe o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.1.1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
Wyrok w całości utrzymany w mocy.	
Zwięzłe o powodach utrzymania w mocy	
Wyrok poprawny.	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.2.1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięzłe o powodach zmiany	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.1.2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
5.3.1.3.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Na podstawie § 4 ust. 1 i 3 w zw. z § 17 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie	

	ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. R. kwotę 516,60 złotych, tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym z urzędu.
<b>6. Koszty Procesu</b>	

P unkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III.	Na mocy art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 634 kpk Sąd Odwoławczy, mając na uwadze sytuację majątkową oskarżonego, zwolnił go z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w postępowaniu odwoławczym, zaś wydatkami postępowania odwoławczego obciążył Skarb Państwa.

<b>7. PODPIS</b>
<b>Artur Achrymowicz Dorota Dobrzańska Elżbieta Wierzchowska</b>

Załącznik do XI Ka 1115/19

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Kwalifikacja prawna czynu, wysokość kary

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana