

Sygn. akt **XI Ka 257/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2019 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Dorota Dobrzańska

Protokolant Wioleta Zawadzka

przy udziale Prokuratora Elżbiety Książek – Sadło

po rozpoznaniu dnia 23 maja 2019 roku

sprawy L. W. s. W. i J. z domu W., urodzonego (...) w K.

oskarżonego z art. 193 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Kraśniku z dnia 23 listopada 2018 roku sygn. akt.

II K 256/18

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy z urzędu adw. P. K. Kancelaria Adwokacka w K. 516, 60 (pięćset szesnaście 60/100) zł tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, wchodzącymi w ich skład wydatkami obciążając Skarb Państwa.

### XI Ka 257/19 **Uzasadnienie**

Wyrokiem z dnia 23 listopada 2018r. Sąd Rejonowy w Kraśniku uznał L. W. za winnego czynu z art. 193 kk i skazał go na karę miesiąca pozbawienia wolności, rozstrzygnął o kosztach procesu.

Apelację od powyższego orzeczenia wniósł obrońca i zarzucił:

1. obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć w wpływ na treść rozstrzygnięcia poprzez dowolną ocenę materiału dowodowego,
2. błąd w ustaleniach faktycznych sprowadzający się do uznania winy oskarżonego, podczas gdy materiał dowodowy wskazuje na uzgodnienia pomiędzy nim a pokrzywdzoną, że będzie mógł zabrać swoje rzeczy z lokalu L. M..

Wskazując na powyższe skarżący wnosił o uniewinnienie, ewentualnie uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje.**

Apelacja okazała się chybiona.

Obrońca eksponuje wyjaśnienia oskarżonego jako dowód pewny, natomiast co do zeznań L. M. ogranicza się tylko do zarzucenia, że jest zainteresowana niekorzystnym dla oskarżonego rozstrzygnięciem. W rzeczy samej

każdy pokrzywdzony w sprawie jest zainteresowany takim rozstrzygnięciem, a idąc tokiem rozumowania autora apelacji, tacy świadkowie byliby z góry skazani na odmówienie im wiary. Nie na tym jednak polega właściwa ocena materiału dowodowego, którą wyznacza ją w głównej mierze art. 7 kpk. Ocena zatem dokonana przez Sąd musiała uwzględniać zasady prawidłowego rozumowania oraz wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego. Analiza pisemnych motywów wyroku pozwala na wniosek, że Sąd I instancji sprostał temu zadaniu. Skrupulatnie prześledził wyjaśnienia oskarżonego, by następnie wykazać, że są niewiarygodne jako niespójne, nielogiczne i sprzeczne z pozostałymi dowodami. Był więc w pełni uprawniony, by takim depozycjom odmówić waloru prawdziwości. Należycie również uzasadnił, dlaczego podzielił zeznania pokrzywdzonej L. M.. Podkreślić wypada, że jeśli miałyby tak być, jak twierdzi obrońca w apelacji (oskarżony uzgodnił telefonicznie zabranie swoich rzeczy z lokalu), to zupełnie nielogiczne byłoby niekwestionowane wylamywanie przez niego zamka w drzwiach.

Odnośnie do nadmiernej surowości kary poruszonej w końcowym akapicie uzasadnienia środka odwoławczego, to wskazać należy, że nie stanowi zarzutu apelacji podlegającego rozpoznaniu w oparciu o art. 438 pkt 4 kpk. Tym samym Sąd Okręgowy był zwolniony od omówienia tej kwestii (art. 457§3 kpk). Nie nakazuje tego art. 447§1 kpk. Skład orzekający w niniejszej sprawie w pełni podziela pogląd wyrażony w Komentarzu do Kodeksu postępowania karnego pod red. Dariusza Świeckiego (LEX): "Jednak pomimo rozszerzenia granic kontroli odwoławczej w zakresie wskazanym w art. 447 § 1-3 sąd odwoławczy pozostaje związany podniesionymi zarzutami ( art. 433 § 1). Wobec tego zachodzi konieczność zsynchronizowania granic kontroli odwoławczej z wymogiem uwzględnienia art. 447 § 1-3. Należy przyjąć, że chodzi tu o możliwość orzekania w rozszerzonych granicach zaskarżenia przy uwzględnieniu zarzutu odwoławczego. Może to nastąpić wówczas, gdy sąd odwoławczy stwierdza zaistnienie uchybienia wskazanego w zarzucie odwoławczym. W takiej sytuacji zastosowanie art. 447 § 1-3 umożliwia wydanie orzeczenia w szerszym zakresie niż wynikający z podniesionego zarzutu. Ratio legis art. 447 § 1-3 łączy się z koniecznością dostosowania środków reakcji karnej do zmienionej sytuacji prawnej oskarżonego związanej z uwzględnieniem zarzutu odwoławczego. Chodzi tu o zachowanie wewnętrznej spójności i sprawiedliwości wydanego orzeczenia. Przykładowo uwzględnienie apelacji co do zarzutu błędnej kwalifikacji prawnej czynu może uzasadniać konieczność orzeczenia innej kary na nowej podstawie prawnej. Natomiast w wypadku nieuwzględnienia zarzutu odwoławczego orzekanie poza jego granicami powinno nastąpić tylko w wypadkach wskazanych w ustawie, np. w art. 440. Wówczas bowiem odpada potrzeba zastosowania art. 447 § 1-3, skoro nie dochodzi do zmiany orzeczenia w granicach zarzutów. Niestwierdzenie uchybień podniesionych w środku odwoławczym wyłącza orzekanie w granicach zaskarżenia. W takiej sytuacji kontrola odwoławcza jest przeprowadzana w szerszym zakresie tylko na podstawie szczególnych przepisów i tylko w okolicznościach tam wskazanych może nastąpić orzekanie poza granicami zarzutów (art. 435, 439 § 1, art. 440 i 455; zob. też uwagi do art. 433 § 1)".

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 624§1 w zw. z art. 634 kpk.