

Sygn. akt **XI Ka 136/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 maja 2015r.

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Włodzimierz Śpiewła

Sędziowie SO Elżbieta Kowalska

SO Sławomir Kaczor (spr.)

Protokolant p.o. prot. Wojciech Czajkowski

przy udziale Prokuratora Alicji Szczepańskiej

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2015r.

sprawy **A. G.**

oskarżonego z art. 244 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Chełmie IX Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą we Włodawie

z dnia 16 grudnia 2014r. sygn. akt **IX K 362/14**

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 73 § 1 k.k. oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalania oskarżonego od wydatków za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

### XI Ka 136/15 UZASADNIENIE

A. G. oskarżony został o to, że w dniu 7 sierpnia 2014r. w S. woj. (...) po drodze publicznej 819 kierował rowerem pomimo orzeczonego prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Chełmie Zamiejscowego Wydziału Karnego z/s we Włodawie sygn. akt IX K 241/13 z dnia 20 grudnia 2013r. zakazu prowadzenia pojazdów rowerowych na okres jednego roku

tj. o czyn z art.244 k.k.

Wyrokiem z dnia 16 grudnia 2014r. Sąd Rejonowy w Chełmie IX Zamiejscowy Wydział Karny z/s we Włodawie uznał oskarżonego za winnego dokonania zarzuconego mu czynu wyczerpującego dyspozycję art.244 k.k. i za to na mocy tego przepisu wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności; na podstawie art.69 § 1 i 2 k.k. i art.70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie tak orzeczonej kary warunkowo zawiesił na okres próby 4 lat; na podstawie art.71 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł; zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 230 zł opłaty oraz 70 zł wydatków postępowania.

Od wyroku tego apelację wniósł prokurator. Zaskarżając rozstrzygnięcie w części dotyczącej orzeczenia o środku probacyjnym na niekorzyść oskarżonego zarzucił obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść wyroku, a mianowicie art.343 § 1 k.p.k. w zw. z art.335 § 1 k.p.k. polegającą na rozpoznaniu w toku posiedzenia sprawy A. G. i wydaniu wobec oskarżonego wyroku niezgodnego z treścią wniosku, a przez to zaniechanie oddania A. G. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego.

Podnosząc powyższy zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddanie oskarżonego na podstawie art.73 § 1 k.k. pod dozór kuratora sądowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Abstrahując od celowości orzekania w rozpoznawanej sprawie wobec oskarżonego dozoru kuratora apelacja zasługuje na uwzględnienie. Sąd Rejonowy orzekając na posiedzeniu, w wyniku załączenia do aktu oskarżenia wniosku o wydanie wyroku skazującego bez przeprowadzania rozprawy, był bowiem treścią takiego wniosku związany; rzecz jasna nie dzieląc zawartych w nim uzgodnień mógł również rozpoznać sprawę na zasadach ogólnych. Zgodnie zaś z treścią przedmiotowego wniosku, znajdującego oparcie w uzgodnieniach poczynionych pomiędzy podejrzanym i prokuratorem na etapie postępowania przygotowawczego, wobec A. G. winien zostać orzeczony środek probacyjny w postaci dozoru kuratora. Ponieważ zaś brak takiego rozstrzygnięcia wynika z przeoczenia Sądu Rejonowego (vide str.4 uzasadnienia) zaistniała nieprawidłowość mogła zostać konwalidowana w postępowaniu odwoławczym.

Z tych względów, a nadto wobec niestwierdzenia nieprawidłowości podlegających uwzględnieniu z urzędu, zaskarżony wyrok na podstawie art.437 § 2 k.p.k. podlega zmianie zgodnie z żądaniem apelacji. Rozstrzygnięcie w przedmiocie wydatków za postępowanie odwoławcze nastąpiło na podstawie art.624 § 1 k.p.k. w zw. z art.634 k.p.k. Za zwolnieniem oskarżonego od ich uiszczenia przemawiają zasady słuszności.

Włodzimierz Śpiewła Elżbieta Kowalska Sławomir Kaczor