

Sygn. akt XI Ka 1283/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2015r.

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSO Sławomir Kaczor (spr.)

Sędziowie SO Magdalena Kurczewska – Śmiech

SO Ewa Bogusz – Patyra

Protokolant st. sekretarz sądowy Małgorzata Kowala

przy udziale Prokuratora Marty Baranowskiej

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2015r.

sprawy S. K.

oskarżonego z art. 244 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim

z dnia 29 października 2014r. sygn. akt II K 848/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że wymiar nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne określa na 20 (dwadzieścia) godzin w stosunku miesięcznym;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.

III. zwalnia oskarżonego od zwrotu wydatków za postępowanie odwoławcze ustalają, że ponosi je Skarb Państwa

XI Ka 1283/14 UZASADNIENIE

S. K. oskarżony został o to, że w dniu 12 sierpnia 2014r. na ul. (...) w C. woj. (...), pomimo orzeczonego przez Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim w sprawie sygn.. akt II K 863/13 prawomocnego zakazu prowadzenia rowerów przez okres 1 roku obowiązującego do dnia 6 września 2014r. prowadził na drodze publicznej rower

tj. o przestępstwo z art.244 k.k.

Wyrokiem z dnia 29 października 2014r. Sąd Rejonowy w Radzynie Podlaskim uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, wyczerpującego dyspozycję art.244 k.k., i za to na podstawie art.58 § 3 k.k. w zw. z art.244 k.k. i art.34 § 1 i 2 k.k. i art.35 § 1 k.k. skazał go na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin w stosunku miesięcznym; zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 120 zł opłaty oraz 90 zł tytułem zwrotu wydatków.

Od wyroku tego apelację wniósł prokurator.

Zaskarżając rozstrzygnięcie w części dotyczącej orzeczenia o karze zarzucił obrazę prawa karnego procesowego, mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art.335 § 1 k.p.k. w zw. z art.343 § 6 k.p.k. polegającą na wydaniu

wobec S. K. wyroku skazującego bez przeprowadzenia rozprawy wbrew porozumieniu zawartemu w trybie art.335 § 1 k.p.k. pomiędzy oskarżonym, a prokuratorem w zakresie godzin nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w stosunku miesięcznym.

Podnosząc powyższy zarzut prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Apelacja zasługuje na uwzględnienie o ile zarzuca określenie ilości godzin kontrolowanej pracy, do wykonywania której zobowiązano oskarżonego w ramach orzeczonej kary ograniczenia wolności, w sposób niezgodny z uzgodnieniami poczynionymi w trybie art.335 § 1 k.p.k. W istocie bowiem podejrzany i prokurator ustalili wymiar godzin w stosunku miesięcznym na 20, a nie na 30 jak orzekł Sąd I instancji. Rzecz jednak w tym, że rozstrzygnięcie takie było wynikiem omyłki, czemu Sąd Rejonowy dał wyraz w treści uzasadnienia, a nie przekonania tego sądu o zasadności określenia wymiaru tej pracy w kształcie określonym w wyroku. W tej sytuacji wniosek o uchylenie zaskarżonego wyroku jest zbyt daleko idący, albowiem nic nie stoi na przeszkodzie w dokonaniu jego zmiany.

Z tych względów, a nadto wobec niestwierdzenia nieprawidłowości podlegających uwzględnieniu z urzędu, Sąd Okręgowy na podstawie art.437 § 2 k.p.k. orzekł jak w wyroku.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie wydatków za postępowanie odwoławcze nastąpiło na podstawie art.624 § 1 k.p.k. w zw. z art.634 k.p.k. – za zwolnieniem oskarżonego od ich ponoszenia przemawiają zasady słuszności.

Magdalena Kurczewska Sławomir Kaczor Ewa Bogusz – Patyra