

Sygn. akt XI Ka 395/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Lublinie w XI Wydziale Karnym-Odwoławczym

w składzie: Przewodniczący: SSO Arkadiusz Śmiech – spr.

Sędziowie: SO Ewa Bogusz - Patyra

SO Elżbieta Kowalska

Protokolant: sekr. sąd. Agnieszka Juścińska-Pietrzak

Przy udziale Prokuratora Marty Kowalskiej

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2014r.

sprawy T. P.

oskarżonego z art. 289 § 3 kk w zb. z art. 289 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i in.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Chełmie IX Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą we Włodawie

z dnia 5 września 2013 r. sygn. akt IXK 422/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. stawkę dzienną łącznej kary grzywny ustala na 10 (dziesięć) złotych;

2. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 800 (osiemset) złotych opłaty za obie instancje

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. K.

Kancelaria Adwokacka we W. 516 (pięćset szesnaście) złotych groszy tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

IV. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za drugą instancję, wydatkami obciążając Skarb Państwa

XI K 395/14

UZASADNIENIE

T. P. i S. P. oskarżeni zostali o to, że:

I. w dniu 16 września 2012 roku w K., woj. (...) po użyciu przez T. P. przemocy polegającej na odepchnięciu obiema rękami P. J. usiłującego zapobiec zaborowi mienia, wspólnie i w porozumieniu, zabrali w celu krótkotrwałego użycia motorower marki (...) nr rej. (...) wartości 2200 zł na szkodę tegoż P. J., który następnie, po podjęciu ucieczki przed funkcjonariuszami Policji, T. P. i A. B. porzucili w stanie uszkodzonym z art. 289 § 3 kk w zb. z art. 289 § 2 kk w zw.

z art. 11 § 2 kk - wobec T. P., tj. o czyn z art. 289 § 3 kk w zb. z art. 289 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk - wobec T. P., o czyn z art. 289 § 1 kk w stosunku do S. P.;

nadto T. P. o to, że:

II. w dniu 16 września 2012 roku w K., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (0, 72 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu), prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – motorower marki (...) nr rej. (...), tj. o czyn art. 178a § 1 kk.;

III. w dniu 16 września 2012 roku w K., woj. (...) znieważył podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych funkcjonariuszy KPP w Ł. st. post. E. K. i asp. A. K., w ten sposób że kierował wobec nich słowa wulgarne i powszechnie uznane za obelżywe, oraz naruszył nietykalność cielesną w/w funkcjonariuszy w ten sposób, że usiłując zbiec z miejsca prowadzonych czynności, stosował przemoc w postaci szarpania ich za mundur i odpychania a także kopał asp. i A. K. po nogach i rękach a nadto groził funkcjonariuszom dokonaniem gwałtu i zabójstwem, dążąc w ten sposób do zaniechania przeprowadzenia prawnej czynności służbowej, tj. zatrzymania go jako sprawcy zaboru skutera, tj. o czyn z art. 222 § 1 kk w zb. z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2k;

IV. w nocy z 8 na 9 stycznia 2011 roku w C., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia w postaci drzwi wejściowych do sklepu przy ul. (...), dostali się do jego wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia artykuły alkoholowe, papierosy oraz artykuły spożywcze o łącznej wartości 3364,68 zł na szkodę (...) w C., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk;

w dniu 12 lipca 2012 roku w C., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wybitciu szyby w oknie sklepowym przedostali się do jego wnętrza, skąd zabrali w celu przywłaszczenia wódki różnych gatunków, papierosy różnych gatunków, powodując straty o łącznej wartości 716,77 zł na szkodę (...) w C., tj. o czyn z art. 279 § 1 kk.;

V. w nocy z 27 na 28 lipca 2012 roku w C., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu, po uprzednim wyłamaniu płyty z eternitu w dachu kiosku wielobranżowego przy ul. (...) przedostali się do jego wnętrza skąd zabrali w celu przywłaszczenia papierosy oraz artykuły chemiczne i kosmetyki o łącznej wartości 1500 zł na szkodę W. S., tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

oraz S. P. o to, że:

VI. w dniu 16 września 2012 roku w K., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (2 % alkoholu we krwi), prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – motorower marki (...)nr rej. (...), tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.;

VII. w dniu 16 września 2012 roku w K., woj. (...) znieważył podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych funkcjonariuszy KPP w Ł. st. post. E. K. i asp. A. K., w ten sposób że kierował wobec nich słowa wulgarne i powszechnie uznane za obelżywe, oraz naruszył nietykalność cielesną w/w funkcjonariuszy w ten sposób, że usiłując zbiec z miejsca prowadzonych czynności, stosował przemoc w postaci szarpania ich za mundur i odpychania a także kopał asp. A. K. po nogach i rękach, usiłował uderzyć głową w twarz, a nadto groził obojgu funkcjonariuszom dokonaniem gwałtu i zabójstwem, dążąc w ten sposób do zaniechania przeprowadzenia prawnej czynności służbowej, tj. zatrzymania go jako sprawcy zaboru motoroweru, tj. o czyn z art. 222 § 1 kk w zb. z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2kk.

Sąd Rejonowy w Chełmie IX Zamiejscowy Wydział Karny z/s we Włodawie wyrokiem z dnia 5 września 2013 r. oskarżonych T. P. i S. P. uznał za winnych dokonania zarzuconych im czynów, z tym, że w odniesieniu do czynu z pkt. I przyjął, że oskarżeni T. P. i S. P. działali wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą a wartość szkody wyrządzonej przestępstwem wynosiła 450 zł i który to czyn w odniesieniu do oskarżonego T. P. wyczerpał dyspozycję z art. 289 § 3 kk w zb. z art. 289 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk a wobec oskarżonego S. P. dyspozycję art. art. 289 § 1 kk i na mocy art. 11 § 3 kk w zw. z art. 289 § 3 kk w zw. z art. 289 § 4 kk wymierzył oskarżonemu T. P. karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 70 /siedemdziesięciu/ stawek dziennych, przy ustaleniu

w oparciu o przepis art. 33 § 3 kk stawki dziennej na kwotę 10 /dziesięciu/ zł a oskarżonemu S. P. na mocy art. 289 § 1 kk w zw. z art. 289 § 4 kk wymierzył karę 10 /dziesięciu/ miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 70 /siedemdziesięciu/ stawek dziennych, przy ustaleniu w oparciu o przepis art. 33 § 3 kk stawki dziennej na kwotę 10 /dziesięciu / zł; na zasadzie art. 46 § 1 kk w odniesieniu do czynu przypisanego oskarżonemu T. P. i S. P. w pkt. I aktu oskarżenia orzekł wobec oskarżonych T. P. i S. P. obowiązek częściowego naprawienia szkody poprzez wpłacenie przez każdego z nich po 150 /sto pięćdziesiąt/ zł pokrzywdzonemu P. J.; za czyn przypisany oskarżonemu T. P. w pkt. II wyczerpujący dyspozycję art. 178 a § 1 kk na mocy art. 178a § 1 kk wymierzył mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności; w odniesieniu do czynu z pkt. II na mocy art. 42 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego T. P. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 2 /dwóch/;

za czyn przypisany oskarżonemu T. P. w pkt. III wyczerpał dyspozycję art. 222 § 1 kk w zb. z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na mocy art. 11 § 3 kk w zw. 222 § 1 kk wymierzył mu karę 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności; za czyn przypisany oskarżonemu T. P. w pkt. IV po przyjęciu, że działał wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą a który to czyn wyczerpał dyspozycję art. 279 § 1 kk na mocy art. 279 § 1 kk w zw. z art. 33 § 2 kk wymierzył oskarżonemu T. P. karę roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 /sto/ stawek dziennych, przy ustaleniu w oparciu o przepis art. 33 § 3 kk stawki dziennej na kwotę 10 /dziesięciu/ zł; w odniesieniu do czynu przypisanego oskarżonemu T. P. w pkt. IV na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec tegoż oskarżonego obowiązek częściowego naprawienia szkody wyrządzonej tym przestępstwem poprzez wpłacenie na rzecz (...) Oddział w L. kwoty 1682,34 /tysiąc sześćset osiemdziesiąt dwa, 34)100/ zł; za czyn przypisany oskarżonemu T. P. w pkt. V. po przyjęciu, że działał wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą a wartość szkody wyrządzonej tym przestępstwem wyniosła 2216, 77 zł i który to czyn wyczerpał dyspozycję art. 279 §1 kk na mocy art. 279 § 1 kk w zw. z art. 33 § 2 kk wymierzył oskarżonemu T. P. karę roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 80 /osiemdziesięciu/ stawek dziennych, przy ustaleniu w oparciu o przepis art. 33 § 3 kk stawki dziennej na kwotę 10 /dziesięciu/ zł; w odniesieniu do czynu przypisanego oskarżonemu T. P. w pkt. V na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec tegoż oskarżonego obowiązek częściowego naprawienia szkody wyrządzonej tym przestępstwem poprzez wpłacenie na rzecz(...)w C. kwoty 750 /siedemset pięćdziesiąt/ zł i na rzecz (...) Oddział w L. kwoty 358,38 /trzysta pięćdziesiąt osiem , 38) 100/ zł;

za czyn przypisany oskarżonemu T. P. w pkt. VI. po przyjęciu, że działał wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą i który to czyn wyczerpał dyspozycję art. 279 §1 kk na mocy art. 279 § 1 kk w zw. z art. 33 § 2 kk wymierzył oskarżonemu T. P. karę roku i 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 80 /osiemdziesięciu/ stawek dziennych, przy ustaleniu w oparciu o przepis art. 33 § 3 kk stawki dziennej na kwotę 10 /dziesięciu/ zł; w odniesieniu do czynu przypisanego oskarżonemu T. P. w pkt. VI na podstawie art. 46 § 1 kk orzekł wobec tegoż oskarżonego obowiązek częściowego naprawienia szkody wyrządzonej tym przestępstwem poprzez wpłacenie na rzecz pokrzywdzonej W. S. kwoty 750 /siedemset pięćdziesiąt/ zł; oskarżonemu S. P. za czyn mu przypisany w pkt. w pkt. VII wyczerpał dyspozycję art. 178a § 1 kk na mocy art. 178a § 1 kk wymierzył mu karę 6 /sześciu/ miesięcy pozbawienia wolności; w odniesieniu do czynu z pkt. VII na mocy art. 42 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego S. P. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres lat 2 /dwóch/;

za czyn przypisany oskarżonemu S. P. w pkt. VIII wyczerpał dyspozycję art. 222 § 1 kk w zb. z art. 224 § 2 kk w zb. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na mocy art. 11 § 3 kk w zw. 222 § 1 kk wymierzył mu karę 8 /ośmiu/ miesięcy pozbawienia wolności; na zasadzie art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk wyżej orzeczone wobec oskarżonego T. P. kary pozbawienia wolności i grzywny połączył i jako karę łączną wymierzył mu 2 /dwa/ lata i 10 /dziesięć/ miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny w wysokości 200 /dwustu/ stawek dziennych, przy ustaleniu w oparciu o przepis art. 33 § 3 kk wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 15 /piętnaście/ zł.; na zasadzie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone wyżej wobec oskarżonego S. P. kary pozbawienia wolności połączył i jako karę łączną pozbawienia wolności wymierzył mu rok i 10 /dziesięć/ miesięcy; na zasadzie art. 69 § 1 i 2 kk warunkowo zawiesił oskarżonemu S. P. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres lat 3 /trzech/; na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu T. P. okres zatrzymania w dniu 13 lipca 2012 r., od 2 sierpnia 2012 r..

do 3 sierpnia 2012 r. i tymczasowego aresztowania od dnia 16 września 2012 r. do dnia 21 listopada 2012 r. i od dnia 28 listopada 2012 r. do dnia 5 września 2013 r., przyjął, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności; na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczone kary grzywny zaliczył oskarżonemu S. P. okres zatrzymania w dniach 13 lipca 2012 r. i 16 września 2012 r. i tymczasowego aresztowania od dnia 3 lipca 2013 r. do dnia 4 sierpnia 2013 r., przyjął, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się 2 /dwóm/ dziennym stawkom grzywny; zasądził od Skarby Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej w K. – Filia we W. adw. P. K. kwotę 838, 86 /osiemset trzydzieści osiem, 86)100 z VAT/ zł za wykonywaną z urzędu obronę oskarżonego T. P. przed sądem I instancji; zasądził od oskarżonego T. P. na rzecz Skarbu Państwa 1000 /tysiąc/ zł opłaty i kwotę 838, 86 /osiemset trzydzieści osiem, 86)100/ zł tytułem zwrotu części wydatków postępowania, zwalniając tegoż oskarżonego od pozostałych wydatków postępowania i obciążając tymi wydatkami w odniesieniu do oskarżonego T. P. Skarb Państwa; zasądził od oskarżonego S. P. na rzecz Skarbu Państwa 370 /trzysta siedemdziesiąt/ zł opłaty i 90 /dziewięćdziesiąt/ zł wydatków postępowania.

Od wyroku tego apelację złożył **prokurator**. Zaskarżając rozstrzygnięcie w części dotyczącej orzeczenia o karze grzywny, na korzyść oskarżonego T. P., zarzucił wyrokowi obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 86 § 2 kk, polegającą na wadliwym określeniu przy wymiarze T. P. kary łącznej grzywny wysokości stawki na kwotę 15 złotych, a tym samym przekraczającej wysokość najwyższej stawki dziennej ustalonej przy wymiarze jednostkowych kar grzywny.

Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie orzeczenia o karze łącznej grzywny orzeczonej wobec oskarżonego T. P. i wymiarze temu oskarżonemu kary łącznej grzywny w wysokości 200 stawek dziennych, przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 10 złotych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje;

apelacja jest zasadna i stąd zasługuje na uwzględnienie. Podniesione w środku odwoławczym uchybienie, jakiego dopuścił się Sąd pierwszej instancji, jest oczywiste, dlatego uwzględnienie apelacji nie wymaga szerszej argumentacji. Tym bardziej, że uchybienie to dostrzegł Sąd Rejonowy na etapie sporządzania uzasadnienia wyroku.(vide k. 658 akt). Wina oskarżonego nie jest w sprawie kwestionowana i słusznie, bowiem wyrok w tym względzie znajduje oparcie w bezbłędnie dokonanej ocenie całokształtu materiału dowodowego. Prawidłowe ustalenia faktyczne znalazły swoje odzwierciedlenie we właściwej ocenie prawnej zachowania oskarżonego. Dolegliwość zaskarżonego wyroku również nie razi swoją niewspółmiernością. Jediną nieprawidłowością jakiej dopuścił się Sąd pierwszej instancji jest ta podniesiona w apelacji.

Te same względy, określające możliwości płatnicze oskarżonego, decydowały o ustaleniu wysokości stawek dziennych orzeczonych grzywn, zarówno tych jednostkowych, jak też kary łącznej. W takiej sytuacji ustalenie innej wysokości stawki dziennej łącznej kary grzywny, niż podlegających łączeniu kar jednostkowych jest nieprawidłowe i jak czytamy w uzasadnieniu wyroku nastąpiło przez nieuwagę. Stąd w uwzględnieniu apelacji prokuratora należało dokonać stosownej korekty wyroku zgodnie z wnioskiem skarżącego.

Mając na uwadze zaprezentowaną motywację, nie dostrzegając uchybień wymienionych w art. 439 i art. 440 k.p.k., które należałoby uwzględnić z urzędu, Sąd odwoławczy na podstawie art. 437 § 2 k.p.k. orzekł jak w wyroku.

Wobec tego, że w toku postępowania odwoławczego oskarżony był reprezentowany przez obrońcę wyznaczonego z urzędu należało zasądzić od Skarbu Państwa na jego rzecz wynagrodzenie za udzieloną pomoc prawną na podstawie § 14 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163 poz.1348 z 2002 r. ze zm.).

Rozstrzygnięcie o wydatkach postępowania odwoławczego uzasadnia przepis art. 624 § 1 in fine k.p.k.