

Sygn. akt XI Ka 716/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w XI Wydziale Karnym-Odwoławczym

w składzie: Przewodniczący: SO Sławomir Kaczor

Sędziowie: SO Katarzyna Żmigrodzka.

SO Ewa Bogusz – Patyra – spr.

Protokolant: prot. Katarzyna Zabielska

przy udziale Prokuratora Marty Baranowskiej

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2013 roku

sprawy E. W.

oskarżonej z art. 284 § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej

z dnia 8 maja 2013 r. sygn. akt II K 127/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uchyla rozstrzygnięcie z pkt 3;

2. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeka zwrot na rzecz (...) S.A. z siedzibą w O. dowodu rzeczowego przechowywanego u oskarżonej, opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr I/31/13 na k. 25 pod pozycją 1;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżoną od zwrotu wydatków, ustalając, że ponosi je Skarb Państwa.

Sygn. akt **XI Ka 716/13**

UZASADNIENIE

E. W. oskarżona została o to, że:

w dniu 18 listopada 2012r. w B.woj. (...), dokonała przywłaszczenia powierzonego jej mienia w postaci telewizora (...) wartości 800 zł na szkodę (...)z siedzibą w O.w ten sposób, że pomimo wezwania nie wydała tej rzeczy będącej przedmiotem przewłaszczenia na zabezpieczenie udzielonej pożyczki gotówkowej

tj. o czyn z art. 284 § 2 k.k.

Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej wyrokiem z dnia 8 maja 2013r. oskarżoną E. W.uznał za winną dokonania zarzuconego jej przestępstwa z art. 284 § 2 k.k. i na podstawie tego przepisu skazał ją na karę 6 (sześciu) miesięcy

pozbawienia wolności. Na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności zawiesił oskarżonej na okres próby, wynoszący 2 (dwa) lata. Na podstawie art. 46 k.k. zobowiązał E. W. do naprawienia szkody w części wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) SAKwoty 500 zł. Na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. nakazał zwrot E. W. przechowywanego u w/w dowodu rzeczowego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych tj. telewizora (...). Ponadto Sąd zwolnił oskarżoną od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

Od powyższego wyroku apelację wniósł **prokurator**.

Na podstawie art. 425 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 444 k.p.k. zaskarżył wyrok na niekorzyść oskarżonej w części dotyczącej orzeczenia o zwrocie dowodów rzeczowych i obowiązku naprawienia szkody.

Na podstawie art. 427 § 1 i 2 k.p.k. oraz art. 438 pkt 1 i 2 k.p.k. wyrokowi temu zarzucił:

- obrazę przepisów prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 230 § 2 k.p.k. poprzez orzeczenie zwrotu oskarżonej dowodu rzeczowego w postaci telewizora, w sytuacji gdy stanowi on własność pokrzywdzonego;

- obrazę prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 46 § 1 k.k. poprzez zobowiązanie E. W. do naprawienia w części szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) SA kwoty 500 zł, podczas gdy prawidłowe rozstrzygnięcie o dowodach rzeczowych wyrównywałoby powstałą szkodę w całości i czyniłoby nałożony na oskarżoną obowiązek naprawienia szkody bezprzedmiotowym.

Podnosząc powyższy zarzut prokurator w oparciu o przepis art. 437k.p.k. wniósł o:

- uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Białej Podlaskiej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Sąd Odwoławczy po dokonaniu kontroli wyroku Sądu I instancji w aspekcie postawionych zarzutów uznał je za słuszne, a w następstwie takiej oceny dokonał zmiany zaskarżonego wyroku.

W pierwszej kolejności stwierdzić należy, że wina oskarżonej nie jest w sprawie kwestionowana i nie budzi wątpliwości. Wyrok znajduje oparcie w prawidłowo dokonanej ocenie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego i ujawnionego w postępowaniu- art. 410 kpk, zaś ocena tego materiału dowodowego przez Sąd I instancji została dokonana z uwzględnieniem reguł zawartych w art. 4, 5 i 7 kpk, a więc nie ma podstaw do jej podważenia i kwestionowania wyroku w tym zakresie. Kwalifikacja prawna czynu przypisanego oskarżonej oraz orzeczona kara również są prawidłowe.

Słusznie natomiast podnosi skarżący, że Sąd Rejonowy dopuścił się obrazy art. 46 § 1 k.k. oraz art. 230 § 2 k.p.k., w sytuacji gdy przedmiot przestępstwa tj. telewizor został zabezpieczony i jego zwrot właścicielowi (...) z siedzibą w O. wyrównywałby szkodę w całości. Tymczasem Sąd Rejonowy stwierdzając zbędność zatrzymanej rzeczy dla postępowania karnego nakazał zwrot telewizora oskarżonej, która nie jest właścicielką rzeczy, zamiast (...) z siedzibą w O. jako podmiotowi uprawnionemu.

Z przytoczonych wyżej względów, wobec braku okoliczności, o których mowa w art. 439 § 1 kpk oraz art. 440 kpk, zaskarżony wyrok, poza wskazaną zmianą, w pozostałym zakresie jako trafny, należało na podstawie art. 437 § 1 kpk utrzymać w mocy.

Wobec tego, że dokonana zmiana wyroku jest skutkiem uchybienia Sądowi Rejonowemu, względy słuszności (art. 624 § 1 kpk) uzasadniają zwolnienie oskarżonej od wydatków za postępowanie odwoławcze i obciążenie nimi Skarbu Państwa.