

Sygn. akt XI Ka 528/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w XI Wydziale Karnym-Odwoławczym

w składzie: Przewodniczący: SSO Elżbieta Daniluk

Sędziowie: SO Ewa Bogusz – Patyra – spr.

SO Mariusz Jaroszyński

Protokolant: prot. Katarzyna Zabielska

przy udziale Prokuratora Małgorzaty Kwaśnickiej

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2013 roku

sprawy G. S.

w przedmiocie wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Chełmie

z dnia 14 marca 2013 r. sygn. akt VII K 1177/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawieszka wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 5 (pięciu) lat;

II. zwalnia skazanego od wydatków postępowania odwoławczego, ustalając, że ponosi je Skarb Państwa.

Sygn. akt **XI Ka 528/13**

UZASADNIENIE

G. S. skazany został prawomocnymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 6 grudnia 2007 roku w sprawie o sygn. akt V K 1802/07 za przestępstwa z art. 224 § 2 k.k. i 226 § 1 k.k. popełnione w dniu 14 września 2007 roku na karę łączną 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący lat 2, na podstawie art. 71 § 1 k.k. na karę grzywny 70 stawek dziennych z ustaleniem wysokości każdej stawki na kwotę 10 złotych i zaliczeniem na jej poczet na podstawie art. 63 § 1 k.k. okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 14 września 2007 roku;

2) Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 11 sierpnia 2008 roku w sprawie o sygn. akt VII K 684/08 za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. popełnione w okresie od marca 2007 roku do czerwca 2008 roku na karę 1 roku i 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 (trzech) lat próby;

Postanowieniem z dnia 26 sierpnia 2010 roku Sąd Rejonowy w Chełmie zarządził wobec skazanego wykonanie kary pozbawienia wolności;

3) Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 14 kwietnia 2010 roku w sprawie o sygn. akt VII K 689/10 za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. popełnione w okresie od września 2008 roku do 8 listopada 2009 roku na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby;

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2011 roku Sąd Rejonowy w Chełmie zarządził wykonanie powyższej kary pozbawienia wolności;

4) Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 20 czerwca 2011 roku w sprawie o sygn. akt II K 158/11 za przestępstwo z art. 178 a § 1 k.k. popełnione w dniu 25 lutego 2011 roku na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby oraz na podstawie art. 71 § 1 k.k. 100 (stu) stawek dziennych grzywny z ustaleniem wysokości każdej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych, na zasadzie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres lat dwóch, na zasadzie art. 63 § 1 k.k. zaliczono skazanemu na poczet kary grzywny okres zatrzymania w dniu 25 lutego 2011 roku oraz na zasadzie art. 63 § 2 k.k. na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zaliczono skazanemu okres zatrzymania prawa jazdy w okresie od 25 lutego 2011 roku do 20 czerwca 2011 roku;

5) Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie o sygn. akt VII K 360/11 za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k. popełnione w okresie od 9 listopada 2009 roku do 12 kwietnia 2011 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący lat 5;

6) Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 23 listopada 2012 roku w sprawie o sygn. akt VII K 865/12 za przestępstwo z art. 197 § 1 k.k. popełnione w nocy z 6 na 7 lutego 2012 roku na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący lat 5.

Wyrokiem łącznym z dnia 14 marca 2013 roku Sąd Rejonowy w Chełmie na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami z pkt 4 (wyrok Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 20 czerwca 2011 roku w sprawie sygn. akt II K 158/11) i 5 (wyrok Sądu Rejonowego w Chełmie z dnia 28 lipca 2011 roku w sprawie sygn. akt VII K 360/11) połączył i wymierzył skazanemu G. S. karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej pozbawienia wolności zaliczył skazanemu wykonaną w części karę grzywny w sprawie II K 158/11 w ilości dwóch stawek, przyjmując, iż grzywna ta odpowiadała dwóm dniom kary pozbawienia wolności; w pozostałym zakresie wyroki z pkt 4 i 5 podlegały odrębnemu wykonaniu; postępowanie o wydanie wyroku łącznego w części dotyczącej wyroków z punktu 1, 2, 3 i 6 umorzył; zwolnił skazanego z ponoszenia wydatków postępowania i określił, iż poniósł je Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wniósł **skazany**. Zaskarżył powyższy wyrok w całości. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1) obrazę przepisów art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 k.k. i art. 89 § 1 k.k. polegającą na zaniechaniu orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (tj. w stosunku do wyroków w pkt 4 i 5) w sytuacji, gdy w stosunku do skazanego zachodzą przesłanki określone w art. 69 k.k.;

2) obrazę przepisów art. 4, 7, 410 k.p.k. polegającą na: nieobiektywnej ocenie zebranego materiału dowodowego, oparciu ustaleń Sądu I instancji tylko na tych okolicznościach, które są niekorzystne dla skazanego, oraz niedostatecznym uwzględnieniu okoliczności wskazujących, iż w stosunku do G. S. istnieje pozytywna prognoza kryminologiczna, co miało wpływ na treść orzeczenia.

Wskazując na powyższą podstawę apelacji wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i orzeczenie wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności z zastosowaniem zasady absorpcji oraz z warunkowym zawieszeniem jej wykonania (dot. wyroków w pkt 4 i 5), tj. 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, ewentualnie uchylenie tegoż wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja skazanego jest zasadna i zasługuje na uwzględnienie w zakresie wniosku o warunkowe zawieszenie wykonania kary łącznej pozbawienia wolności.

W pierwszej kolejności podnieść należy, że Sąd Rejonowy zgromadził pełny materiał dowodowy, który ujawnił w postępowaniu. Czyniąc ustalenia faktyczne Sąd I instancji prawidłowo ustalił spełnienie przesłanek realnego zbiegu przestępstw i doszedł do przekonania, że zachodzą podstawy do wymierzenia łącznej kary pozbawienia wolności na najkorzystniejszej dla skazanego zasadzie absorpcji (wysokość kary łącznej równa najwyższej z kar jednostkowych). Jakkolwiek przestępstwa objęte wyrokami wydanymi w sprawach o syn. akt II K 158/11 i VII K 360/11 popełnione zostały zanim zapadł pierwszy wyrok z dnia 20 czerwca 2011r., to jednak podkreślić należy, że przestępstwo z art. 209 § 1 kk popełnione zostało w okresie **od 9 listopada 2009r. do 12 kwietnia 2011r.** Skoro art. 89 § 1a kk, stanowiący, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania wszedł w życie z dniem 8 czerwca 2010r. (art. 89 § 1a dodany przez art. 1 pkt 19 lit. b ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. Dz.U.09.206.1589), to jego stosowanie może nastąpić pod warunkiem poszanowania reguł prawa międzyczasowego z art. 4 § 1 kk, albowiem pogarsza on sytuację prawną skazanych w zakresie wymiaru kary łącznej w wyroku łącznym, zezwalając na orzeczenie kary bezwzględnej pozbawienia wolności, gdy wymierzono tylko kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

W sprawie niniejszej nie sposób przyjąć, by czyn z art. 209 § 1 kk został popełniony już po wejściu w życie wspomnianej wyżej zmiany, choć data końcowa tego przestępstwa trwałego przypada na dzień 12 kwietnia 2011r. W tej sytuacji brak było podstaw do orzeczenia łącznej kary pozbawienia wolności bez zastosowania dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia jej wykonania, tym bardziej że Sąd Rejonowy w podstawie wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności podał wyłącznie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk. Nadto wskazać należy, że zachowanie skazanego w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności orzeczonej za inne przestępstwo jest bardzo dobre. Jak wynika z opinii G. S. jest zaangażowany w proces resocjalizacji, ukończył program resocjalizacyjny, przejawia krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw, odbywał karę w systemie programowego oddziaływania i realizował jego zadania, wzorowo wykonywał pracę na zewnątrz jednostki w systemie bez konwojenta, korzystał z najwyższych form nagrodowych. W dniu 15 maja 2013r Dyrektor Zakładu Karnego w C. wystąpił z wnioskiem do Sądu Okręgowego VI Wydział Penitencjarny w Lublinie o udzielenie skazanemu warunkowego przedterminowego zwolnienia (k 72-74).

Uwzględniając poczynione powyżej uwagi, nie dopatrując się uchybień określonych w art. 439 kpk lub art. 440 kpk, Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok warunkowo zawieszając wykonanie łącznej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat.

Rozstrzygnięcie o wydatkach za drugą instancję uzasadnia art. 624 § 1 kpk (zasada słuszności).