

Sygn. akt XI Ka 522/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w XI Wydziale Karnym-Odwoławczym

w składzie: Przewodniczący: SSO Arkadiusz Śmiech

Sędziowie: SO Sławomir Kaczor – spr.

SR Monika Płoska – Pecio (del. do S.O.)

Protokolant: prot. Katarzyna Zabielska

przy udziale Prokuratora Urszuli Komor

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2013 roku

sprawy P. J.

w przedmiocie wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kraśniku

z dnia 22 lutego 2013 r. sygn. akt II K 1276/12

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okresy odbytych kar podlegających łączeniu;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. S. M. – Kancelaria Adwokacka w K. 147 (sto czterdzieści siedem) złotych 60 groszy wynagrodzenia za obronę skazanego z urzędu wykonaną w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia skazanego od zwrotu wydatków za postępowanie odwoławcze, ustalając, że ponosi je Skarb Państwa.

XI Ka 522/13 UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kraśniku wyrokiem z dnia 22 lutego 2013r. ustalił, że P. J. skazany został prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Kraśniku z dnia 8 października 2003 roku w sprawie II K 1062/03 za czyn z art. 178 a § 2 k.k., popełniony w dniu 28 sierpnia 2003 roku, na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, na podstawie; art.42 § 2 k.k. orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat;

2. Sądu Rejonowego w Kraśniku z dnia 6 lutego 2004 roku w sprawie II K 1472/03 za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony dnia 18 sierpnia 2003 roku, na karę roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3, postanowieniem Sądu Rejonowego w Kraśniku z dnia 22 listopada 2006 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Kraśniku z dnia 16 grudnia 2005 roku w sprawie II K 1446/05, za czyn popełniony w dniu 5 listopada 2005 roku z art. 178 a § 2 k.k. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres roku;

4. Sądu Rejonowego w Kraśniku z dnia 6 września 2006 roku w sprawie II K 741/06 za czyn z art. 158 § 1 k.k., popełniony w dniu 7 maja 2006 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 5 lat, na podstawie art. 33 § 2 k.k. wymierzono karę grzywny w wymiarze 120 stawek dziennych po 10 złotych każda, postanowieniem Sądu Rejonowego w Kraśniku z dnia 22 listopada 2006 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego w Kraśniku z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie II K 980/10 za czyn popełniony w dniu 8 stycznia 2010 roku z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 33 § 2 k.k. orzeczono grzywnę w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda.

a następnie na podstawie art. 569 § 1 k.p.k., art. 572 k.p.k., art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 87 k.k.:

I. orzeczoną jednostkową karę pozbawienia wolności w sprawie II K 1472/03 oraz orzeczoną karę 12 miesięcy ograniczenia wolności orzeczoną w sprawie II K 1062/03 połączył i orzekł karę łączną roku i 90 dni pozbawienia wolności;

II. w pozostałej części postępowanie w sprawie wydania wyroku łącznego umorzył;

III. stwierdził, iż odrębnemu wykonaniu podlegają kary w sprawach II K 1446/05, II K 741/06 oraz II K 980/10;

IV. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. S. M. kwotę 147, 60 złotych tytułem obrony sprawowanej z urzędu;

V. wydatkami postępowania obciążył Skarb Państwa.

Od wyroku tego apelację wniósł skazany. Z treści wniesionego środka odwoławczego wynika, że skarżący zarzuca:

- niezasadne w jego ocenie nie połączenie węzłem kary łącznej kar pozbawienia wolności wymierzonych wyrokami Sądu Rejonowego w Kraśniku zapadłymi w sprawach II K 1472/03, II K 741/06 i II K 980/10;

- połączenie kary 12 miesięcy ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie II K 1062/03 pomimo, iż kara ta została wykonana w całości;

- nie zaliczenie na poczet kary łącznej pełnego okresu pozbawienia wolności w sprawach II K 1472/03, II K 741/06 i II K 980/10.

Na rozprawie odwoławczej skazany, precyzując wniosek apelacyjny, wniósł o wymierzenie kary łącznej przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Nie ma racji skazany upatrując nieprawidłowości w niepołączeniu kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach II K 1472/03, II K 741/06 i II K 980/10. Podkreślić więc należy za Sądem Rejonowym, że węzłem kary łącznej mogą zostać objęte kary tego samego rodzaju oraz kary ograniczenia wolności i pozbawienia wolności, w sytuacji, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw. Warunek ten został zaś spełniony tylko odnośnie przestępstw określonych w pkt I zaskarżonego wyroku. Jeżeli natomiast skazanie w sprawie II K 741/06 nastąpiło wyrokiem z dnia 6 września 2006r. za czyn popełniony 7 maja

2006r., a więc po wydaniu wyroku jaki zapadł w sprawie II K 1472/03, a kolejnego przestępstwa skazany dopuścił się w dniu 8 stycznia 2010r., za co wymierzono mu karę w sprawie II K 980/10, tj. po wydaniu wyroku poprzedniego, to jest oczywistym, iż kary wymierzone w tych sprawach nie podlegają łączeniu. Odnosząc się zaś do argumentacji skazanego dotyczącej rodzaju przestępstw jakich się dopuścił i zakresu jego wniosku należy stwierdzić, iż okoliczności te nie mają znaczenia przy łączeniu kar, albowiem zasady regulujące tę kwestię zawarte zostały w rozdziale IX kodeksu karnego.

Nie ma również racji skazany kwestionując objęci węzłem kary łącznej kary ograniczenia wolności z uwagi na jej wykonanie. Zgodnie z regulacją art.92 k.k. wydaniu wyroku łącznego nie stoi na przeszkodzie to, że poszczególne kary wymierzone za zbiegające się przestępstwa zostały już w całości wykonane. W konsekwencji wykonanie kary pozbawienia wolności wymierzonej w sprawie II K 1472/03 (vide k.17) oraz kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie II K 1062/03 (vide akta Wo 189/03 SR w Kraśniku) nie uniemożliwiało połączenia kar orzeczonych w tych sprawach. Nieprawidłowość jakiej dopuścił się Sąd Rejonowy polega zaś na niezaliczeniu - z obrazą art.577 k.p.k. - na poczet orzeczonej kary łącznej okresów odbytych kar podlegających łączeniu. Z tego też względu zaskarżony wyrok podlega stosownej zmianie.

Mając powyższe na uwadze, a nadto nie stwierdzając nieprawidłowości skutkujących zaistnieniem bezwzględnych przyczyn odwoławczych, Sąd Okręgowy na podstawie art.437 § 2 k.p.k. orzekł jak w wyroku.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie wydatków za postępowanie odwoławcze nastąpiło na podstawie art.624 § 1 k.p.k. w zw. z art.634 k.p.k.