

Sygn. akt XI Ka 503/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 sierpnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Lublinie w XI Wydziale Karnym-Odwoławczym

w składzie: Przewodniczący: SSO Włodzimierz Śpiewła - spr.

Sędziowie: SO Elżbieta Daniluk

SO Elżbieta Józwiakowska

Protokolant: sekr. sąd. Daniel Dobosz

Przy udziale Prokuratora Marty Baranowskiej

po rozpoznaniu w dniu 6 sierpnia 2013r.

sprawy P. K.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionych przez skazanego i obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej

z dnia 8 marca 2013r. sygn. akt II K 1013/11

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, uznając apelację za oczywiście bezzasadne;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. L. - Kancelaria Adwokacka w B. 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) złotych za obronę z urzędu wykonaną przed Sadem drugiej instancji;

III. zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze.

XI Ka 503/13

UZASADNIENIE

P. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 25 lutego 2010 r. w sprawie o sygn. akt. XV K 1180/10, za czyn popełniony w dniu 28 grudnia 2008 r., wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 5 kk i inne, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w rozmiarze 3 lat oraz grzywnę z art. 33 § 2 kk w wysokości 60 stawek dziennych po 10 złotych każda;

2. Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 21 października 2009 r. w sprawie o sygn. akt XVII K 465/09, za czyn popełniony w dniu 11 listopada 2008 r. wyczerpujący dyspozycję art. 289 § 2 kk, na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w rozmiarze 4 lat oraz grzywnę z art. 71 § 1 kk w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda zamienioną Postanowieniem SR w Lublinie z dnia 05 marca 2012 roku na zastępczą karę pozbawienia wolności;

3. Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 09 czerwca 2010 r. w sprawie o sygn. akt IV K 485/10, a czyn popełniony w dniach 12/13 września 2009 r., 26/27 października 2009 r., 4/5 listopada 2009 r., 4/5 listopada 2009 r., wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w rozmiarze 4 lat (zarządzona postanowieniem SR w Lublinie-Zachód z dnia 17 marca 2011 r.) oraz grzywnę z art. 33 § 2 kk w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda;
4. Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 10 czerwca 2010 r. w sprawie o sygn. akt XV K 1117/10, za czyn popełniony w dniu 11 sierpnia 2009 r., wyczerpujący dyspozycję art. 270 § 1 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w rozmiarze 3 lat oraz grzywnę z art. 71 § 1 kk w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda;
5. Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 13 października 2010 r. w sprawie o sygn. akt XV K 1309/10, za czyn: I popełniony w dniu 11 lutego 2010 r., wyczerpujący dyspozycję art. 224 § 2 kk, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; II popełniony w dniu 11 lutego 2010 r., wyczerpujący dyspozycję art. 157 § 2 kk, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności; III. popełniony w dniu 11 lutego 2010 r., wyczerpujący dyspozycję art. 226 § 1 kk, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności; IV. popełniony w dniu 11 lutego 2010 r. wyczerpujący dyspozycję art. 288 § 1 kk, na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności; V. popełniony w dniu 11 lutego 2010 r. wyczerpujący dyspozycję art. 157 § 1 kk, na karę 11 miesięcy pozbawienia wolności, KARA ŁĄCZNA: 2 lata pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w rozmiarze 5 lat – ZARZĄDZONA Postanowieniem SR w Lublinie-Zachód z dnia 14 czerwca 2012 roku, oraz grzywnę z art. 71 § 1 kk w wysokości 120 stawek dziennych po 10 złotych każda;
6. Sądu Rejonowego w Lublinie z dnia 09 czerwca 2010 r. w sprawie o sygn. akt IV K 212/11, a czyn popełniony w okresie od 21 sierpnia 2008 roku do 10 lutego 2009 roku, wyczerpujący dyspozycję art. 207 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w rozmiarze 4 lat;
7. Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 05 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt IV K 619/11, za czyn popełniony w dniu 8/9 maja 2010 roku, wyczerpujący dyspozycję art. 279 § 1 kk i in. na karę 2 lat pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w rozmiarze 5 lat- ZARZĄDZONA postanowieniem SR w Białej Podlaskiej z dnia 27.03.2012 r. oraz grzywnę z art. 33 § 2 kk w wysokości 30 stawek dziennych po 20 złotych każda;
8. Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 06 kwietnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt IV K 381/11, I. za czyn popełniony w dniu 24/25 marca 2010 roku, wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 3 kk w zw. z art. 12 kk na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności – 20 godzin w stosunku miesięcznym; II. za czyn popełniony w dniu 06 stycznia 2010 roku, wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 3 kk na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 złotych każda;
9. Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 06 września 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 348/11 za czyn popełniony w dniu 16 marca 2011 roku, wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę z art. 33 § 2 kk w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda;
10. Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 09 sierpnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt VII K 516/11 za czyn popełniony w dniu 26 marca 2011 r. wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk, na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę z art. 33 § 2 kk w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda;
11. Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 12 grudnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt III K 364/11, za czyn popełniony w dniu 20 lipca 2010 roku, wyczerpujący dyspozycję art. 245 kk, na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w rozmiarze 4 lat, oraz grzywnę z art. 71 § 1 kk w wysokości 80 stawek dziennych po 10 złotych każda (nie zarządzona);

12. Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 19 grudnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt III K 1662/11, za czyn popełniony w dniu 09 października 2010 roku, wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, oraz grzywnę z art. 33 § 2 kk w wysokości 60 stawek dziennych po 10 złotych każda;

13. Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt. II K 570/11, za czyn I. popełniony w dniu 6-8 luty 2011 r., 13 marca 2011 r., 23/24 marca 2011 r., 14 kwietnia 2011 r., 02 maja 2011 r., 28 maja 2011 r. wyczerpujący dyspozycję art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz grzywna z art. 33 § 2 kk w wysokości 80 stawek dziennych po 10 złotych każda; za czyn II. popełniony w dniu 20 kwietnia 2011 r., 05 maja 2011 r. wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz grzywna z art. 33 § 2 kk w wysokości 30 stawek dziennych po 10 złotych każda, za czyn III. popełniony w dniu 08 maja 2011 r., wyczerpujący dyspozycję art. 286 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywna z art. 33 § 2 kk w wysokości 30 stawek dziennych po 10 złotych każda; KARA ŁĄCZNA 2 lata pozbawienia wolności, grzywna 100 stawek po 10 złotych;

14. Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 03 listopada 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 368/11, za czyn popełniony w dniu 17 lutego 2011 r., wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 5 kk i in. na karę 1 roku pozbawienia wolności; z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby w rozmiarze 3 lat oraz grzywnę z art. 33 § 2 kk w wysokości 50 stawek dziennych po 10 złotych każda;

15. Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 05 grudnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt IV K 623/11, za czyn I. popełniony w dniach 06/07 marca, 17 stycznia, 20/21 lutego, 18 stycznia, 19/20 lutego, 18/19 lutego, 30 marca, 01 kwietnia, 07 kwietnia 2010 r., wyczerpujący dyspozycję art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn II popełniony w dniu 08 marca, 30 marca, 02 kwietnia 2010 r. wyczerpujący dyspozycję art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności; za czyn III. popełniony w dniu 07 kwietnia, 08 kwietnia 2010 r., wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i na karę 1 roku pozbawienia wolności; KARA ŁĄCZNA; 1 rok i 10 miesięcy pozbawienia wolności;

16. Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 689/11, za czyn popełniony w dniu 23 marca 2011 r. wyczerpujący dyspozycję art. 62 ust. UoPN 1 na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat;

17. Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 14 lutego 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 1007/11 za czyn popełniony od 25 lutego do marca 2011 r. wyczerpujący dyspozycję art. 291 § 1 kk, na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

18. Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim z dnia 14 listopada 2011 r. w sprawie akt II K 629/11 za czyn: I. popełniony w dniu 05 kwietnia 2011 r. wyczerpujący dyspozycję art. 278 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę z art. 33 § 2kk 70 stawek po 10 złotych; za czyn II popełniony w dniu 08 kwietnia 2011 r. wyczerpujący dyspozycję art. 286 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę z art. 33 § 2 kk 100 stawek po 10 złotych; KARA ŁĄCZNA: 1 rok i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona z warunkowym zawieszeniem na okres 4 lat oraz grzywna 150 stawek po 10 złotych (nie zarządzona);

19. Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt. II K 1008/11 za czyn popełniony od 17 kwietnia do 28 czerwca 2011 r., 17-18 kwietnia 2011 r., 27-28 maja 2011 r., 7/8 czerwca 2011 r., 8/9 czerwca 2011 r., 15 czerwca 2011 r. 17 czerwca 2011 r., 19 czerwca 2011 r., 28 czerwca 2011 r., 29 czerwca 2011 r., wyczerpującego dyspozycję art. 279 i inne w zw. z art. 12 kk, na karę 2 lat pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w Białej Podlaskiej wyrokiem z dnia 8 marca 2013 roku orzekł:

1. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Lublinie w sprawach sygn. akt II K 1180/10, XVII K 465/09, XV K 1117/10 i IV K 212/11 połączył i jako karę łączną orzekł karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 2 kk w zw. z art. 89 § 3 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności z pkt. 1 warunkowo zawiesił na okres 4 (czterech) lat;

3. na podstawie art. 73 § 2 kk w zw. z art. 89 § 3 kk w okresie próby oddał skazanego pod dozór kuratora sądowego;

4. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk kary grzywny orzeczone wobec skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Lublinie w sprawach sygn. akt II K 1180/10, XVII K 465/09, XV K 1117/10 połączył i jako karę łączną orzekł karę 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

5. Na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk w zw. z art. 87 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności orzeczone wobec skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Lublinie w sprawie sygn. akt. IV K 485/10, XV K 1309/10 Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt IV K 619/11, sygn. akt IV K 381/11 (za I czyn przypisany), IV K 623/11 połączył i jako karę łączną orzekł karę 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności;

6. Na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk kary grzywny orzeczone wobec skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Lublinie w sprawach sygn. akt IV K 485/10, Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt IV K 619/11, IV K 381/11 (za II czyn przypisany), połączył i jako karę łączną orzekł karę 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

7. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 kk w zw. z art. 89 § 1 a kk w zw. z art. 569 § 1 kpk kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej w sprawach sygn. akt II K 348/11, VII K 516/11, II K 570/11, II K 368/11, II K 689/11, II K 1007/11, II K 1008/11, Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt. III K 364/11, III K 1662/11, Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim w sprawie o sygn. akt II K 629/11 połączył i jako karę łączną orzekł karę 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności;

8. na podstawie art. 85 kk w zw. z art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk kary grzywny orzeczone wobec skazanego prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej w sprawach sygn. akt II K 348/11, VII K 516/11, II K 570/11, II K 368/11, Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie w sprawie sygn. akt III K 364/11, III K 1662/11, Sądu Rejonowego w Radzynie Podlaskim w sprawie o sygn. akt. II K 629/11 połączył i jako karę łączną orzekł karę 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

9. na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności zaliczył skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia go wolności w sprawach, w których wyroki uległy łączeniu, zaś na poczet orzeczonych kar grzywny zaliczył skazanemu grzywny uiszczone i kary uznane za wykonane w sprawach, w których wyroki uległy łączeniu w pozostałym zakresie pozostawiając te wyroki do odrębnego wykonania.

10. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. L. (Kancelaria Adwokacka w B. przy ul. (...)) kwotę 619,92 (sześćset dziewiętnaście i 92/100) złotych tytułem nie opłaconej przez stronę pomocy prawnej udzielonej przez obrońcę ustawionego z urzędu;

11. na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił skazanego od obowiązku zwrotu Skarbowi Państwa kosztów postępowania oraz od uiszczenia opłaty.

Apelacje od powyższego wyroku wnieśli skazany i jego obrońca.

Obrońca skazanego zaskarżył powyższy wyrok łączny w części dotyczącej wymierzenia skazanemu w pkt. 5 kary siedmiu lat pozbawienia wolności i grzywny w pkt. 6 w części dotyczącej wymierzenia skazanemu w pkt. 7 kary siedmiu lat pozbawienia wolności oraz grzywny w pkt. 8. Wyrokowi zarzucił:

-błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za jego podstawę polegający na uznaniu, że dla prawidłowego przebiegu resocjalizacji skazanego P. K. należy wymierzyć dwie kary łączne po 7 lat pozbawienia wolności przy zastosowaniu

niemalże pełnej zasady kumulacji kar jednostkowych. Oparcie wymiaru kar łącznych na negatywnych opiniach skazanego z Zakładu Karnego w B. oraz w R.;

-pominięcie faktu, że opinie te nie mogą zostać uznane za obiektywne z uwagi na toczące się w Prokuraturze Rejonowej w Białej Podlaskiej oraz w R. ze skarg skazanego, postępowanie karne w stosunku do kilku funkcjonariuszy tych Zakładów, w związku z przekroczeniem uprawnień i znęcaniem się nad skazanym; pominięcie tych okoliczności w motywach wyroku co spowodowało wymierzenie skazanemu nadmiernie surowych kar łącznych w wymiarze 14 lat pozbawienia wolności.

Podnosząc powyższe wniosł o zmianę wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Białej Podlaskiej w zaskarżonej części i wymierzenie kar łącznych w pkt. 5 i 7 kar łącznych pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji oraz warunkowe zawieszenie wykonania wymierzonych kar grzywny ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Skazany zaskarżył wyrok łączny w części pkt. 5,6,7,8. Wyrokowi łącznemu zarzucił:

1. orzeczenie wobec skazanego wysokiej kary pozbawienia wolności;
2. nie uwzględnienie młodego wieku skazanego;
3. nie uwzględnienie tego, że w wielu przypadkach został skazany za niepopelnienie przestępstwa;
4. nie wzięcie pod uwagę tego, że skazany nigdy nie utrudniał prowadzonego postępowania sądowego;
5. wzięcie pod uwagę nie prawdziwej opinii skazanego sporządzonej przez wychowawcę z Zakładu Karnego w B., która jest nieprawdziwa i mija się z prawdą;

Podnosząc powyższe zarzuty wniosł o:

-zmianę zaskarżonego wyroku z 14 lat pozbawienia wolności na 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

-orzeczenie wyroku z zastosowaniem zasady pełnej absorpcji;

-orzeczenie wobec skazanego obowiązku pokrycia kosztów naprawienia szkód wyrządzonych pokrzywdzonym po opuszczeniu przez niego Zakładu Karnego;

-orzeczenie wobec skazanego dokonania wpłaty na rzecz Hospicjum im. (...)oraz Domu Dziecka przy ul. (...)w L.kwot po 1.500 złotych po opuszczeniu Zakładu Karnego;

-zwolnienie skazanego od kosztów sądowych poniesionych w trakcie procesu;

-doprowadzenie skazanego na rozprawę apelacyjną.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Wniesione apelacja, jako oczywiście bezzasadne, nie zasługiwały na uwzględnienie.

Kontrola odwoławcza zaskarżonego wyroku nie wykazała, by Sąd Rejonowy procedując w sprawie, dopuścił się obrazy przepisów postępowania, bądź popełnił inne uchybienia takiego rodzaju, że dyskwalifikowałyby one trafność zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Tok rozumowania Sądu został zaprezentowany w pisemnych motywach wyroku, które odpowiadają wszystkim wymogom art. 424 kpk.

Wywody skazanego sprowadzają się do stwierdzenia, iż skazano go za niedopełnione przestępstwa oraz kwestionowania wartości dowodowej opinii wystawionych mu przez jednostki penitencjarne, w których odbywał karę.

Z kolei apelacja obrońcy ogranicza się do próby podważenia wiarygodności przywołanych wyżej opinii oraz przesłanek, w oparciu o które sąd kształtował orzekane kary.

Pierwszy z przywołanych w apelacji skazanego argumentów nie może skutecznie podważyć orzeczenia sądu I instancji, gdyż postępowanie w przedmiocie wydania wyroku nie przewiduje możliwości badania trafności prawomocnych wyroków skazujących. Istotą tego postępowania jest bowiem stwierdzenie, czy kary orzeczone poszczególnymi wyrokami podlegają łączeniu, a następnie ustalenie odpowiedniej w danej sytuacji kary łącznej.

Natomiast w odniesieniu do podnoszonego w obu apelacjach zarzutu niewiarygodności opinii dotyczących skazanego, należy stwierdzić, że sam fakt, iż osadzony składał liczne skargi skierowane przeciwko funkcjonariuszom służby więziennej nie podważa ich wiarygodności. Podobnie wbrew twierdzeniu obrońcy opinia z dnia 1 marca 2013 r. nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, gdyż fakt, iż skazany kontaktuje się ze swoimi bliskimi nie wyklucza okoliczności, że pozostaje z nimi w złych stosunkach.

Zresztą w tym miejscu należy zauważyć, że większość argumentów podnoszonych przez obrońcę miałyby znaczenie gdyby niniejsze postępowanie dotyczyło warunkowego zwolnienia oskarżonego z odbycia kary, lecz jest bez znaczenia dla postępowania o wydanie wyroku łącznego.

Sąd I instancji w motywacji zaskarżonego wyroku szczegółowo wskazał powody dla których orzekł kary łączne w rozmiarze po siedem lat pozbawienia wolności. Sąd odwoławczy w całości podziela wywody zawarte w uzasadnieniu tego orzeczenia i wobec tego zbędnym jest ich powielanie. Trzeba jednak zaznaczyć, że w obu tych przypadkach wymierzone kary są znacząco niższe od maksymalnych wynikających z obliczenia kumulacyjnego, zatem są one tym samym względniejsze dla skazanego.

Kary te zostały orzeczone z uwzględnieniem wszelkich okoliczności, które winny być brane pod uwagę i w świetle okoliczności sprawy nie rażą surowością.

Z tych wszystkich powodów, Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze zostało wydane na podstawie art. 624§1 k.p.k.