

Sygn. akt IX Ga 410/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2016 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie IX Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący : Sędzia Sądu Okręgowego Przemysław Grochowski (spr.)

Sędziowie : Sędzia Sądu Okręgowego Beata Błotnik

Sędzia Sądu Okręgowego Jacek Widło

Protokolant : Agnieszka Kozak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 stycznia 2016 roku w L.

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.

przeciwko M. P.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego M. P. od wyroku z dnia 31 marca 2015 roku w sprawie VIII GC 2029/13 Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w L. z siedzibą Ś.

I. oddala apelację;

II. zasądza od pozwanego M. P. na rzecz powódki (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. kwotę 1.200 (tysiąc dwieście złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

SSO B. Błotnik SSO P. G. SSO J. W.

IX Ga 410/15

UZASADNIENIE

(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. dotyczyło zasądzenia od pozwanego M. P. na rzecz spółki kwoty 49 477,05 zł wraz z odsetkami ustawowymi tytułem skapitalizowanych odsetek za nieterminową zapłatę przez pozwanego należności za sprzedaż i dostawę towarów.

Zaskarżonym wyrokiem Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 49 477,05 złotych wraz z ustawowymi odsetkami, umarzając postępowanie w pozostałej części oraz zasądając od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5895,75 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, że strony sporu są przedsiębiorcami. W dniu 19 lutego 2009 roku strony zawarły umowę o współpracy handlowej, która określała zasady współpracy stron w zakresie sprzedaży lub dostawy przez powoda na rzecz pozwanego towarów, zasady zawierania i wykonywania umów. Zgodnie z § 10 ust. 1 tej umowy płatności ze sprzedaży towarów realizowanej od 1 stycznia 2009 r. miały być regulowane w terminie uzgodnionym przez strony w każdej umowie, nie krótszym jednak niż 30 dni od dnia wykonania zobowiązania i wystawienie faktury. W trakcie obowiązywania tej umowy, powód (...) Sp. z o.o. w L. był związany umową faktoringu z (...) Sp. z o.o. w W.

(faktorem), na podstawie której faktor nabywał od powoda wierzytelności przysługujące mu wobec jego odbiorców z tytułu dostaw towarów i usług. Powód przeniósł na faktora wszelkie prawa związane z nabywanymi wierzytelnościami, w tym prawo do żądania od odbiorcy odsetek za zwłokę oraz prawa związane z zabezpieczeniem przedmiotowych wierzytelności. Na poczet zapłaty ceny faktor wypłacał powodowi zaliczki w wysokości 85% wartości zaakceptowanych wierzytelności. Zapłata ceny nabycia wierzytelności, pomniejszonej o wynagrodzenie faktora i wypłacone zaliczki następowała po uzyskaniu przez faktora zapłaty całości należności od odbiorcy. W przypadku nie otrzymania przez faktora zapłaty od odbiorcy w ciągu 120 dni, powód musiał zapłacić faktorowi dodatkową prowizję w wysokości 1% wartości niespłaconych wierzytelności.

Powód sprzedał pozwanemu towar (przedzłożdki wołowe mrożone) na warunkach ustalonych w umowie o współpracy handlowej z dnia 19 lutego 2009 roku i z tego tytułu wystawił na pozwanego następujące faktury VAT : nr (...) z dnia 27.04.2009r. na kwotę 72.980,30 zł, z terminem płatności do dnia 27 maja 2009 roku, skorygowaną fakturą VAT korygującą nr (...) z dnia 04.05.2009r. do kwoty 70.366,67 zł; nr (...) z dnia 29.05.2009r. na kwotę 76.750,53 zł, z terminem płatności do dnia 28 czerwca 2009 roku; nr (...) z dnia 29.07.2009r. na kwotę 6.033,33 zł, z terminem płatności do dnia 28 sierpnia 2009 roku; nr (...) z dnia 31.07.2009r. na kwotę 62.147,07 zł, z terminem płatności do dnia 30 sierpnia 2009 roku; nr (...) z dnia 16.10.2009r. na kwotę 65.920 zł, z terminem płatności do dnia 15 listopada 2009 roku, skorygowana korektą faktury nr (...) z dnia 26.11.2009r. do kwoty 62.830 zł; nr (...) z dnia 16.10.2009r. na kwotę 73.218,99 zł, z terminem płatności do dnia 15 listopada 2009 roku, skorygowana korektą faktury nr (...) z dnia 26.11.2009r. do kwoty 69. 786,86 zł; nr (...) z dnia 13.11.2009r. na kwotę 57.680 zł, z terminem płatności do dnia 13 grudnia 2009 roku; nr (...) z dnia 13.11.2009r. na kwotę 67.439,46 zł, z terminem płatności do dnia 28 grudnia 2009 roku; nr (...) z dnia 21.01.2010r. na kwotę 56.650 zł, z terminem płatności do dnia 20 lutego 2010 roku; nr (...) z dnia 21.01.2010r. na kwotę 56.432,67 zł, z terminem płatności do dnia 20 lutego 2010 roku; nr (...) z dnia 04.03.2010r. na kwotę 58.195 zł, z terminem płatności do dnia 3 kwietnia 2010 roku; nr (...) z dnia 04.03.2010r. na kwotę 43.777,19 zł, z terminem płatności do dnia 3 kwietnia 2010 roku; nr (...) z dnia 14.04.2010r. na kwotę 63.860 zł, z terminem płatności do dnia 14 maja 2010 roku, nr (...) z dnia 14.04.2010r. na kwotę 80.340 zł, z terminem płatności do dnia 14 maja 2010 roku, skorygowaną korektą faktury VAT nr (...) z dnia 20.04.2010r. do kwoty 76.632 zł; nr (...) z dnia 06.10.2010r. na kwotę 73.891,31 zł, z terminem płatności do dnia 5 listopada 2010 roku; nr (...) z dnia 13.10.2010r. na kwotę 16.761,81 zł, z terminem płatności do dnia 12 listopada 2010 roku; nr (...) z dnia 18.10.2010r. na kwotę 82.255,80 zł, z terminem płatności do dnia 17 listopada 2010 roku; nr (...) z dnia 22.10.2010r. na kwotę 12.854,40 zł, z terminem płatności do dnia 21 listopada 2010 roku; nr (...) z dnia 02.11.2010r. na kwotę 68.495 zł, terminem płatności do dnia 2 grudnia 2010 roku; nr (...) z dnia 02.11.2010r. na kwotę 61.645,50 zł, z terminem płatności do dnia 2 grudnia 2010 roku; nr (...) z dnia 30.11.2010r. na kwotę 66.714,44 zł, z terminem płatności do dnia 30 grudnia 2010 roku; nr (...) z dnia 09.12.2010r. na kwotę 71.585 zł, z terminem płatności do dnia 8 stycznia 2011 roku; nr (...) z dnia 09.12.2010r. na kwotę 77.311,80 zł, z terminem płatności do dnia 8 stycznia 2011 roku; nr (...) z dnia 21.01.2011r. na kwotę 3.778,95 zł, z terminem płatności do dnia 20 lutego 2011 roku; nr (...) z dnia 08.02.2011r. na kwotę 64.050 zł, z terminem płatności do dnia 10 marca 2011 roku; nr (...) z dnia 08.02.2011r. na kwotę 55.742,72 zł, z terminem płatności do dnia 10 marca 2011 roku; nr (...) z dnia 24.03.2011r. na kwotę 65.100 zł, z terminem płatności do dnia 23 kwietnia 2011 roku; nr (...) z dnia 24.03.2011r. na kwotę 43.291,50 zł, z terminem płatności do dnia 23 kwietnia 2011 roku; nr (...) z dnia 13.05.2011r. na kwotę 65.100 zł, z terminem płatności do dnia 12 czerwca 2011 roku; nr (...) z dnia 13.05.2011r. na kwotę 33.721,80 zł, z terminem płatności do dnia 3 czerwca 2011 roku, nr (...) z dnia 25.08.2011r. na kwotę 105.910,35 zł, z terminem płatności do dnia 24 września 2011 roku; nr (...) z dnia 03.10.2011r. na kwotę 123.330,38 zł, z terminem płatności do dnia 2 listopada 2011 roku, skorygowana korektą faktury VAT nr (...) z dnia 18.10.2011r. do kwoty 99.114,75 zł; nr (...) z dnia 18.10.2011r. na kwotę 43.192,07 zł, z terminem płatności do dnia 17 listopada 2011 roku; nr (...) z dnia 26.10.2011r. na kwotę 49.932,54 zł, z terminem płatności do dnia 25 listopada 2011 roku; nr (...) z dnia 07.11.2011r. na kwotę 7.728 zł, z terminem płatności do dnia 7 grudnia 2011 roku; nr (...) z dnia 18.11.2011r. na kwotę 209.419,33 zł, z terminem płatności do dnia 18 grudnia 2011 roku; nr (...) z dnia 13.12.2011r. na kwotę 15.792 zł, z terminem płatności do dnia 12 stycznia 2012 roku; nr (...) z dnia 14.12. 2011r. na kwotę 17.766 zł, z terminem płatności do dnia 13 stycznia 2012 roku; nr (...) z dnia 22.12.2011r. na kwotę 49.974,75 zł, z terminem płatności do dnia 21 stycznia 2012 roku.

Warunki zamówienia były ustalane między stronami telefonicznie, a następnie przeważnie były przelewane na papier i przesyłane powodowi faksem. Powód przechowywał swój towar w Zakładach (...) Sp. z o.o. w O.. Były trzy formy realizacji zamówienia przez powoda: 1) towar był dostarczany pozwanemu, 2) towar był odbierany przez pozwanego w chłodni lub innym magazynie, 3) towar był pozostawiany do dyspozycji pozwanego, a pozwany mógł do odebrać w dowolnym momencie. Trzeci sposób realizacji zamówienia odbywał się zazwyczaj na wniosek pozwanego. W przypadku gdy do danego zamówienia było kilka dostaw, to powód wystawiał kilka faktur.

Towar objęty fakturą VAT nr (...), skorygowaną fakturą VAT korygującą nr (...) z dnia 04.05.2009r. był przechowywany przez Zakłady (...) sp. z o.o. w O., a następnie wydany pozwanemu. Wydanie towaru pozwanemu potwierdza dokument Wydanie na zewnątrz WZ/ (...)/2009/03/07 z dnia 03.04.2009 r., na którym widnieje podpis osoby upoważnionej przez pozwanego do odbioru towaru.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 29.05.2009 r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na zamówieniu z dnia 14.05.2009r., na warunkach w nim określonych. Towar objęty w/w fakturą był przechowywany w Zakładach (...) sp. z o.o. w O., a następnie wydany pozwanemu. Wydanie towaru pozwanemu potwierdza dokument Wydanie na zewnątrz WZ/ (...)/2009/05/04 z dnia 14.05.2009r., na którym widnieje podpis pozwanego. Osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła odbiór towaru podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 14.05.2009r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 29.07.2009 r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 29.07.2009 r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturą był przechowywany w Zakładach (...) sp. z o.o. w O., a następnie wydany kierowcy Ł. O. zajmującemu się zawodowo transportem towarów celem dostarczenia go do pozwanego, co potwierdza dokument Wydanie na zewnątrz WZ/ (...)/2009/08/04 z dnia 13.08.2009 r. Osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła odbiór towaru podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 14.08.2009 r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 31.07.2009 r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 29.07.2009 r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturą był przechowywany w Zakładach (...) sp. z o.o. w O., a następnie wydany kierowcy Ł. O. zajmującemu się zawodowo transportem towarów celem dostarczenia go do pozwanego, co potwierdza dokument Wydanie na zewnątrz WZ/ (...)/2009/08/04 z dnia 13.08.2009 r. Osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła odbiór towaru podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 14.08.2009 r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturami VAT nr: (...) i (...) z dnia 16.10.2009 r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 15.10.2009r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturami wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdzili podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 16.10.2009 r. oraz na w/w fakturach.

Pozwany zamówił towar objęty fakturami VAT nr: (...) i (...) z dnia 13.11.2009 r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 9.11.2009 r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturami został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 13.11.2009 r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturami VAT nr: (...) z dnia 21.01.2010 r. i (...) z dnia 21.01.2010 r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia.. 21.01.2010 r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturami został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 21.01.2010 r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturami VAT nr (...) z dnia 4.03.2010 r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na zamówieniu w dniu 25.02.2010 r. na warunkach w nim określonych. Towar objęty w/w fakturami był przechowywany w Zakładach (...) sp. z o.o. w O., a następnie wydany pozwanemu w dniu 04.03.2010r. Wydanie

towaru pozwanemu potwierdza dokument Wydanie zewnątrz PZ/ (...)/2010/03/01 z dnia 3. 03. 2010 r., na którym widnieje podpis pozwanego.

Pozwany zamówił towar objęty fakturami VAT nr: (...) i (...) z dnia 14.04.2010 r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 13.04.2010 r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturami został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 14.04.2010 r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 6.10.2010 r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 01.10.2010 r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturą został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 14.10.2010 r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 13.10.2010 r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 07.10.2010 r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturą został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 8.10.2010r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 18.10.2010 r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na zamówieniu z dnia 14.10.2010 r., na warunkach w nim określonych. Towar objęty w/w fakturą był przechowywany w Zakładach (...) sp. z o.o. w O., a następnie wydany pozwanemu. Wydanie towaru pozwanemu potwierdza dokument Wydanie na zewnątrz WZ/ (...)/2010/10/05 z dnia 18.10.2010 r., na którym widnieje podpis pozwanego. Osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła odbiór towaru podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 18.10.2010r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 22.10.2010 r. Towar objęty w/w fakturą został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 22.10.2010 r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturami VAT nr (...) z dnia 2.11.2010 r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na zamówieniu z dnia 27.10.2010 r., na warunkach w nim określonych. Towar objęty w/w fakturami był przechowywany w Zakładach (...) sp. z o.o. w O., a następnie wydany pozwanemu. Wydanie towaru pozwanemu potwierdza dokument Wydanie na zewnątrz WZ/ (...)/2010/11/01 z dnia 2.11.2010 r., na którym widnieje podpis pozwanego. Osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła odbiór towaru podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 2.11.2010r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 30.11.2010 r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 18.11.2010 r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturą został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 30.11.2010r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturami VAT nr: (...) i (...) z dnia 9.12.2010r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 18.11.2010r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturami został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 9.12.2010r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 21.01.2011r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 20.01.2011r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturą został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 21.01.2011r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturami VAT nr: (...) i (...) z dnia 2.2011r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 31.01.2011r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturami został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 8.02.2011r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturami VAT nr: (...) i (...) z dnia 24.03.2011r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 22.03.2011r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturami został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na wykazie z dnia 23.03.2011r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturami VAT nr: (...) i (...) z dnia 13.05.2011r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 12.05.2011r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturami został wydany pozwanemu, co potwierdzają dwa dokumenty WZ z dnia 12.05.2011r. (WZ nr 681 oraz dokument WZ wystawiony przez Chłodnie (...) ..GRABO").

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 25.08.2011r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 31.07.2011r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturą został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na dokumentach WZ w dniu 5.09.2011 r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 3.10.2011r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 29.09.2011r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturami został dostarczony pozwanemu, co potwierdza list przewozowy CMR pokwitowany przez przedstawiciela pozwanego w dniu 3 września 2011r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 18.10.2011 r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 17.10.2011r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturą został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 28.10.2011r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 26.10.2011r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 25.10.2011r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturą został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 26.10.2011r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 7.11.2011r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 4.11.2011r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturą został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 7.11.2011r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 18.11.2011r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 15.11.2011r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturą został dostarczony pozwanemu, co potwierdza list przewozowy CMR nr (...) pokwitowany przez pozwanego.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 13.12.2011r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 13.12.2011r. Towar objęty w/w fakturą został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 13.12.2011r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 14.12.2011r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 13.12.2011 r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturą został wydany pozwanemu, co osoba upoważniona przez pozwanego potwierdziła podpisem na potwierdzeniu przyjęcia towaru w dniu 14.12.2011r.

Pozwany zamówił towar objęty fakturą VAT nr (...) z dnia 22.12.2011r. na warunkach określonych w zamówieniu z dnia 19.12.2011r., co potwierdza podpis osoby upoważnionej przez pozwanego na w/w zamówieniu. Towar objęty w/w fakturą został wydany pozwanemu, co zostało potwierdzone dokumentem WZ z dnia 21.12.2011r.

Na podstawie w/w umowy faktoringu (...) sp. z o.o. w W. - faktor nabył od powoda wierzytelności z tytułu ww. faktur w stosunku do pozwanego. Pozwany zgodnie z informacją zamieszczoną na fakturach dokonywał płatności na rachunek bankowy faktora. Pozwany dokonywał wpłat na poczet w/w faktur VAT z opóźnieniem.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...), skorygowanej fakturą VAT korygującą nr (...) z dnia 04.05.2009r. do kwoty 70.366,67 zł, zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 27.05.2009r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 9.07.2009 r. kwotę 366,67 zł, w dniu 23.09.2009 r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 2.10.2009 r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 9.10.2009 r. kwotę 50.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 28.06.2009 r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 9.07.2009 r. kwotę 6.750,53 zł, w dniu 15.10.2009 r. kwotę 50.000,00 zł, w dniu 16.10.2009 r. kwotę 20.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 28.08.2009r. Pozwany zapłacił po terminie płatności całą należną kwotę tj. w dniu 28.09.2009r.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 30.08.2009 r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 28.09.2009 r. kwotę 2.147,07 zł, w dniu 10.2009 r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 2.11.2009 r. kwotę 50.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktur VAT nr (...) (z uwzględnieniem korekt nr (...) i (...)) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 15.11.2009 r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 14.12.2009 r. kwotę 32.830,00 zł, w dniu 22.12.2009 r. kwotę 30.000,00 zł, w dniu 23.12.2009 r. kwotę 39.786,86 zł, w dniu 24.12.2009 r. kwotę 30.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 13.12.2009 r. Pozwany zapłacił po terminie płatności całą kwotę wynikającą z tej faktury VAT tj. w dniu 31.12.2009r. kwotę 57.680,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 28.12.2009 r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 4.01.2010 r. kwotę 17.439,46 zł, w dniu 22.01.2010 r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 3.02.2010 r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 9.02.2010 r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 17.02.2010 r. kwotę 20.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktur VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 21.01.2010r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 4.03.2010r. kwotę 13.082,67 zł, w dniu 10.03.2010r. kwotę 15.000,00 zł, w dniu 29.03.2010r. kwotę 35.000,00 zł, w dniu 2.04.2010r. kwotę 20.000,00 zł, w dniu 21.04.2010r. kwotę 30.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 3.04.2010 r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 21.04.2010r. kwotę 8.195,00 zł, w dniu 30.04.2010r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 12.05.2010r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 28.05.2010r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 10.06.2010r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 7.07.2010r. kwotę 10.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 3.04.2010r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu

21.04.2010 r. kwotę 3.777,19 zł, w dniu 17.05.2010r. kwotę 10,000,00 zł, w dniu 17.06.2010 r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 23.06.2010r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 2.07.2010r. kwotę 10.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 14.05.2010r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił terminie płatności następujące kwoty: w dniu 9.07.2010r. kwotę 3.860,00 zł, w dniu 12.07.2010r. kwotę 10,000,00 zł, w dniu 21.07.2010r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 28.07.2010r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 6.08.2010r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 11.08.2010r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 18.08.2010r. kwotę 10.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) skorygowanej korektą faktury VAT nr (...) z dnia 20.04.2010r. do kwoty 76.632 zł zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 14.05.2010r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 9.07.2010r. kwotę 1.632,00 zł, w dniu 26.08.2010r. kwotę 10,000,00 zł, w dniu 1.09.2010r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 7.09.2010r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 14.09.2010r. kwotę 15.000,00 zł, w dniu 23.09.2010r. kwotę 30.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 5.11.2010r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności całą należność z tej faktury VAT tj. w dniu 23.11.2010r. kwotę 73.891,31 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 12.11.2010r. Pozwany zapłacił po terminie płatności całą należność z tej faktury tj. w dniu 23.11.2010r. kwotę 16.761,81 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 17.11.2010 r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 2.12.2010r. kwotę 32.255,80 zł, w dniu 6.12.2010r. kwotę 50,000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 21.11.2010r. Pozwany zapłacił po terminie płatności całą należność z tej faktury VAT tj. w dniu 23.11.2010r. kwotę 12.854,40 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 2.12.2010 r. Pozwany zapłacił z opóźnieniem całą należność z tej faktury VAT tj. w dniu 30.12.2010 r. kwotę 68.495,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 2.12.2010r. Pozwany zapłacił z opóźnieniem całą należność z tej faktury VAT tj. w dniu 21.01.2011 r. kwotę 61.645,50 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 30.12.2010 r. Pozwany zapłacił po terminie płatności całą należność z tej faktury VAT tj. w dniu 11.02.2011r. kwotę 66.714,44 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 8.01.2011r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił terminie płatności następujące kwoty: w dniu 2.03.2011r. kwotę 11.585,00 zł, w dniu 8.03.2011r. kwotę 15.000,00 zł, w dniu 11.03.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 14.03.2011r. kwotę 5.000,00 zł, w dniu 16.03.2011r. kwotę 5.000,00 zł, w dniu 23.03.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 1.04.2011r. kwotę 5.000,00 zł, w dniu 2.05.2011r. kwotę 10.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 8.01.2011 r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił w terminie płatności następujące kwoty: w dniu

6.04.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 20.04.2011r. kwotę 17.311,80 zł, w dniu 21.04.2011r. kwotę 15.000,00 zł, w dniu 22.04.2011r. kwotę 15.000,00 zł, w dniu 28.04.2011r. kwotę 20.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 20.02.2011r. Pozwany zapłacił z opóźnieniem całą należność z tej faktury VAT tj. w dniu 2.05.2011r. kwotę 3.778,95 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 10.03.2011r. Wpłać na poczet w/w faktury zwany dokonywał z opóźnieniem. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 5.05.2011r. kwotę 39.050,00 zł, w dniu 9.05.2011r. kwotę 15.00,00 zł, w dniu 10.05.2011r. kwotę 10.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 10.03.2011 r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 20.05.2011r. kwotę 15.742,72 zł, w dniu 24.05.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 1.06.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 8.06.2011r. kwotę 20.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 23.04.2011r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 20.06.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 27.06.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 7.07.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 12.07.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 20.07.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 26.07.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 3.08.2011r. kwotę 5.100,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 23.04.2011r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 3.08.2011r. kwotę 3.291,50 zł, w dniu 11.08.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 19.08.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 23.08.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 26.08.2011r. kwotę 10.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktur VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł odpowiednio na dzień 3.06.2011r. oraz 12.06.2011r. Wpłać na poczet w/w faktur pozwany dokonywał z opóźnieniem. Na poczet faktur VAT pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 31.08.2011r. kwotę 8.821,80 zł, w dniu 8.09.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 16.09.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 21.09.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 28.09.2011r. kwotę 40.000,00 zł, w dniu 29.09.2011r. kwotę 20.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 24.09.2011r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 10.10.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 17.10.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 28.10.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 4.11.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 8.11.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 9.11.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 14.11.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 18.11.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 21.11.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 22.11.2011r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 7.12.2011r. kwotę 5.910,35 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) (z uwzględnieniem korekty nr (...)) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 2.11.2011r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 8.12.2011r. kwotę 24.215,63 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 17.11.2011r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 12.12.2011r. kwotę 23.192,07 zł, w dniu 13.12.2011r. kwotę 20.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie i ustaleniami między stronami przypadł na dzień 25.11.2011r. Pozwany całą należność wynikającą z tej faktury VAT zapłacił po terminie tj. w dniu 19.12.2011r.

kwotę 49.932,54 zł (omyłkowo wskazując w tytule jednego z przelewów fakturę VAT nr (...) wystawioną na kwotę 7.728,00 zł).

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 7.12.2011r. Pozwany całą należność wynikającą z tej faktury VAT zapłacił po terminie tj. w dniu 14.12.2011 r. kwotę 7.728,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 18.12.2011r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 4.01.2012r. kwotę 9.419,33 zł, w dniu 11.01.2012r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 23.01.2012r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 27.01.2012r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 8.02.2012r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 9.02.2012r. kwotę 5.000,00 zł, w dniu 13.02.2012r. kwotę 5.000,00 zł, w dniu 21.02.2012r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 2.03.2012r. kwotę 15.000,00 zł, w dniu 16.03.2012r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 22.03.2012r. kwotę 30.000,00 zł, w dniu 26.03.2012r. kwotę 20.000,00 zł, w dniu 29.03.2012r. kwotę 20.000,00 zł, w dniu 3.04.2012r. kwotę 25.000,00 zł, w dniu 6.04.2012r. kwotę 20.000,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 12.01.2012r. Pozwany zapłacił po terminie całą należność wynikającą z tej faktury VAT tj. w dniu 17.04.2012 r. kwotę 15.792,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 13.01.2012r. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 8.05.2012r. kwotę 10.000,00 zł, w dniu 9.05.2012r. kwotę 7.766,00 zł.

Termin płatności należności wynikającej z faktury VAT nr (...) zgodnie z ustaleniami między stronami przypadł na dzień 21.01.2012 r. Wpłaty na poczet w/w faktury pozwany dokonywał z opóźnieniem. Na poczet faktury VAT nr (...) pozwany zapłacił po terminie płatności następujące kwoty: w dniu 24.04.2012 r. kwotę 9.974,75 zł, w dniu 24.05.2012 r. kwotę 20.000,00 zł.

Wpłaty księgowane były na poszczególne faktury VAT zgodnie z dyspozycjami pozwanego wskazanymi w tytułach przelewów. W przypadku ujawnienia się wątpliwości, co do sposobu zaksięgowania (...) sp. z o.o. każdorazowo dokonywało z pozwanym ostatecznych uzgodnień w tym zakresie.

W związku z nieterminowym regulowaniem płatności z ww. faktur VAT powód obciążył pozwanego odsetkami ustawowymi wystawiając w dniu 14 maja 2012 roku noty odsetkowe : nr (...) na kwotę 3.289,46 zł dotyczącą faktury (...), notę odsetkową (...) na kwotę 2.751,11 zł dotyczącą faktury (...), notę do FS (...) na kwotę 66,61 zł, notę do FS (...) na kwotę 1.375,60 zł, notę do FS (...) na kwotę 746,54 zł, notę do FS (...) na kwotę 582,36 zł, notę do FS (...) na kwotę 369,78 zł, notę do FS (...) na kwotę 780,75 zł, notę do FS (...) na kwotę 585,82 zł, notę do FS (...) na kwotę 960,64 zł, notę do FS (...) na kwotę 1.064,04 zł, notę do FS (...) na kwotę 1.057,08 zł, notę do FS (...) na kwotę 1.754,52 zł, notę do FS (...) na kwotę 3.275,41 zł, notę do FS (...) na kwotę 473,71 zł, notę do FS (...) na kwotę 65,67 zł, notę do FS (...) na kwotę 510,68 zł, notę do FS (...) na kwotę 9,15 zł, notę do FS (...) na kwotę 683,07 zł, notę do FS (...) na kwotę 1.09780 zł, notę do FS (...) na kwotę 1.021,74 zł, notę do FS (...) na kwotę 1.807,18 zł, notę do FS (...) na kwotę 2.831,80 zł, notę do FS (...) na kwotę 95,56 zł, notę do FS (...) na kwotę 1.316,67 zł, notę do FS (...) na kwotę 1.601,93 zł, notę do FS (...) na kwotę 1.823,64 zł, notę do FS (...) na kwotę 1.811,35 zł, notę do FS (...) na kwotę 2.498,53 zł, notę do FS (...) na kwotę 1.191,06 zł, notę do FS (...) na kwotę 310,49 zł, notę do FS (...) na kwotę 391,71 zł, notę do FS (...) na kwotę 426,82 zł, notę do FS (...) na kwotę 19,27 zł, notę do FS (...) na kwotę 5.926,63 zł, notę 1183/2011 na kwotę 539,96 zł, notę do FS (...) na kwotę 736,77 zł, notę do FS (...) na kwotę 1.958,06 zł. Powód wezwał pozwanego do zapłaty odsetek wynikających z poszczególnych not w terminie do dnia 21 maja 2012 roku. Przedmiotowe noty powód wysłał pozwanemu listem poleconym. Pozwany odebrał je w dniu 17 maja 2012 roku.

W dniu 24 maja 2012 roku (...) Sp. z o.o. w W. zawarł z powodem (...) Sp. z o.o. w L. umowę cesji zwrotnej wierzytelności na podstawie której faktor przelał na rzecz powoda wierzytelność w kwocie głównej 20.000 zł oraz prawo do naliczania odsetek ustawowych od ww. faktur VAT.

W dniu 25 maja 2012 roku powód złożył do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ wniosek o zawiązanie do próby ugodowej w sprawie o zapłatę odsetek w łącznej kwocie 49.675,87 zł z ww. faktur VAT. Do wniosku dołączył ww. noty odsetkowe z dnia 14 maja 2012 roku.

W dniu 7 sierpnia 2012 roku odbyła się rozprawa w przedmiocie wniosku, na której strony nie zdołały zawrzeć ugody. Powód był skłonny pójść na ustępstwo w wysokości 10% żądanej kwoty Pozwany natomiast był gotów zapłacić powodowi jedynie kwotę 5.000 zł.

W dniu 26 listopada 2012 roku powód ponownie wezwał pozwanego do zapłaty odsetek wysokości 49.492,15 zł w terminie 5 dni od daty doręczenia wezwania pod rygorem skierowania sprawy na drogę sądową. W odpowiedzi na to wezwanie pozwany w piśmie z dnia 30 listopada 2012 roku zaprzeczył zasadności roszczenia powoda z tytułu naliczonych odsetek. Pozwany nie zapłacił żądanej kwoty, wobec czego powód wystąpił Sądu z niniejszym pozwem.

Z uwagi na to, iż nota odsetkowa do faktury VAT nr (...) nie uwzględniała zmiany w kwocie głównej na podstawie korekty nr (...) powód ponownie wyliczył odsetki za opóźnienie w zapłacie należności z faktury VAT nr (...) i ograniczył powództwo do kwoty 49.477,05 zł.

Sąd Rejonowy uznał powództwo za zasadne. Dokonując rozstrzygnięcia powołał art. 509 § 1 i 2 k.c. uznając, że umowa cesji zwrotnej wierzytelności z dnia 24 maja 2012 roku skutecznie przeniosła na powoda wierzytelności w zakresie zaległych odsetek wynikające z faktur VAT szczegółowo wymienionych w § 3 tej umowy. Do jej zawarcia nie była potrzebna zgoda pozwanego. Umowa faktoringu z dnia 1 października 2010 roku przewidywała możliwość żądania przez powoda cesji zwrotnej przelanych uprzednio wierzytelności na faktora pod warunkiem zwrotu zaliczek wpłaconych na poczet tych wierzytelności (pkt 26 c. załącznika nr 1 do umowy faktoringu). Umowa cesji zwrotnej wierzytelności z dnia 24 maja 2012 roku skutecznie przeniosła na powoda także wierzytelności o zaległe odsetki ustawowe wynikające z dostaw do kwietnia 2010 roku. Zgodnie bowiem z aneksem nr (...) z dnia 1 października 2010r. zawartym przez powoda z faktorem, umowa faktoringu z dnia 1 października 2010 roku obejmowała swoimi postanowieniami również wierzytelności powstałe przed dniem jej zawarcia. Wobec powyższego, od dnia 24 maja 2012 roku zdaniem Sądu I instancji powód uprawniony był do dochodzenia odsetek wymienionych w § 3 umowy cesji zwrotnej wierzytelności. Pierwszą czynnością przedsięwziętą przez powoda bezpośrednio w celu dochodzenia roszczenia było złożenie do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w dniu 25 maja 2012 roku wniosku o zawiązanie do próby ugodowej. W treści wniosku powód wskazał okoliczności powstania przedmiotowego roszczenia oraz precyzyjnie określił, z których faktur VAT wynikają naliczone odsetki. W toku niniejszego postępowania powód dochodził od pozwanego tych samych należności tj. odsetek za opóźnienie wynikających z tych samych faktur VAT. Różnica w wartości przedmiotu sporu wynika jedynie z dokonanych przez powoda korekt not odsetkowych.

W zakresie zarzutu przedawnienia Sąd Rejonowy powołał art. 118 k.c., uznając, że do przedawnienia odsetek należy stosować trzyletni termin przedawnienia. W przedmiotowej sprawie roszczenie powoda ulegałoby przedawnieniu stopniowo, z każdym następnym dniem po upływie trzech lat od powstania kolejnych roszczeń. Najwcześniej wystawiona faktura jest z daty 27 kwietnia 2009 roku, z terminem płatności do dnia 27 maja 2009 roku, a więc uległa by przedawnieniu w dniu 28 maja 2012 roku za jeden dzień.

W ocenie Sądu Rejonowego, wniosek o zawiązanie próby ugodowej z dnia 25 maja 2012 roku skutecznie przerwał bieg stosownie do art. 123 § 1 pkt 1 k.c. terminu przedawnienia roszczenia z tytułu zaległych odsetek objętych umową cesji zwrotnej, bowiem był czynnością przedsięwziętą bezpośrednio do dochodzenia roszczenia, zaś powód był legitymowany do złożenia takiego wniosku. Po przerwie, trzyletni termin przedawnienia tego roszczenia rozpoczął bieg od początku. Zatem, w momencie wniesienia przez powoda niniejszego pozwu tj. 12 lipca 2013 roku, roszczenie

dochodzone pozwem nie było przedawnione. Tym samym podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia roszczenia dochodzonego niniejszym pozwem nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy wskazał, że należność dochodzona niniejszym pozwem oparta jest na przepisie art. 481 § 1 i 2 k.c. Chwilę, w której dłużnik dopuszcza się opóźnienia określa się podstawie art. 476 k.c. Prawo wierzyciela do żądania od dłużnika zapłaty odsetek za czas opóźnienia w wykonaniu świadczenia pieniężnego nie jest uzależnione ani od wykazywania po stronie wierzyciela szkody wynikłej z opóźnienia, ani przyczynami zależnymi od dłużnika zachowania noszącego znamiona winy.

W trakcie współpracy stron powód w ocenie Sądu I instancji nie mógł naliczać pozwanemu odsetek, gdyż na podstawie umowy faktoringu z dnia 1 października 2010 roku przełał na (...) Sp. z o.o. przysługujące mu wobec pozwanego wierzytelności z tytułu dostaw towarów wraz prawem do żądania odsetek. Dopiero na podstawie umowy cesji zwrotnej z dnia 1 października 2010 roku powód stał się wierzycielem pozwanego z tytułu zaległych odsetek i mógł je dochodzić w drodze postępowania ugodowego, a następnie, wobec braku zawarcia ugody przez strony, w niniejszym procesie.

W ocenie Sądu Rejonowego, podniesione przez pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty okoliczności dotyczące nie wystąpienia szkody w majątku powoda, otrzymywania przez powoda od faktora odpowiednich zaliczek tytułem przeniesionych na faktora wierzytelności nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Powód nabył wierzytelność odsetkową od faktora na podstawie umowy cesji. Rozliczenia powoda z faktorem nie mogą ograniczać odpowiedzialność pozwanego z tytułu nieterminowych płatności należności z faktur VAT za sprzedany towar. W przypadku zapłaty faktorowi za nabyty towar po okresie finansowania wynoszącym 120 dni przez pozwanego, powód ponosił dodatkowe koszty w postaci prowizji refaktoringowej w wysokości 1% wartości tych wierzytelności nabytych przez faktora.

W ocenie Sądu Rejonowego, okoliczności niniejszej sprawy nie wskazują na to, aby doszło do nadużycia prawa przez powoda. Z związku z czym, Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania art. 5 k.c.

Zdaniem Sądu Rejonowego, powód udowodnił swoje roszczenie dochodzone niniejszym pozwem załączając do pozwu dokumenty źródłowe w postaci faktur VAT, potwierdzeń realizacji przelewów przez Bank (...) oraz noty odsetkowe. Pozwany miał możliwość pełnej weryfikacji danych podanych na notach odsetkowych. W skutek podniesionych przez pozwanego zarzutów co do prawidłowości wyliczeń skapitalizowanych odsetek od ww. faktur VAT, powód zweryfikował wysokość odsetek naliczonych od faktury nr (...) obniżając je do kwoty 746,544 zł i ograniczył powództwo do kwoty 49.477,05 zł. Dalszych zarzutów w tym przedmiocie pozwany nie zgłosił. W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy uznał, że pozwany nie kwestionuje prawidłowości dokonanego przez powoda wyliczenia skapitalizowanych odsetek od ww. faktur VAT w łącznej kwocie 49.477,05 zł. Sąd uwzględnił w całości powództwo w zakresie należności głównej, po modyfikacji dokonanej przez powoda w piśmie z dnia 7 kwietnia 2014 roku.

Na podstawie art. 482 § 1 k.c. Sąd Rejonowy zasądził od uwzględnionego roszczenia ustawowe odsetki od dnia wniesienia pozwu.

W związku ze skutecznym cofnięciem powództwa co do kwoty 12,10 zł ustawowymi odsetkami od tej kwoty dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, Sąd Rejonowy na podstawie art. 355 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 i 4 k.p.c. umorzył postępowanie w tym zakresie.

Orzeczenie o kosztach procesu Sąd Rejonowy uzasadnił treścią art. 100 k.p.c. zdanie drugie. Powód uległ pozwanemu w nieznaczącej części. Z tego względu, Sąd I instancji obciążył pozwanego wszystkimi kosztami procesu poniesionymi przez powoda, które wyniosły 5.892 zł i obejmują: opłatę od pozwu w kwocie 2.475 zł, pozostałe koszty zgodnie ze złożonym przez pełnomocnika powoda spisem tj. koszty zastępstwa prawnego wg. norm w kwocie 2.400 zł, opłatę skarbową od pełnomocnictwa procesowego w kwocie 17 zł, opłatę za uzyskanie potwierdzeń przelewów w kwocie 1.000 zł, koszt wezwania do zapłaty w kwocie 3,75 zł.

Na podstawie art. 84 ust.4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167 poz. 1398 ze zm.) Sąd Rejonowy nakazał zwrócić powodowi niewykorzystaną zaliczkę w kwocie 200 zł.

Apelację od wyroku Sądu Rejonowego wniósł pozwany zaskarżając go w części tj. co do pkt I, w zakresie kwoty 44 532,89 zł oraz pkt III co do zasądzonych kosztów procesu.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił:

1. niezgodność ustaleń Sądu z materiałem dowodowym, w szczególności przez ustalenie, że wniosek o zawezwanie do próby ugodowej z dnia 25 maja 2012 r. skutecznie przerwał bieg przedawnienia roszczenia z tytułu zaległych odsetek objętych umową cesji zwrotnej i że była to czynność przedsięwzięta bezpośrednio do dochodzenia roszczenia,
2. naruszenie prawa materialnego, w szczególności art. 123 § 1 pkt 1 k.c. polegające na niewłaściwym jego zastosowaniu do stanu faktycznego,
3. pominięcie przez Sąd Rejonowy charakteru umowy cesji zwrotnej z dnia 24 maja 2012r. i przyjęcie, że ww. umową powód nabył wierzytelność z tytułu odsetek od należności wg faktur wymienionych w § 3 tej umowy w pełnej wysokości, a nie tylko w części stanowiącej 15% odsetek będących wierzytelnością zwrotną,
4. przyjęcie jako dowodu w postępowaniu aneksu nr (...) z dnia 1 października 2010 r. przez to naruszenie art. 207 § 6 k.p.c., a nadto uznanie, że aneks ten jest wystarczającą podstawą do przyjęcia, że wierzytelności powstałe przed 1 października 2010 r. także są objęte umową faktoringu z dnia 1 października 2010 r. i tym samym również umową cesji zwrotnej z dnia 24 maja 2012 r.

Mając powyższe na uwadze, pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku częściowo co do kwoty 44 532,89 zł i oddalenie powództwa co do tej kwoty wraz z odsetkami oraz zmianę orzeczenia o kosztach procesu odnoszącego się do tej kwoty. Ponadto pozwany wniósł o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania apelacyjnego.

W odpowiedzi na apelację powód wniósł o jej oddalenie i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Apelacja nie formułowała zarzutów skutkujących podważeniem zasadności zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Sąd Okręgowy podziela szczegółowe ustalenia i wnioski Sądu pierwszej instancji. Wbrew zarzutom pozwanego, sąd pierwszej instancji nie dopuścił się obrazy przepisu art. 233 § 1 k.p.c., którego treść nakazuje, aby sąd oceniał wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania – na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału dowodowego.

Zarzuty pozwanego w tym zakresie zostały skupione na wadliwej zdaniem pozwanego ocenie Sądu Rejonowego, że wniosek pozwanego o zawezwanie do próby ugodowej z dnia 25 maja 2012 r. skutecznie przerwał bieg terminu przedawnienia roszczenia z tytułu odsetek objętych umową cesji zwrotnej.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy zasadnie uznał, że wniosek o zawezwanie do próby ugodowej z dnia 25 maja 2012 roku skutecznie przerwał bieg terminu przedawnienia roszczenia z tytułu zaległych odsetek objętych umową cesji zwrotnej. Nie można uznać, w ślad za twierdzeniami, że wniosek nie był czynnością przedsięwziętą bezpośrednio do dochodzenia roszczenia. Powód wyraźnie wskazał w treści wniosku faktury VAT, z których wywodzi swoją wierzytelność jak również dokładnie określił wysokość odsetek. Powód w postępowaniu pojedynczym powołał się na umowę o współpracy handlowej stron z dnia 19 lutego 2009 r., tożsame faktury VAT i noty odsetkowe, które były podstawą powództwa wniesionego w niniejszej sprawie. Nie może być tutaj mowy, że podstawą roszczenia w niniejszej sprawie jest inny tytuł prawny – umowa cesji zaś wniosku o zawezwanie do próby ugodowej wystawione

przez powoda faktury i noty odsetkowe. Bezzasadnym wobec treści wniosku jest również zarzut skarżącego, że powód powoływał się w nim wyłącznie na noty odsetkowe z dnia 14 maja 2012 r.

W tym miejscu należy zauważyć, iż roszczenie (...) Sp. z o. o. o zapłatę odsetek, które przeszło na powoda powstało na skutek nieterminowej zapłaty faktorowi poszczególnych faktur pozwanego. Tym samym bez znaczenia dla powstania zobowiązania pozwanego są noty odsetkowe, które zostały wystawione przez powoda w dniu 14 maja 2012 r. tj. przed datą zawarcia przez powoda z faktorem umowy cesji. Data wystawienia not odsetkowych nie ma bowiem wpływu na wysokość roszczenia i moment jego powstania.

Bez znaczenia dla przerwania biegu przedawnienia było w ocenie Sądu Okręgowego, iż powód do wniosku o zawiązanie do próby ugodowej nie dołączył umowy cesji wierzytelności z dnia 24 maja 2012 r. Jak słusznie zauważył Sąd Rejonowy umowa cesji zawarta przez powoda z (...) Sp. z o. o. nie wymagała dla swej skuteczności zgody pozwanego jako dłużnika. Powód był zatem po dniu 24 maja 2012 r. wierzycielem pozwanego i przysługiwało mu wobec pozwanego roszczenie określone we wniosku o zawiązanie do próby ugodowej. Nie zawiadomienie pozwanego o cesji nie miało wpływu na skuteczność cesji jak również nie rodziło dla pozwanego żadnych negatywnych skutków. Pozwany bowiem w przypadku spełnienia świadczenia poprzedniemu wierzycielowi – faktorowi dokonałby tego w świetle treści art. 512 k.c. skutecznie. Pozwany zatem w przypadku spełnienia świadczenia powodowi nie musiałby spełniać tego świadczenia faktorowi nawet w przypadku otrzymania od niego wezwania do zapłaty.

W ocenie Sądu Okręgowego źródłem roszczeń powoda wobec pozwanego określonych we wniosku jak i pozwie była nie umowa cesji, ale umowa współpracy zawarta pomiędzy stronami w dniu 19 lutego 2009 r. i wystawione na podstawie tej umowy faktury VAT. Zawarcie umowy cesji sprawiło, że powód uzyskał legitymację do żądania od pozwanego roszczeń wynikających z umowy współpracy. Nie można zatem uznać jak twierdzi pozwany w apelacji, że powód domagał się we wniosku odsetek należnych mu bezpośrednio od pozwanego zaś w pozwie odsetek objętych umową cesji zwrotnej.

Zdaniem Sądu Odwoławczego o braku tożsamości roszczeń określonych we wniosku i pozwie nie może świadczyć również wystąpienie w treści wniosku drobnych pomyłek rachunkowych. Błędne wyliczenie wysokości roszczenia skutkowało w rzeczywistości wyłącznie obniżeniem dochodzonej kwoty i nie miało wpływu na źródło powstania roszczenia. Z pewnością bowiem istniała tożsamość przedmiotowa i podmiotowa roszczenia określonego w postępowaniu pojednawczym i w niniejszym postępowaniu.

Powyższe ustalenia potwierdzają niezasadność zarzutu apelacji - naruszenia prawa materialnego w postaci art. 123 § 1 pkt. k.c. Sąd Rejonowy dokonując prawidłowego ustalenia, że wniosek z zawarcie próby ugodowej złożony przez powoda obejmował tożsame roszczenie co dochodzone w niniejszej sprawie właściwie uznał, że na skutek złożenia tego wniosku doszło do przerwania biegu przedawnienia dochodzonego roszczenia.

Niezasadny jest również zarzut pozwanego, że Sąd Rejonowy pominął w swoich rozważaniach okoliczność, że cesja z dnia 24 maja 2012 r. miała charakter zwrotny i nie uwzględnił także zasad dotyczących rozliczeń powoda z faktorem. W ocenie Sądu Okręgowego zwrotny charakter cesji i fakt otrzymywania przez powoda od faktora odpowiednich zaliczek tytułem przeniesionych uprzednio w drodze cesji na faktora wierzytelności, nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Powód nabył wierzytelność odsetkową od faktora na podstawie umowy cesji w całości. Rozliczenia powoda z faktorem nie mogą zaś ograniczać odpowiedzialność pozwanego z tytułu nieterminowych płatności należności z faktur VAT za sprzedany towar. To, że powód otrzymywał 85% należności z każdej faktury jako zaliczkę przed terminem płatności wynikało wyłącznie ze stosunku łączącego powoda z faktorem, który był stosunkiem całkowicie odrębnym i nie stanowił podstawy umowy cesji. Umowa cesji obejmowała zaś roszczenia jakie faktor miał wobec pozwanego i oczywiście jest, że pozwany będąc w opóźnieniu w zapłacie tych roszczeń był zobowiązany do zapłaty całości należnych odsetek, a nie ich części obejmującej 15%. Skoro umowa cesji obejmowała całość roszczeń faktora w stosunku do pozwanego, nie można ograniczać tych roszczeń w sytuacji istnienia odrębnego stosunku prawnego łączącego powoda z faktorem.

W świetle powyższego za całkowicie pozbawione podstaw należy uznać twierdzenie, że powód nie doznał uszczerbku w związku z opóźnieniem w płatnościach pozwanego co do 85% tych płatności i żądanie odsetek w tym zakresie jako dodatkowa korzyść powoda jest nadużyciem prawa. Sąd Okręgowy podzielił w całości rozważania Sądu Rejonowego, w których uznaje on, że prawo wierzyciela do żądania od dłużnika zapłaty odsetek za czas opóźnienia w wykonaniu świadczenia pieniężnego nie jest uzależnione ani od wykazywania po stronie wierzyciela szkody wynikłej z opóźnienia, ani przyczynami zależnymi od dłużnika zachowania noszącego znamiona winy (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 6 kwietnia 2006 r., I ACa 2087/05, lex nr 307279). Otrzymywanie przez powoda zaliczek od faktora na poczet płatności pozwanego na podstawie umowy łączącej powoda z faktorem nie ogranicza w żadnym wypadku zasad odpowiedzialności za opóźnienia w płatnościach pozwanego wobec faktora. Tym samym brak jest podstaw do zatasowania art. 5 k.c. i uznania, że doszło do nadużycia prawa w sytuacji gdy umowa cesji przenosiła całość roszczeń faktora wobec pozwanego.

Odnosząc się do opóźnienia w zapłacie faktury VAT nr (...), to wbrew twierdzeniom pozwanego, że zapłacił on należności wynikającej z tej faktury przed zawarciem umowy cesji, Sąd Rejonowy w oparciu o potwierdzenie zapłaty prawidłowo uznał, że przed zawarciem umowy cesji została zapłacona wyłącznie część tej faktury. Wpłat na poczet w/w faktury pozwany bowiem dokonywał: w dniu 24.04.2012 r. na kwotę 9.974,75 zł oraz w dniu 24.05.2012 r. na kwotę 20.000,00 zł.

W ocenie Sądu Okręgowego, wbrew zarzutom pozwanego, Sąd pierwszej instancji nie dopuścił się również obrazy przepisu art. 207 § 6 k.p.c. i prawidłowo dopuścił dowód w postaci aneksu nr (...) do umowy faktoringu łączącej powoda z faktorem z dnia 1 października 2010 r.

Przede wszystkim przy wykładni art. 207 § 6 k.p.c. należy mieć na względzie treść przepisu art. 217 § 1 k.p.c. dającego prawo stronie do przytaczania okoliczności faktycznych i dowodów na uzasadnienie swoich wniosków lub dla odparcia wniosków i twierdzeń strony przeciwnej aż do zamknięcia rozprawy. W tym świetle unormowanie zawarte w art. 207 § 6 k.p.c. stanowi wyjątek od ogólnej zasady, co powoduje, że należy je stosować wyłącznie w ściśle określonych wypadkach, których dotyczy. Niemniej jednak strona może w postępowaniu złożyć pismo obejmujące wnioski dowodowe bez stosownego zezwolenia sądu w każdym czasie (tj. nie narażając się na zwrot pisma), zaś to czy wnioski te będą przez sąd uwzględnione zależy od wystąpienia przesłanek, o których mowa w art. 207 § 6 k.p.c. (tak, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 11 czerwca 2014r., I ACa 269/14, lex nr 1483836).

Zgodnie z art. 207 § 6 k.p.c. sąd pomija spóźnione twierdzenia i dowody, chyba że strona uprawdopodobni, że nie zgłosiła ich w pozwie, odpowiedzi na pozew lub dalszym piśmie przygotowawczym bez swojej winy lub że uwzględnienie spóźnionych twierdzeń i dowodów nie spowoduje zwłoki w rozpoznaniu sprawy albo że występują inne wyjątkowe okoliczności.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd pierwszej instancji nie dopuścił się obrazy powyższego przepisu, w sytuacji gdy uwzględnienie aneksu nr (...) nie doprowadziło do przedłużenia postępowania. Sąd Rejonowy mógł go zatem uwzględnić, tym bardziej, że treść przepisu nie wymaga uprawdopodobnienia przesłanki niewystąpienia zwłoki w rozpoznaniu sprawy, lecz ogranicza się do samego faktu wystąpienia okoliczności sprawy skutkującej taką zwłoką. Złożenie zaś tego wniosku dowodowego w piśmie z dnia 7 kwietnia 2014 r. nie doprowadziło do przedłużenia postępowania. Pismo zostało bowiem złożone przed rozprawą wyznaczoną uprzednio na dzień 12 sierpnia 2014r. i nie miało wpływu na czas trwania postępowania.

Zauważyć należy, iż Sąd Rejonowy na rozprawie w dniu 1 kwietnia 2014r. zobowiązał pełnomocnika powoda do ustosunkowania się do pisma pozwanego otrzymanego na rozprawie zaś złożony wniosek dowodowy był odpowiedzią powoda na zarzuty pozwanego zgłoszone w tym piśmie. W pkt III wskazanego pisma pozwany podnosił, bowiem, że z umowy faktoringu z dnia 1 października 2010 r. nie wynika, aby powód przeniósł na faktora wierzytelności powstałe przed zawarciem tej umowy zaś złożony przez powoda aneks nr (...) potwierdzał tą okoliczność. Twierdzenia zgłaszane dopiero w toku postępowania, ale stanowiące rozwinięcie i sprecyzowanie twierdzeń przedstawionych w pozwie i będące adekwatną reakcją na sposób obrony strony pozwanej w zasadzie nie mogą być uznane za

spóźnione. O zaistnieniu potrzeby późniejszego zgłoszenia określonych twierdzeń decydują okoliczności konkretnej sprawy, a przepisy o prekluzji dowodowej nie mogą być stosowane w sposób formalistyczny kosztem możliwości merytorycznego rozpoznania sprawy (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie - I Wydział Cywilny z 2014-06-10, I ACa 150/14, Legalis 1241453).

Z uwagi na powyższe, na podstawie art.385 kpc, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji. O kosztach postępowania apelacyjnego orzekł, zważywszy na jego wynik, w oparciu o art.98§1 kpc, zaś należność z tego tytułu objęła, w myśl art.98§3 w zw. z art.99 kpc, wynagrodzenie radcy prawnego (§6 pkt 5 w zw. z §12 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych..., które znajdowało zastosowanie w niniejszej sprawie pomimo jego uchylenia i wejścia w życie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu, o czym stanowi §22 nowego rozporządzenia przewidującego, że do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem jego wejścia w życie stosuje się przepisy dotychczasowe do czasu zakończenia postępowania w danej instancji.)

SSO B. Błotnik SSO P. G. SSO J. W.