

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ciechanów, dnia 8 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Ciechanowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Karwowska

Protokolant: Zuzanna Federowicz – Bugajewska, Olga Olech

przy udziale Prokuratora: Sławomira Fronczaka, Justyny Omelan - Bagińskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10.11.2015r. i 08.12.2015r. sprawy:

1.A. C. (1), urodzonego (...) w C.,

syna J. i M. z domu C.

oskarżonego o to, że: w dniu 5 marca 2014 roku w miejscowości K. gm. O. wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci suszu konopi indyjskich o wadze 0,498 grama netto

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku Dz.U. nr 179 poz.1485

2.A. W., urodzonego (...) w C.,

syna A. i G. z domu S.

oskarżonego o to, że: w dniu 5 marca 2014 roku w miejscowości K. gm. O. wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci suszu konopi indyjskich o wadze 0,007 grama netto, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku Dz.U. nr 179 poz.1485

ORZEKA:

1. oskarżonego **A. C. (1)** w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 5 marca 2014 roku w miejscowości K. gm. O. wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste o wadze 0,498 grama netto to jest popełnienia przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U.2012.124 ze zm.) i na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U.2012.124 ze zm.) w zw. z art. 37a k.k. wymierza mu karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wartość stawki na 20 (dwadzieścia) złotych;

2. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k., art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego **A. W.** o zarzucany mu czyn, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U.2012.124 ze zm.) po przyjęciu, iż posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku próby;

3. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U.2012.124 ze zm.) orzeka przepadek środków odurzających w postaci 0,498 grama suszu ziela konopi innych niż włókniste opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/177/14 pod poz. „1” przechowywanych w magazynie narkotyków KWP z/s w R.;
4. na podstawie art. 44 § 2 k.k. orzeka przepadek przedmiotów w postaci: szklanej fiki z zawartością suszu roślinnego opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr II/178/14 pod poz. „1” i szklanej fiki opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr I/177/14 pod poz. „2” przechowywanych w magazynie narkotyków KWP z/s w R.;
5. obciąża oskarżonego A. C. (1) kosztami sądowymi w kwocie 442,78 zł (czterysta czterdzieści dwa złote siedemdziesiąt osiem groszy) w tym opłatą w wysokości 200 (dwieście) złotych, w pozostałej części oskarżonego od kosztów sądowych zwalnia;
6. obciąża oskarżonego A. W. kosztami sądowymi w kwocie 302,78 zł (trzysta dwa złote siedemdziesiąt osiem groszy) w tym opłatą w wysokości 60 (sześćdziesiąt) złotych.
7. zasądza ze Skarbu Państwa – kasa Sądu Rejonowego w Ciechanowie na rzecz adw. J. M. kwotę 504 (pięćset cztery) złote wraz z podatkiem VAT 23 % od tej kwoty tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu.

Sygn. akt II K 447/14

UZASADNIENIE

Sąd na podstawie art. 423 § 1 a kpk ograniczył zakres uzasadnienia do części wyroku odnoszącej się do oskarżonego **A. C. (1)** .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 marca 2014r. funkcjonariusze Komendy Powiatowej Policji w C. P. S. (1) i M. L. w miejscowości K. gm. O. ok. godz. 21:00 ujawnili zaparkowany na poboczu drogi pojazd marki F. (...) o nr rej. (...). Dokonali kontroli pojazdu i wylegitymowania osób w nim przebywających. W pojeździe tym przebywali A. W. i A. C. (1). W wyniku przeszukania A. C. (1) w lewej kieszeni kurtki ujawniono torebkę foliową z zamknięciem strunowym z zawartością suszu roślinnego koloru zielonobrunatnego oraz fikę koloru czarnego. (zeznania świadka P. S. k.12v,161, protokół przeszukania k.2-4, protokół oględzin rzeczy k.10-11)

Przeprowadzone badania chemiczne wykazały, że w torebce ze strunowym zamknięciem znajduje się środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste o wadze 0,498 grama netto, w którym suma zawartości delta -9 tetrahydrokannabinoliu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego wynosi powyżej 0,20%. (opinia k.51-53v)

A. C. (1) nie jest osobą chorą psychicznie ani upośledzoną umysłowo. Rozpoznano u niego osobowość dysocjalną, a w przeszłości szkodliwe używanie narkotyków Stan psychiczny A. C. w czasie popełnienia czynu nie zniósł ani nie ograniczał w stopniu znacznym jego zdolności do rozumienia znaczenia czynu ani do kierowania swoim postępowaniem. (opinia sądowo – psychiatryczna k.110-113)

A. C. (1) jest osobą karaną za przestępstwa z ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. (k.129-130,155-156,157-158)

A. C. (1) jest z wykształcenia technikiem – informatykiem, pracuje z wynagrodzeniem miesięcznym 1450zł. Jest kawalerem i nie ma nikogo na utrzymaniu. Mieszka u matki i z nią prowadzi gospodarstwo domowe. (danek.142)

O. C. zarówno w postępowaniu przygotowawczym jak i przed sądem nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. W postępowaniu przygotowawczym wyjaśnił, iż 5 marca 2014r. został zatrzymany przez policję w miejscowości K.. Był wtedy z kolegą A.. To co przy nim znaleźli policjanci, to nie była marihuana. Był to dopalacz o nazwie M., który kupił przez internet. Nie wie, ile tego było, ale za 3 gramy zapłacił 45 zł (k.67) Na rozprawie oskarżony wyjaśnił, iż w dniu, kiedy był kontrolowany przez policję, posiadał przy sobie pochłaniacz wilgoci zakupiony przez internet. On

jest na bazie odczynnika chemicznego Chciał, żeby nie mieć wilgoci w samochodzie. Według oskarżonego, nie jest możliwe, żeby w środku tym były substancje niedozwolone. Kiedy badano ten środek na policji, powiedziano mu, że nic nie zostało wykryte. Dopiero po jakimś czasie, policjant powiedział mu, że coś wykryto, ale dziwił się jak to było możliwe, bo to nie była marihuana. Jak wskazał ma takie rzeczy przy sobie, żeby policja czepiała się czegoś, czego nie potrzeba. (k.142v-143)

Wyjaśnienia oskarżonego nie przekonują Sądu. Oskarżony stara się przekonać, iż substancja, którą miał przy sobie nie była niedozwolona. Oskarżony raz wskazuje, że, miał to być „dopalacz” o nazwie M., następnie że był to pochłaniacz wilgoci, a z kolei przy zatrzymaniu jak podaje świadek P. S. (k.12v) i co potwierdza drugi oskarżony A. W. (k.32,143) mówił, że jest to zielona herbata. Należy zauważyć, iż nie był to pierwszy kontakt oskarżonego z narkotykami, już z samych jego wyjaśnień wynika, że dobrze orientuje się w tego typu substancjach. Zatem takie wyjaśnienia oskarżonego należy uznać jako realizację przyjętej przez niego linii obrony. Przeprowadzone badania suszu zatrzymanego przy oskarżonym wykazały, iż susz roślinny koloru zielonobrunatnego znajdujący się w torebce foliowej z zamknięciem strunowym to ziele konopi, w którym suma zawartości delta -9 tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego wynosi powyżej 0,20%. Opinia z przeprowadzonych badań chemicznych stanowi (k.51-53v), zdaniem Sądu, wiarygodny materiał dowodowy. Zawiera ona szczegółowe sprawozdanie z badań, wskazuje na wykorzystane metody badawcze. Wykonana została przez osoby posiadające fachową wiedzę w tym zakresie. Zawiera jasne i stanowcze wnioski.

Świadek P. S. (1) na rozprawie nie kojarzył osoby oskarżonego, jednakże stanowczo potwierdził zeznania z postępowania przygotowawczego (k.161). Opisał w nich w jakich okolicznościach dokonano zatrzymania oskarżonego. Wskazał, iż podczas służby w miejscowości K. zauważali stojący pojazd F. (...), wewnątrz którego, znajdowało się dwóch mężczyzn. Mężczyźni nie umieli odpowiedzieć, co robią w aucie, zachowywali się nerwowo. Podczas kontroli u A. C. (1) w lewej kieszeni kurtki ujawniono susz koloru brunatnego znajdujący się w torebce foliowej z zamknięciem strunowym. Była tam również fifka koloru czarnego, która nie nosiła śladów użycia. (k.12v) Jak podał świadek mężczyźni twierdzili, że znalezione substancje to susz zielonej herbaty. Zeznania świadka nie budzą wątpliwości Sądu. Potwierdza je protokół przeszukania (k.2-4), protokół oględzin rzeczy (k.10-11).

Świadek M. S.(k.161) podał jakie czynności wykonywał z oskarżonym, jak również jakim badaniom i dlaczego była poddawana substancja zabezpieczona przy oskarżonym. Jak wynika z protokołu użycia testera narkotykowego (k.25-25v) test nie wykazał obecności $\Delta 9$ THC. To jak podał świadek spowodowało przekazanie substancji do dalszych badań laboratoryjnych. Zeznania tego świadka Sąd uznał za wiarygodne.

W sprawie została wydana również opinia sądowo – psychiatryczna dotycząca oskarżonego (k.92-93,110-113). Opinia ta stanowi wiarygodny materiał dowodowy. Została wydana na podstawie przeprowadzonego badania psychiatrycznego oskarżonego uzupełnionego analizą dokumentacji dotyczącej jego leczenia. Opiera się o szczegółowy wywiad z oskarżonym i całokształt materiału zgromadzonego w sprawie. Wydana została przez osoby dysponujące wiedzą specjalistyczną w tym zakresie, jest logiczna, jasna i pełna.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy potwierdził, iż oskarżony A. C. (1) popełnił zrzucany mu czyn.

Nie ulega wątpliwości, iż w dniu 5 marca 2014r. znaleziono u oskarżanego podczas jego przeszukania torebkę foliową z zamknięciem strunowym z zawartością suszu roślinnego koloru zielonobrunatnego. Wskazują na to zeznania świadka P. S. (1) (k.12v,161) oraz protokół przeszukania (k.2-4) i protokół oględzin rzeczy (k.10-11). Jak wynika z opinii suszu roślinny koloru zielonobrunatnego, znajdujący się w torebce foliowej z zamknięciem strunowym, to ziele konopi, w których suma zawartości delta -9 tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego wynosi powyżej 0,20% i jest to ziele konopi innych niż włókniste (opinia k.51-53v) Ziele konopi innych niż włókniste znajdują się w wykazie środków odurzających grupy I-N i IV-N stanowiących załącznik nr 1 do ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U.2012.124 ze zm.) Zatem nie ulega wątpliwości, iż oskarżony w dniu 5 marca 2014r. posiadał środek odurzający. Art. 62 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j.

Dz.U.2012.124 ze zm.) zabrania posiadania środków odurzających bądź substancji psychotropowych. Narkotyki, które posiadał oskarżony spełniają kryterium przynależności grupowej do związków wymienionych w załączniku nr 1 do ustawy, których posiadanie jest zabronione. Poza tym z posiadaniem narkotyku w rozumieniu ustawy mamy do czynienia w przypadku takiej jego ilości, pozwalającej na co najmniej jednorazowe użycie. Wprawdzie, zabezpieczona torebka foliowa zawierała środek odurzający w ilości mniejszej niż 1 gram. Jednakże ilość suszu była taka, że wystarczyłaby przynajmniej na jednorazowe jej użycie przez jedną osobę w celach innych niż medyczne w dawce przyjętej czy uznawanej jako typową dla danego środka odurzającego czy substancji psychotropowej. Oskarżony jest osobą dorosłą poczytalną, dobrze orientującą się w charakterze i działaniu środków odurzających poprzez ich wcześniejsze zażywanie, zatem również wina oskarżonego nie budzi wątpliwości.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał oskarżonego A. C. (1) za winnego tego, że w dniu 5 marca 2014 roku w miejscowości K. gm. O. wbrew przepisom ustawy posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste o wadze 0,498 grama netto to jest popełnienia przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U.2012.124 ze zm.) i na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U.2012.124 ze zm.) w zw. z art. 37a k.k. wymierzył mu karę grzywny 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wartość stawki na 20 (dwadzieścia) złotych. Sąd uznał, iż zaistniały w przypadku oskarżonego przesłanki z art. 37a k.k. warunkujące orzeczenie kary grzywny i kara ta spełni stawiane przed nią cele.

Przy wymiarze kary oskarżonemu Sąd wziął pod uwagę - zgodnie z art. 53 k.k. szereg okoliczności wpływających na jej wymiar, a zwłaszcza sposób działania oskarżanego, ilość i rodzaj posiadanego przez niego środka odurzającego, stopień społecznej szkodliwości jego czynu, postać winy oraz jego właściwości i warunki osobiste.

Jako okoliczność obciążającą Sąd uznał uprzednią karalność oskarżonego (k.129-130)

Określając wartość stawki dziennej na kwotę 20 zł Sąd miał na względzie warunki osobiste, rodzinne i możliwości zarobkowe oskarżonego. Oskarżony jest osobą młodą, zdrową, pracuje i osiąga dochód, nie ma nikogo na utrzymaniu. W ocenie Sądu orzeczona kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Stanowi też zasłużoną dolegliwość, jaka powinna spotkać sprawcę za naruszenie wartości pozostających po ochroną prawa.

Uznanie oskarżonego za winnego popełnienia przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U.2012.124 ze zm.) skutkowało orzeczeniem w przedmiocie dowodów rzeczowych. Sąd na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz.U.2012.124 ze zm.) orzekł przepadek środków odurzających w postaci 0,498 grama suszu ziela konopi innych niż włókniste. Ponadto na podstawie art. na podstawie art. 44 § 2 k.k. Sąd orzekł przepadek przedmiotu w postaci szklanej fiłki, która to jest przedmiotem służącym do popełnienia przestępstwa.

O kosztach procesu Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 633 kpk, art. 627 kpk, art. 624 § 1 kpk, obciążając nimi oskarżonego częściowo tj. w kwocie 442,78zł, wysokość opłaty określając na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (t.j. Dz. U. z 1983r. Nr 49 poz. 223 z późn. zm.). Oskarżony wprawdzie pracuje, jednakże nie posiada wysokiego dochodu ani majątku. Sąd uznał, iż uiszczenie kosztów sądowych przypadających na oskarżonego w całości byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na obecną sytuację rodzinną i majątkową.

Sąd przyznał koszty nieopłaconej obrony z urzędu obrońcy oskarżonego wysokość wynagrodzenia określając na podstawie stawek przewidzianych w § 14 ust. 2 pkt 3, § 16 Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dn. 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.)

Z tych wszystkich powodów orzeczono jak w części dyspozycyjnej wyroku.