

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ciechanów, dnia 11 sierpnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Ciechanowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Karwowska

Protokolant: Sylwia Gawarecka

przy udziale Prokuratora: Danuty Goś Wasilewskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.08.2015 r. w Ciechanowie

sprawy: **S. W. (1)**, urodzonego (...) w P.,

syna R. i J. z domu Z.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 15 marca 2010r. w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru nie regulowania rachunków za usługi telekomunikacyjne, doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mienia w łącznej kwocie 1.302,86 zł. w ten sposób, że w punkcie sprzedaży (...) S.A. w C. przy ul. (...), przedkładając podrobione przez inną osobę zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) w P., zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i zakupił w ramach promocji (...) telefon komórkowy marki S. (...) wartości 919 zł. płacąc za niego 1 zł oraz aktywację wartości 122 zł. płacąc za nią 25 zł., po czym w okresie do dnia 22 marca 2010 r. wyłudził usługi telekomunikacyjne o wartości 287,86 zł., przy czym zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu ponad 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

II. w dniu 16 marca 2010r. w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mienia w kwocie 1958 zł. w ten sposób, że w punkcie sprzedaży (...) w C. przy ul. (...), przedkładając podrobione przez inną osobę zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) w P., zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i zakupił w ramach promocji „mix (...) telefon komórkowy marki N. (...) wartości 1959 zł. płacąc za niego 1 zł, po czym w okresie od 17 maja 2010 r. nie wywiązał się z umowy i nie zasilił konta, przy czym zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu ponad 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

III. w dniu 20 lutego 2010r. w P. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mienia w łącznej kwocie 148 zł. w ten sposób, że w punkcie sprzedaży prowadzonym przez K. K. w P. przy ul. (...), zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i zakupił w ramach promocji (...) telefon komórkowy marki N. (...) o wartości 149 zł. płacąc za niego 1 zł. oraz zobowiązał się do utrzymania aktywnej karty SIM przez 12 miesięcy z minimalnym doładowaniem kuponami H. w kwocie 30 zł., po czym nie dokonał doładowań karty, przy czym zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu ponad 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

IV. w dniu 20 marca 2010 r. w C. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Sp. z o.o. w W. do niekorzystnego rozporządzenia mienia w kwocie 1.455,97 zł. w ten sposób, że w sklepie (...) -kom Sp. z o.o. w Galerii (...) w C. ul. (...), przedkładając podrobione przez inną osobę zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) w P., zawarł dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i zakupił w ramach promocji „Prezenty w abonamencie” telefon komórkowy marki N. (...) wartości 899 zł. płacąc za niego 1 zł., zaś w promocji „blueconnect 29/49/69/149 - warunki specjalne” modemem USB E 122 o wartości 169 zł. płacąc za niego 1 zł., po czym w okresie do 04 czerwca 2010 r. wyłudził świadczenie usług telekomunikacyjnych o łącznej wartości 389,97 zł., przy czym zarzucanego mu przestępstwa dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu ponad 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej za umyślne przestępstwo podobne,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

ORZEKA:

1. oskarżonego **S. W. (1)** uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach I, II, IV to jest trzech przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., z tym, iż przyjmuje, że przestępstw tych dopuścił się w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. oskarżonego S. W. (1) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie III to jest popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
3. na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego S. W. (1) karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;
4. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20.05.2014 roku do dnia 03.06.2014 roku;
5. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych w tym od opłaty.

Sygn. akt II K 425/14

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. W. (1) do około października 2009r. przebywał w zakładzie karnym. Po jego opuszczeniu podejmował dorywcze nieregularne prace m. in. w firmie (...) z/s w P.. P. R. (1) nie zawierał z S. W. (1) żadnej umowy i nie wystawiał mu żadnych zaświadczeń o zatrudnieniu. (zeznania P. R. k.17v-18, k.172)

W dniu 20 lutego 2010r. S. W. (1) w P. w punkcie sprzedaży prowadzonym przez K. K. przy ul. (...), zawarł następną umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i zakupił w ramach promocji (...) telefon komórkowy marki N. (...) o wartości 149 zł. płacąc za niego 1 zł. zobowiązał się do utrzymania aktywnej karty SIM przez 12 miesięcy z minimalnym doładowaniem kuponami H. w kwocie 30 zł.. Z umowy jednak nie wywiązał się i nie dokonał doładowań karty. (umowa k. 3)

S. W. (1) w dniu 15 marca 2010r. w punkcie sprzedaży (...) S.A. w C. przy ul. (...) zawarł umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i zakupił w ramach promocji (...) telefon komórkowy marki S. (...) wartości 919 zł. płacąc za niego 1 zł oraz aktywację wartości 122 zł. płacąc za nią 25 zł. W celu zwarcia umowy przedłożył podrobione przez inną osobę zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w P.. W zaświadczeniu tym datowanym na 12.03.2010r. odnośnie

zatrudnienia wpisane było, iż jest zatrudniony na pełen etat od 12.12.2009r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 1500zł brutto. W okresie od 15 marca do dnia 22 marca 2010 r. wartość usług telekomunikacyjnych na podstawie zawartej umowy wyniosła 287,86 zł. i nie została opłacona. W dniu 22 marca 2010r. deaktywowano kartę SIM. (zeznania świadka J. G. k.19v-20v,k.362, umowa i zaświadczenie z dn.12.03.2010r. k. 3)

S. W. (1) w dniu 16 marca 2010r. w C. w punkcie sprzedaży (...) w C. przy ul. (...), zawarł kolejną umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych i zakupił w ramach promocji „mix (...) telefon komórkowy marki N. (...) wartości 1959 zł. płacąc za niego 1 zł. przedkładając podrobione przez inną osobę zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w P., gdzie wskazane było, iż zatrudniony jest na pełen etat na umowę na czas nieokreślony. W okresie od 16 marca 2010 r. do 17 maja 2010r. S. W. nie wywiązał się z umowy i nie zasilił konta. (zeznania świadka G. S. k. 33v,k.363 umowa i zaświadczenie k.3)

S. W. (1) w dniu 20 marca 2010 r. w sklepie (...) -kom Sp. z o.o. w Galerii (...) w C. ul. (...), zawarł dwie umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i zakupił w ramach promocji „Prezenty w abonamencie” telefon komórkowy marki N. (...) wartości 899 zł. płacąc za niego 1 zł., zaś w promocji „blueconnect 29/49/69/149 - warunki specjalne” modem USB E 122 o wartości 169 zł. płacąc za niego 1 zł.. Przedłożył podrobione przez inną osobę zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w P., z którego wynikało, że jest zatrudniony na pełen etat na czas nieokreślony. W dniu 20.03.2010r. nastąpiła aktywacja kart SIM. W związku z brakiem płatności w dniu 04.06.2010r. zawieszono aktywację obu kart. Nieuregulowana należność za świadczenie usług telekomunikacyjnych dla (...) Sp. z o.o. w W. wyniosła 389,97 zł. (umowy i zaświadczenie k.3)

S. W. (1) zakupione telefony i modem niezwłocznie po zawarciu umów sprzedał, a pieniądze ze sprzedaży tych rzeczy wydał na swoje bieżące potrzeby. (wyjaśnienia k.287) Nie regulował żadnych należności wynikających z zawartych umów, nie reagował na wysyłaną do niego korespondencję (zeznania świadka M. B. k.27v-28)

W wyniku działania (...) S.A. z/s w W. poniósł szkodę z umowy z dn. 15.03.2010r. w kwocie 1.302,86zł, a z umowy z dnia 16.03.2010r. w kwocie 1958 zł, natomiast (...) Sp. z o.o. z/s w W. z umowy z dnia 20.02.2010r. w kwocie 148 zł, a z umów z dnia 20.03.2010r. w kwocie 1.455,97zł (zeznania świadka M. B. k.27v-28, k.153-155)

S. W. (1) jest osobą karaną (k.351-352), w tym za przestępstwa przeciwko mieniu m. in. wyrokiem Sądu Rejonowego w (...) z dnia 30.11.2000r. sygn. akt IIK 561/97 na karę łączną 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności za przestępstwa z art. 280 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k., którą oskarżony odbywał w okresach od 06.02.2006r. do 27.06.2008r. i od 10.08.2009r. do 21.09.2009r. (k.98-103)

Oskarżony S. W. (1) (k.361, k.48, k.287). W postępowaniu przygotowawczym w pierwszym przesłuchaniu nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów (k.48) i skorzystała z prawa do odmowy składania wyjaśnień. Podczas drugiego przesłuchania przyznał się, że kupował telefony w C. i w P.. Nie potrzebował trzech telefonów, wszystkie je sprzedał, bo zarabiał mało i nieregularnie i pieniądze przeznaczył na swoje potrzeby. Zaświadczenie o zatrudnieniu dał mu ten, kto je wystawił, właściciel firmy. Pracował u niego dorywczo w sezonie budowlanym, ale nie pamiętał w jakim okresie, chyba przez dwa miesiące. Poprosił go i ten wystawił mu trzy, czy cztery takie zaświadczenia. Wszystkie telefony brał dla siebie, modem natomiast kupił na sprzedaż i sprzedał go w P. (k.287)

Na rozprawie oskarżony S. W. (1) nie zajął stanowiska, rozprawa toczyła się bez jego udziału (k.361)

Świadek P. R. (1) (k.363, k.17v-18, k.172) prowadzący firmę (...) z/s w P., wskazał, iż zna oskarżonego, bo brał go do prac dorywczych w latach 2009-2010r., pracował z przerwami i nie miał u niego żadnej umowy. Stwierdził stanowczo, iż nie wystawiał oskarżonemu żadnego zaświadczenia o zatrudnieniu i nigdy oskarżony nie zwracał się do niego o wystawienie zaświadczenia. Jak podał pieczętki firmy przechowuje w samochodzie, w którym dowozi pracowników, więc ktoś mógł je wykorzystać. Zaprzeczył, aby podpis na zaświadczeniach był napisany jego charakterem pisma. To, że nie oskarżony wypisał zaświadczenia o jego zatrudnieniu w firmie (...) z/s w P. potwierdzają również wyniki opinii z badania dokumentów (k.205-205v) Opinia, jak również pozostałe dowody przeprowadzone w toku postępowania nie doprowadziły do ustalenia, kto podrobił zaświadczenia o zatrudnieniu, które przedkładał oskarżony przy zawieraniu

umów. Nie ulega jednak wątpliwości, iż treści zawarte w tych zaświadczeniach o zatrudnieniu oskarżonego na pełen etat na umowę na czas nieokreślony nie odpowiadają prawdzie, o czym oskarżony wiedział.

Świadek J. G. (2) (k.362, k.19v-20v), która jako sprzedawca pracowała w salonie (...) w C., który to obsługiwał klientów w sieci (...) na rozprawie nie pamiętała szczegółów zawierania umowy z dnia 15.03.2010r.. Po okazaniu umowy potwierdził, iż to ona ją zawierała, rozpoznając swój podpis na umowie. Pottrzymała swoje zeznania z postępowania przygotowawczego, w których opisała procedury przy zawieraniu umów obowiązujące w okresie zawierania przedmiotowej umowy, jak również wskazała jakie dokumenty musiał przedstawić klient i jak one były weryfikowane. Świadek G. S. (2) (k.363, k.33v), który pracował jako kierownik punktu sprzedaży sieci (...) w C. przy ul. (...) na rozprawie nie kojarzył nazwiska oskarżonego. Potwierdził zeznania z postępowania przygotowawczego, w których wskazał, iż m. in. zajmował się podpisywaniem umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Opisał również w jaki sposób dokonywano weryfikacji klienta i składanych przez niego dokumentów. Rozpoznał swój podpis na umowie z dn.16.03.2010r. Świadek M. B. (k.363, k.27v-28), przedstawiciel firmy (...) S.A. z/s w W.. W swoich zeznaniach na podstawie posiadanej dokumentacji opisała jakie umowy zostały zawarte na nazwisko oskarżonego i jakie dokumenty przedłożono przy ich zawieraniu. Wskazała również na próby kontaktu z oskarżonym. Podała, iż podany przy zawieraniu umów numer telefonu do kontaktu okazał się nieprawidłowy, a po zablokowaniu karty, kiedy klient nie wywiązywał się z obowiązków, które przyjął na siebie w umowach, też nikt nie skontaktował się z firmą, natomiast korespondencja kierowana do oskarżonego docierała pod wskazany adres. Przedstawiła również wyliczenia dotyczące szkody jaką poniosła firma (...) S.A w wyniku działania oskarżonego. W ocenie Sądu zeznania świadków nie budzą wątpliwości. Są to osoby postronne, ich zeznania znajdują potwierdzenie w dokumentach w postaci umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych jak również dokumentów składanych przy podpisywaniu tych umów (k.3)

W sprawie została sporządzona opinia z badań dokumentów (k.195-205v). opinia została sporządzona w sposób rzetelny, wskazuje metody i techniki badawcze, którymi została wykonana. Podaje konkretne przyczyny braku rozstrzygnięć co do niektórych poddawanych badaniu zapisów. Opinia stanowczo potwierdza, iż umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zostały podpisane przez oskarżonego S. W..(k.204v)

Sąd zważył, co następuje:

Dokonana przez Sąd ocena całokształtu zgromadzonego i ujawnionego w sprawie materiału dowodowego pozwoliła stwierdzić, że oskarżony S. W. (1) popełnił zarzucane mu czyny. Wskazują na to głównie zeznania świadków J. G., G. S., M. B., P. R. uzupełnione dokumentami w postaci umów oraz opinii z badań dokumentów, jak również odnośnie celu zawierania umów wyjaśnieniami samego oskarżonego. Jak wynika z analizy odpisu wyroku II K 561/97 Sądu Rejonowego w Przasnyszu dotyczącego oskarżonego i informacji o odbytej karze pozbawienia wolności, jak również okresów, w których odbywał karę pozbawienia wolności z tego wyroku (k.98-103) był on skazany za przestępstwa podobne do zrzucanych mu tj. przestępstwa przeciwko mieniu na karę pozbawienia wolności i odbył karę w wymiarze co najmniej sześciu miesięcy. Popełniając zatem przestępstwa zarzucane mu w akcie oskarżenia działał również w warunkach art. 64 § 1 k.k.

Celem sprawcy przestępstwa oszustwa jest skłonienie konkretnej osoby do rozporządzenia mieniem w oparciu o uświadomiony i zarazem nieprawdziwy obraz rzeczywistości. Dla uznania, iż mamy do czynienia z wprowadzeniem w błąd, wystarczające jest każde, jakiegokolwiek działanie, które może doprowadzić do powstania błędnego wyobrażenia o rzeczywistości u osoby rozporządzającej mieniem. Niewątpliwie taka właśnie sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie. Oskarżony od samego początku nie zamierzał realizować postanowień wynikających z umów, które zawarł. Oskarżony świadomie zatem wprowadził w błąd pracowników punktów sprzedaży, co do zamiaru wywiązania się z warunków umów. Wskazują na to jego wyjaśnienia, w których podaje, iż umowy te zawierał, żeby sprzedać rzeczy które na ich podstawie nabywał w promocyjnych cenach. Wskazuje na to również jego późniejsze postępowanie tj. nie wykonywanie obowiązków, które przyjął podpisując umowy, podanie nieprawidłowego numeru do kontaktu, nie reagowanie na kierowaną do niego korespondencję. W przypadku zawarcia umów w dniach 15.03.2010r.,16.03.2010r. oraz 20.03.2010r. przedstawił podrobione zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) z/s w P., które miało wprowadzać w błąd co do zatrudnienia i zarobków, a tym samym co do możliwości wywiązania się z zawartych umów.

Z zaświadczenia tego wynikało, że oskarżony jest zatrudniony na umowę o pracę w pełnym etacie i na czas nieokreślony, w sytuacji gdy pracował dorywczo i to nieregularnie, a osiągnięte dochody z tych prac jak sam podał nie starczyły mu na utrzymanie. W takiej sytuacji od samego początku nie było możliwym wywiązywanie się oskarżonego z zawartych przez niego czterech umów, o czym oskarżony doskonale wiedział przy ich zawieraniu. W sprawie tej nie ma wątpliwości, iż zachowanie oskarżonego było ukierunkowane na osiągnięcie korzyści majątkowej i doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem instytucji świadczącej usługi telekomunikacyjne. Zawieranie umów wiązało się bowiem z nabyciem telefonów i modemu w cenach promocyjnych. Powyższe wskazuje, iż oskarżony obejmował świadomością całość znamion czynu zabronionego. Wina oskarżonego odnośnie popełnienia zarzucanych mu czynów nie budzi wątpliwości Sądu. Oskarżony jest osobą dorosłą poczytalną, zdawał sobie zatem sprawę z dokonywanych czynów.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał oskarżonego S. W. (1) odnośnie czynów popełnionych w dniach 15.03.2010r., 16.03.2010r. i 20.03.2010r. za winnego popełnienia trzech przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Nie ulega wątpliwości, iż oskarżony przestępstw tych dopuścił się w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności. W takiej sytuacji Sąd na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. skazał oskarżonego, zaś na podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Odnośnie czynu popełnionego w dniu 20.02.2010r. Sąd oskarżonego S. W. (1) uznał za winnego popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 286 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego S. W. (1) karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kar jednostkowych i kary łącznej oskarżonemu Sąd wziął pod uwagę - zgodnie z art. 53 k.k. - szereg okoliczności wpływających na ich wymiar, a zwłaszcza sposób działania oskarżonego, stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów, postać winy, wysokość szkód, motywację jaka nim kierowała, jego właściwości i warunki osobiste.

Sąd nie dopatrzyl się okoliczności łagodzących.

Niewątpliwie okolicznością obciążającą oskarżonego jest fakt jego uprzedniej karalności, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu (dane o karalności k.351-352). Świadczy to o demoralizacji oskarżonego oraz rażącym nieliczeniu się przez niego z ustalonym porządkiem prawnym, którego zasady po raz kolejny złamał. Jak wynika z danych o karalności oskarżony za podobne przestępstwa był wcześniej skazywany. Miał zatem świadomość karalności takiego zachowania i grożącej konsekwencji. Tym samym oskarżony okazał rażące lekceważenie porządku prawnego. Należy zatem ujemnie ocenić osobowość tego sprawcy z punktu widzenia jego dotychczasowego postępowania. Jest on sprawcą niepoprawnym, a orzekane dotychczas kary nie działały. Z uwagi na konieczność wychowawczego oddziaływania kary, jak również na potrzebę spełnienia jej celów zapobiegawczych, Sąd uznał, iż wyłącznie bezwzględna kara pozbawienia wolności spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i zmusi oskarżonego do weryfikacji swojego zachowania.

Na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 20.05.2014 roku do dnia 03.06.2014 roku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 624 § 1 kpk. Oskarżony nie posiada majątku, na utrzymaniu ma niepracującą konkubinę i dziecko. (dane k.286). Istnieją zatem podstawy do uznania, że uiszczenie kosztów sądowych przez oskarżonego, byłoby dla niego zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną i majątkową.

Z tych wszystkich powodów orzeczono jak w części dyspozycyjnej wyroku.