

Sygn. akt I Ns 326/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 17 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 3 października 2019 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z wniosku K. N.

z udziałem R. T.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni K. N. i uczestnika postępowania R. T. wchodzi:

1. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w C. przy ul. (...) o wartości 116000,00 zł ( sto szesnaście tysięcy złotych );
2. Kanapa 3 – osobowa o wartości 850,00 zł ( osiemset pięćdziesiąt złotych );
3. Łóżko (...) o wartości 520,00 zł ( pięćset dwadzieścia złotych );
4. Kanapa o wartości 300,00 zł ( trzysta złotych );
5. K. B. (...) o wartości 260,00 zł ( dwieście sześćdziesiąt złotych );
6. Pralka (...) o wartości 880,00 zł ( osiemset osiemdziesiąt złotych );
7. Lodówka (...) o wartości 330,00 zł ( trzysta trzydzieści złotych );
8. (...) kuchenne o wartości 600,00 zł ( sześćset złotych );
9. Suszarka (...) o wartości 70,00 zł ( siedemdziesiąt złotych );
10. Maszynka do mięsa (...) o wartości 126,00 zł ( sto dwadzieścia sześć złotych );
11. Mikser (...) o wartości 70,00 zł ( siedemdziesiąt złotych );
12. Meblościanka o wartości 150,00 zł ( sto pięćdziesiąt złotych );
13. Komplet pościeli o łącznej wartości 167,00 zł ( sto sześćdziesiąt siedem złotych );
14. Ława (...) o wartości 80,00 zł ( osiemdziesiąt złotych );

15. Wyposażenie kuchni ( naczynia, garnki, sztućce ) o łącznej wartości 306,00 zł ( trzysta sześć złotych );

16. Samochód marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 4000,00 zł ( cztery tysiące złotych );

tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 124709,00 zł ( sto dwadzieścia cztery tysiące siedemset dziewięć złotych );

II oddalić żądanie uczestnika postępowania R. T. o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym;

III dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni K. N. i uczestnika postępowania R. T. w ten sposób, że

a. składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 10. – 11. o łącznej wartości 196,00 zł ( sto dziewięćdziesiąt sześć złotych ) przyznać na rzecz wnioskodawczyni K. N.;

b. składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 1. – 9., 12. – 16. o łącznej wartości 124513,00 zł ( sto dwadzieścia cztery tysiące pięćset trzysta trzy grosze ) przyznać na rzecz uczestnika postępowania R. T.;

IV zasądzić od uczestnika postępowania R. T. na rzecz wnioskodawczyni K. N. tytułem dopłaty kwotę 62158,50 zł ( sześćdziesiąt dwa tysiące sto pięćdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt groszy ) płatną w terminie 6 ( sześciu ) miesięcy od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności;

V ustalić, że uczestnik postępowania R. T. poniósł nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny w łącznej wysokości 81299,94 zł ( osiemdziesiąt jeden tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć złotych dziewięćdziesiąt cztery grosze ):

1. w wysokości 52000,00 zł ( pięćdziesiąt dwa tysiące złotych ) tytułem ceny nabycia prawa do lokalu mieszkalnego opisanego w pkt I ppkt 1., co stanowiło 100 % jego wartości w dacie zawarcia umowy;

2. w wysokości 13000,00 zł ( trzynaście tysięcy złotych ) tytułem kosztów remontu lokalu mieszkalnego opisanego w pkt I ppkt 1.;

3. w wysokości 1604,64 zł ( jeden tysiąc sześćset cztery złote sześćdziesiąt cztery grosze ) tytułem spłaty kredytu z dnia 14 kwietnia 2014 r. zaciągniętego w S. Bank (...) ( Spółka Akcyjna ) w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w okresie dnia 19 sierpnia 2015 r. do dnia 12 grudnia 2016 r.;

4. w wysokości 376,00 zł ( trzysta siedemdziesiąt sześć złotych ) tytułem raty składki ubezpieczenia OC samochodu marki V. (...) nr rej. (...) w okresie 21 lutego 2018 r. – 20 lutego 2019 r.;

5. w wysokości 241,00 zł ( dwieście czterdzieści jeden złotych ) tytułem składki ubezpieczenia lokalu mieszkalnego opisanego w pkt I ppkt 1. w latach 2016 - 2017;

6. w wysokości 14078,30 zł ( czternaście tysięcy siedemdziesiąt osiem złotych trzydzieści groszy ) tytułem czynszu w okresie lipiec 2015 – wrzesień 2019 r.;

VI zasądzić od wnioskodawczyni K. N. na rzecz uczestnika postępowania R. T. tytułem zwrotu połowy nakładów opisanych w pkt V kwotę 40649,97 zł ( czterdzieści tysięcy sześćset czterdzieści dziewięć złotych dziewięćdziesiąt siedem groszy ) płatną w terminie 6 ( sześciu ) miesięcy od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności;

VII ustalić, że wnioskodawczyni K. N. i uczestnik postępowania R. T. ponieśli nakłady z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika postępowania R. T. w wysokości 2578,08 zł ( dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt osiem złotych osiem groszy ) tytułem spłaty kredytu z dnia 3 lipca 2014 r. zaciągniętego w (...) Bank S.A. w W. w okresie od dnia 14 sierpnia 2014 r. do dnia 14 lipca 2015 r.;

VIII zasądzić od uczestnika postępowania R. T. na rzecz wnioskodawczynie K. N. tytułem zwrotu połowy nakładów opisanych w pkt VII kwotę 1289,04 zł ( dwanaście tysięcy osiemdziesiąt dziewięć złotych cztery grosze ) płatną w terminie 6 ( sześciu ) miesięcy od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności;

IX nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od uczestnika postępowania R. T. kwotę 500,00 zł ( pięćset złotych ) tytułem uzupełnienia opłaty sądowej;

X nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od uczestnika postępowania R. T. kwotę 1837,15 zł ( jeden tysiąc osiemset trzydzieści siedem złotych piętnaście groszy ) tytułem uzupełnienia kosztów postępowania orzeczonych prawomocnymi postanowieniami z dnia 30 listopada 2018 r. oraz 11 marca 2019 r.;

XI w pozostałym zakresie koszty postępowania orzeczone prawomocnymi postanowieniami z dnia 25 września 2018 r., 30 listopada 2018 r. oraz 11 marca 2019 r. przejąć na rachunek Skarbu Państwa;

XII pozostawić wnioskodawczynię K. N. i uczestnika postępowania R. T. przy poniesionych kosztach postępowania związanych z ich udziałem w sprawie.

Sędzia Lidia Grzelak

Sygn. akt I Ns 326/17

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczynie K. N. wносиła o dokonanie podziału majątku wspólnego przez przyznanie składników majątkowych na rzecz uczestnika postępowania R. T. w postaci spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego oraz ruchomości, zaś na jej rzecz spłaty w wysokości odpowiadającej jej wartości w majątku wspólnym. Wnioskodawczynie wносиła również o uwzględnienie poniesionych przez nią nakładów w postaci zapłaty należności z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych na rzecz (...). Wnioskodawczynie żądała również przyznania na jej rzecz od uczestnika postępowania R. T. wynagrodzenia za korzystanie ze wspólnego prawa w wysokości wskazanej przez biegłego sądowego w zakresie wyceny czynszów. Ponadto wносиła o nieobciążanie jej kosztami postępowania w trybie art. 102 kpc oraz przyznanie na jej rzecz od uczestnika postępowania zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Uczestnik postępowania R. T. co do zasady przyłączył się do wniosku, z tym że w zakresie sposobu podziału majątku wspólnego proponował przyznanie ruchomości na rzecz wnioskodawczynie. Złożył żądanie ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym w stosunku 75 % do 25 % na swoją korzyść. Wnosił ponadto o ustalenie, że dokonał nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny w wysokości 52000,00 zł tytułem ceny nabycia prawa do lokalu mieszkalnego, w wysokości 13000,00 zł tytułem kosztów remontu lokalu mieszkalnego, w wysokości 376,00 zł tytułem raty składki ubezpieczenia OC samochodu marki V. (...) nr rej. (...), w wysokości 241,00 zł tytułem składki ubezpieczenia lokalu mieszkalnego opisanego, w wysokości 14078,30 zł tytułem czynszu w okresie lipiec 2015 – wrzesień 2019 r. Ponadto uczestnik postępowania domagał się rozliczenia spłaconych przez niego kredytów zaciągniętych w S. Bank (...) ( Spółka Akcyjna ) w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W. oraz w (...) Bank S.A. w W..

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. N. i R. T. zawarli związek małżeński w dniu 5 czerwca 1999 r. Przed zawarciem związku małżeński nie zawierali umów majątkowych ( bezsporne ).

W dniu 14 lipca 2015 r. R. T. i K. T. zawarli umowę majątkową małżeńską o ustanowieniu rozdzielności majątkowej ( umowa k. 8 – 9 ).

Prawomocnym wyrokiem z dnia 31 stycznia 2017 r. w sprawie I C 2539/15 Sąd Okręgowy w Płocku orzekł rozwód K. T. i R. T. z winy obojga małżonków. Wyrok uprawomocnił się dnia 7 grudnia 2017 r. ( akta sprawy I C 2539/15 Sądu Okręgowego w Płocku ).

K. T. obecnie nosi nazwisko N. ( bezsporne ).

K. N. i R. T. mają dwóch synów: pełnoletniego D. oraz małoletniego M.. R. T. spłaci alimenty na obu synów w łącznej wysokości 750,00 zł. Ponadto K. N. otrzymuje świadczenie 500+ na syna M. ( bezsporne ).

W skład majątku wspólnego K. N. i R. T. wchodzi:

17. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w C. przy ul. (...) o wartości 116000,00 zł;
  18. Kanapa 3 – osobowa o wartości 850,00 zł;
  19. Łóżko (...) o wartości 520,00 zł;
  20. Kanapa o wartości 300,00 zł;
  21. K. B. (...) o wartości 260,00 zł;
  22. Pralka (...) o wartości 880,00 zł;
  23. Lodówka (...) o wartości 330,00 zł;
  24. (...) kuchenne o wartości 600,00 zł;
  25. Suszarka (...) o wartości 70,00 zł;
  26. Maszynka do mięsa (...) o wartości 126,00 zł;
  27. Mikser (...) o wartości 70,00 zł;
  28. Meblościanka o wartości 150,00 zł;
  29. Komplet pościeli o łącznej wartości 167,00 zł;
  30. Ława (...) o wartości 80,00 zł;
  31. Wyposażenie kuchni ( naczynia, garnki, sztuce ) o łącznej wartości 306,00 zł;
  32. Samochód marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 4000,00 zł;
- tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 124709,00 zł;

( opinia biegłego sądowego w zakresie (...) k. 252 - 282, opinia biegłej sądowej w zakresie wyceny ruchomości mgr D. K. k. 305 - 316 , zgodne oświadczenia stron w zakresie wartości samochodu ).

W czasie trwania małżeństwa oboje małżonkowie pracowali; K. N. jako sprzedawca w sklepie spożywczym, jako konsultant telefoniczny w sieci O. oraz jako pracownik fizyczny, zaś R. T. jako magazynier, konwojent, pracownik pocztowy. K. N. miała okresy przerwy w pracy związane z narodzinami dzieci, kontynuowaniem nauki w szkole średniej oraz leczeniem związanym ze stanem zdrowia; w 2014 r. doznała wypadku przy pracy i uzyskała świadczenie rentowe z tego tytułu ( zeznania świadków M. R. k. 234 - 235, Z. R. k. 235, M. H. k. 235 - 236, T. T. (1) k. 236, zeznania wnioskodawczyni K. N. k. 150 - 151, 334, zeznania uczestnika postępowania R. T. k. 151 - 152, 334 - 335 ).

R. T. był właścicielem lokalu mieszkalnego w W.. Po zawarciu związku małżeńskiego zbył przedmiotowy lokal mieszkalny za kwotę 79000,00 zł. Z sumy uzyskanej ze sprzedaży lokalu w W. małżonkowie T. kwotę 52000,00 zł przeznaczyli na zakup spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w C. przy ul. (...). Wartość tego lokalu wynosi obecnie 116000,00 zł. Ponadto część środków pochodzących ze sprzedaży mieszkania przeznaczyli na remont kupionego mieszkania w C.. Wartość nakładów dokonanych na lokal wynosi 13000,00 zł ( opinia biegłego sądowego w zakresie (...) k. 252 - 282, zeznania świadków M. H. k. 235 - 236, T. T. (1) k. 236, M. T. k. 236, zeznania wnioskodawczyni K. N. k. 150 - 151, 334, zeznania uczestnika postępowania R. T. k. 151 - 152, 334 - 335 ).

K. N. wyprowadziła się ze wspólnie zajmowanego lokalu mieszkalnego pod koniec czerwca 2015 r. Po jej wyprowadzeniu się R. T. zmienił zamki w drzwiach i nie udostępnił jej kompletu kluczy. K. T. po czerwcu 2015 r. nie żądała dopuszczenia jej do współposiadania tego lokalu; nie domagała się również wydania jej kompletu kluczy ( bezsporne ).

K. N. po wyprowadzeniu się zabrała ze wspólnie zajmowanego mieszkania maszynkę do mięsa i mikser. Zabrała również część mebli tj. regał, biurko i komodę, stanowiące wyposażenie pokoju synów. Wartość zabranych mebli wynosi ( opinia biegłej sądowej w zakresie wyceny ruchomości mgr D. K. k. 305 - 316, zeznania wnioskodawczyni K. N. k. 150 - 151, 334, zeznania uczestnika postępowania R. T. k. 334 - 335 ).

Po wyprowadzeniu się K. N. ze wspólnie zajmowanego mieszkania, R. T. ponosił wszystkie koszty związane z utrzymaniem lokalu, w tym z tytułu czynszu. Łącznie w okresie od lipca 2015 r. do września 2019 r. uiszczył z tytułu czynszu na rzecz Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w C. kwotę 14078,30 zł, w tym 14 lipca 2015 r. 309,26 zł, 11 sierpnia 2015 r. - 321,04 zł, 11 października 2015 r. - 321,04 zł, 12. listopada 2015 r. - 288,93 zł, 11 grudnia 2015 r. - 288,04 zł, 10 stycznia 2016 r. - 286,54 zł, 13 marca 2016 r. - 243,52 zł, 10 kwietnia 2016 r. - 284,73 zł, 13 maja 2016 r. - 290,01 zł, 12 czerwca 2016 r. - 290,01 zł, 10 lipca 2016 r. - 290,01 zł, 12 sierpnia 2016 r. - 287,56 zł, 11 września 2016 r. - 291,06 zł, 13 października 2016 r. - 294,65 zł, 13 listopada 2016 r. - 291,06 zł, 12 grudnia 2016 r. - 291,06 zł, 11 stycznia 2017 r. - 291,06 zł, 12 lutego 2017 r. - 50,50 zł, 12 marca 2017 r. - 283,58 zł, 11 kwietnia 2017 r. - 312,09 zł, 12 maja 2017 r. - 312,09 zł, 11 czerwca 2017 r. - 312,09 zł, 10 lipca 2017 r. - 312,09 zł, 10 sierpnia 2017 r. - 324,27 zł, 10 września 2017 r. - 312,09 zł, 11 października 2017 r. - 312,48 zł, 13 listopada 2017 r. - 316,96 zł, 11 grudnia 2017 r. - 316,96 zł, 11 stycznia 2018 r. - 316,96 zł, 10 lutego 2018 r. - 142,37 zł, 12 marca 2018 r. - 332,31 zł, 11 kwietnia 2018 r. - 332,55 zł, 7 maja 2018 r. - 344,76 zł, 10 września 2018 r. - 332,55 zł, 10 października 2018 r. - 332,55 zł, 9 listopada 2018 r. - 332,55 zł, 9 grudnia 2018 r. - 333,34 zł, 10 stycznia 2019 r. - 347,34 zł, 9 lutego 2019 r. - 347,34 zł, 10 marca 2019 r. - 350,79 zł, 10 kwietnia 2019 r. - 350,79 zł, 12 maja 2019 r. - 350,79 zł, 9 czerwca 2019 r. - 350,79 zł, 10 lipca 2019 r. - 351,91 zł, 11 sierpnia 2019 r. - 351,91 zł, 11 września 2019 r. - 351,91 zł. (...) w C. przyznała zwrot nadpłaty z tytułu CO za 2015 r. w wysokości 327,75 zł, zaliczony na poczet czynszu za luty 2016 r., za 2016 r. w wysokości 244,26 zł, zaliczony na poczet czynszu za luty 2017 r. oraz za 2017 r. w wysokości 195,19 zł, zaliczony na poczet czynszu za luty 2018 r. Ponadto R. T. zapłacił składkę ubezpieczenia mieszkania w (...) S.A. w wysokości 119,00 zł w dniu 16 grudnia 2015 r. oraz 122,00 zł w dniu 12 grudnia 2016 r. ( dowody wpłat k. 98 - 120, 121, 138, 139, 292 - 285, 331 - 332, zaświadczenie (...) w C. k. 122, 155 ).

R. T. w dniu 20 lutego 2018 r. uiszczył składkę ubezpieczenia samochodu marki V. (...) nr rej. (...) w kwocie 376,00 zł ( polisa k. 124, dowód wpłaty k. 123 ).

W dniu 14 kwietnia 2014 r. małż. T. kupili pralkę Samsung. Na jej zakup zaciągnęli kredyt w S. Bank (...) ( Spółka Akcyjna ) w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W.. W okresie od dnia 10 sierpnia 2015 r. do dnia 12 grudnia 2016 r. R. T. na poczet spłaty tego kredytu uiszczył łącznie kwotę 1604,64 zł, w tym w dniach 10 sierpnia 2015 r., 10 września 2015 r., 11 października 2015 r., 12 listopada 2015 r., 11 grudnia 2015 r., 10 stycznia 2016 r., 10 lutego 2016 r., 13 marca 2016 r., 10 kwietnia 2016 r., 13 maja 2016 r., 12 czerwca 2016 r., 10 lipca 2016 r., 12 sierpnia 2016 r., 11 września 2016 r., 13 października 2016 r. raty po 94,42 zł każda, w dniu 13 listopada 2016 r. - 94,00 zł oraz w dniu 12 grudnia 2016 r. - ratę w wysokości 94,43 zł ( umowa kredytu k. 89, dowody wpłaty k. 98 - 110 ).

Ponadto R. T. w dniu 3 lipca 2014 r. zaciągnął w (...) Bank S.A. w W. kredyt konsumpcyjny bez zgody K. T.. Raty kredytu wynosiły po 214,84 zł. Pierwsza rata płatna była w terminie do dnia 14 sierpnia 2014 r. w Okresie do dnia 14 lipca 2015 r. R. T. spłacił dwanaście rat tj. łącznie 2578,08 zł ( umowa k. 80 - 86, harmonogram spłat k. 78 ).

Pomiędzy K. N. a R. T. doszło do nieporozumienia w zakresie usług telewizji (...). K. N. podpisała z (...) umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych ( telewizja, internet, telefon ) w dniu 6 marca 2015 r. W sierpniu 2015 r. R. T. wydał jej router. a sam podpisał inną umowę z tym samym operatorem. Każde z nich płaciło należności wynikające z zawartej przez nich umowy. K. N. obawiała się zapłaty kary umownej w przypadku rozwiązania umowy przed terminem na jaki została zawarta ( dowody wpłat k. 170, 198 - 218, zeznania wnioskodawczyni K. N. k. 150 - 151, 334, zeznania uczestnika postępowania R. T. k. 151 - 152, 334 - 335 ).

Obecnie K. N. zamieszkuje wraz z synami i partnerem w Ł.. K. N. otrzymuje rentę w wysokości około 720 złotych netto. Jej partner prowadzi działalność gospodarczą – firma budowlana. Wynajmują mieszkanie; łącznie koszty utrzymania mieszkania, w tym czynsz, wynoszą około 1800 złotych miesięcznie ( zeznania wnioskodawczyni K. N. k. 150 - 151, 334 ).

R. T. zamieszkuje obecnie z partnerką i jej małoletnią córką. R. T. pracuje w hurtowni jako magazynier, ponadto prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług transportowych; ma jeden samochód ciężarowy. Jego łączny dochód wynosi około 2400 złotych netto. Ponośi koszty utrzymania zajmowanego lokalu mieszkalnego ( zeznania uczestnika postępowania R. T. k. 151 - 152, 334 - 335 ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt sprawy o rozwód I C 2539/15 Sądu Okręgowego w Płocku, zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności: dowodów wpłaty ( k. 98 - 120, 121, 123, 138, 139, 170, 198 - 218, 292 - 285, 331 - 332, ), zaświadczeń (...) w C. ( k. 122, 155 ), polisy ( k. 124 ), umowy ( k. 80 - 86 ), harmonogramu spłat ( k. 78 ),

opinii biegłego sądowego w zakresie wycen nieruchomości mgr inż. J. J. ( k. 252 - 282 ), opinia biegłej sądowej w zakresie wyceny ruchomości mgr D. K. ( k. 305 - 316 ), zeznań świadków J. N. ( k. 233 - 234 ), M. R. ( k. 234 - 235 ), Z. R. ( k. 235 ), M. H. ( k.235 - 236 ), T. T. (1) ( k. 236 ), M. T. ( k. 236 ) oraz zeznań wnioskodawczyni K. N. ( k. 150 - 151, 334 ) i uczestnika postępowania R. T. ( k. 151 - 152, 334 - 335 ).

Powyższe dowody są – w ocenie Sądu – w pełni wiarygodne, choć niewątpliwie różnią się co do okoliczności dotyczących charakteru umowy kredytu zaciągniętego przez uczestnika postępowania R. T. w (...) Bank S.A. w W. w dniu 3 lipca 2014 r. Niewątpliwie, kredyt konsumpcyjny ( gotówkowy ) został przez uczestnika postępowania zaciągnięty bez zgody wnioskodawczyni, zaś jego spłata w okresie do ustanowienia przez strony rozdzielenia majątkowej była przez niego dokonywana ze środków pochodzących z majątku wspólnego. Brak jest natomiast dowodów, potwierdzających stanowisko uczestnika postępowania, że kredyt został zużyty na potrzeby rodziny. Nawet gdyby istotnie przyjąć, że część kredytu została przeznaczona przez uczestnika postępowania na wspólne spędzenie wakacji latem 2014 r., to i tak spoczywa na nim obowiązek wykazania jaka konkretnie część otrzymanego kredytu została przeznaczona na ten cel.

Podkreślić należy, że strony były zgodne co do pochodzenia środków finansowych przeznaczonych na zakup wspólnego mieszkania, jak też na koszty jego remontu. Obecną wartość lokalu mieszkalnego oraz wartość nakładów Sąd ustalił zgodnie z opinią biegłego sądowego w zakresie wyceny nieruchomości mgr inż. J. J., której żadna ze stron postępowania nie kwestionowała. Podobnie, strony w znacznej części zgodnie ustalił skład majątku wspólnego w zakresie ruchomości. Nie kwestionowały również opinii biegłej sądowej w zakresie wyceny ruchomości mgr D. K.. Wartość samochodu Sąd ustalił na podstawie zgodnego oświadczenia stron, mając na uwadze, że taką wartość wskazała wnioskodawczyni we wniosku inicjującym postępowanie, zaś uczestnik postępowania, kwestionujący wartość innych wskazanych ruchomości, nie sprzeciwił się wskazaniu wartości pojazdu na kwotę 4000,00 zł.

Sąd wyłączył ze składu majątku wspólnego meble stanowiące wyposażenie pokoju synów tj. regał, biurko i komodę o łącznej wartości 850,00 zł, uznając że z tego tytułu nie wchodzi do majątku wspólnego, a stanowią własność synów stron.

Wartość nakładów poniesionych przez strony, a zgłoszonych w toku niniejszego postępowania Sąd ustalił - przede wszystkim - na podstawie przedstawionych przez strony dowodów wpłat, jak również zaświadczeń (...) w C., polisy oraz umów kredytowych.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że z dniem 14 lipca 2015 r. ustała małżeńska wspólność ustawowa pomiędzy wnioskodawczynią K. N. a uczestnikiem postępowania R. T..

Należy wskazać, że zgodnie z art. 43 § 1 kpc oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności ustawowej nie został w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym uregulowany w sposób samodzielny. Stosownie bowiem do art. 46 kro w sprawach nie unormowanych w artykułach poprzedzających, do podziału majątku, który był objęty wspólnością ustawową, stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku. Przepis ten nakazuje zatem do podziału majątku wspólnego odpowiednie stosowanie przepisów o dziale spadku tzn. przede wszystkim art. 1035, 1037 – 1046 kc. Przepisy te również nie regulują kwestii działu spadku w sposób wyczerpujący i samodzielny, lecz odsyłają co do kwestii w nich nie uregulowanych do przepisów o zniesienie współwłasności w częściach ułamkowych tzn. art. 210 kc i nast.

Zgodnie zatem z art. 1038 § 1 kc w zw. z art. 46 kro sądowy podział majątku wspólnego powinien obejmować cały majątek wspólny. Jednakże z ważnych powodów może być ograniczony do części spadku.

Podobne odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów o dziale spadku oraz zniesieniu współwłasności zawierają przepisy kodeksu postępowania cywilnego, gdyż art. 567 § 3 kpc nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów o dziale spadku, a więc art. 680 kpc i nast., które z kolei – w art. 688 kpc – odsyłają do odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących zniesienia współwłasności, a w szczególności art. 618 § 2 i 3.

W związku z powyższym Sąd – stosownie do art. 682 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc dokonał ustaleń w zakresie obecnej sytuacji rodzinnej i majątkowej wnioskodawczyni K. N. i uczestnika postępowania R. T.. Jednocześnie Sąd ustalił w pkt I postanowienia skład i wartość majątku wspólnego podlegającego podziałowi ( art. 684 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc ).

Z tych względów Sąd ustalił wartość majątku wspólnego na łączną kwotę 124709,00 zł, zaś wartość udziałów przysługujących, co do zasady, wnioskodawczyni K. N. i uczestnikowi postępowania R. T. na kwoty po 62354,50 zł.

Jednocześnie Sąd oddalił żądanie uczestnika postępowania R. T. ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym.

Jak wskazano powyżej, oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Jednakże – stosownie do art. 43 § 2 kro - z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać, ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w którym każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku. Warunkiem zatem ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym jest łączne spełnienie dwóch przesłanek: 1 ) istnienie ważnych powodów oraz 2 ) przyczynienie się małżonków do powstania majątku wspólnego w różnym stopniu.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego w okresie obowiązków utrzymywania rodziny spoczywał przede wszystkim na uczestniku postępowania R. T., który pracował jako magazynier, konwojent, pracownik poczty. Wnioskodawczyni K. N. pracowała okresowo jako sprzedawca w sklepie spożywczym, konsultant telefoniczny w sieci O. oraz pracownik fizyczny. W tym czasie kontynuowała naukę, urodziła dzieci i zajmowała się również ich wychowywaniem. W 2014 r. doznała wypadku przy pracy i otrzymała z tego tytułu rentę. Z uwagi na charakter wykonywanych prac zapewne to uczestnik postępowania R. T. uzyskiwał w okresie trwania małżeństwa stałe i być może wyższe dochody w związku z wykonywaniem pracy zawodowej, jednakże w tym czasie K. N. zajmowała się wychowaniem wspólnych dzieci, pracą

w gospodarstwie domowym oraz kontynuowaniem nauki. Przyznać należy, że istotny składnik majątku wspólnego stron tj. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego, małżonkowie T. uzyskali wskutek woli uczestnika postępowania R. T. o przeznaczeniu własnych środków finansowych na zakup lokalu mieszkalnego do majątku wspólnego. Okoliczność ta podlega jednak uwzględnieniu zgodnie z wnioskiem uczestnika postępowania R. T. jako jego nakład z majątku osobistego na majątek wspólny.

Podkreślić należy, że zgodnie z powszechnie przyjętym w orzecznictwie Sądu Najwyższego poglądem, który Sąd w całości podziela, ważne powody w rozumieniu art. 43 § 2 kro nie zachodzą w każdym wypadku faktycznej nierówności przyczyniania się małżonków do powstania majątku wspólnego, lecz wówczas, gdy małżonek, przeciwko któremu zostało skierowane żądanie ustalenia nierównych udziałów, w sposób rażący lub uporczywy nie przyczyniał się do powstania majątku wspólnego stosownie do posiadanych sił i możliwości zarobkowych. W konsekwencji przy ocenie istnienia „ważnych powodów” w rozumieniu art. 43 kro należy mieć na względzie całokształt postępowania małżonków w czasie trwania wspólności majątkowej w zakresie wykonywania ciężących na nich obowiązków względem rodziny, którą przez swój związek założyli ( postanowienie Sądu Najwyższego z 30 listopada 1972 r. III CRN 235/72, postanowienie Sądu Najwyższego z 26 listopada 1973 r. III CRN 227/73, postanowienie Sądu Najwyższego z 5 października 1974 r. w sprawie II CRN 190/74 ).

W ocenie Sądu, uczestnik postępowania R. T. nie wykazał, że wnioskodawczyni K. N. nie przyczyniała się do powstania majątku wspólnego. Podkreślić należy, że chodzi tu przede wszystkim o starania małżonków do powstania majątku wspólnego.

Dodatkowo wskazać należy, że uczestnik postępowania wniósł o ustalenie nierównych udziałów w majątku wspólnym w proporcji 75 % ( dla niego ) do 25 % ( dla niej ). Nie wyjaśnił natomiast, z jakich przyczyn proponuje takie ustalenie stosunku udziałów w majątku wspólnym.

Sąd dokonał podziału majątku wspólnego przez jego podział w naturze na części odpowiadające wartości udziałów, przy uwzględnieniu wniosków stron. Sąd miał na uwadze treść art. 623 kpc, zgodnie z którym sąd uwzględnia wszelkie okoliczności zgodnie z interesem społeczno – gospodarczym. Różnice wartości wyrównuje się przez dopłaty pieniężne. Sąd miał na uwadze, że znaczna część ruchomości od czerwca 2015 r. znajduje się w wyłącznym posiadaniu uczestnika postępowania R. T., a zatem to uczestnik postępowania miał wpływ na ich stan i stopień zużycia.

W związku z powyższym Sąd przyznał na rzecz wnioskodawczyni K. N. znajdujące się w jej posiadaniu mikser i maszynkę do mięsa o łącznej wartości 196,00 zł, zaś pozostałe ruchomości tj.:

- kanapę 3 – osobowa o wartości 850,00 zł;
- łóżko (...) o wartości 520,00 zł;
- kanapę o wartości 300,00 zł;
- komodę B. (...) o wartości 260,00 zł;
- pralkę (...) o wartości 880,00 zł;
- lodówkę (...) o wartości 330,00 zł;
- meble kuchenne o wartości 600,00 zł;
- suszarkę (...) o wartości 70,00 zł;
- meblościankę o wartości 150,00 zł;
- komplety pościeli o łącznej wartości 167,00 zł;



-ławę (...) o wartości 80,00 zł;

-wyposażenie kuchni ( naczynia, garnki, sztućce ) o łącznej wartości 306,00 zł;

-samochód marki V. (...) nr rej. (...) o wartości 4000,00 zł

oraz spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w C. przy ul. (...) o wartości 116000,00 zł.

Uznać zatem należy, że wnioskodawczyni K. N. przysługuje – co do zasady – dopłata do wartości udziału w majątku wspólnym w wysokości 62158,50 zł. Sąd odroczył uczestnikowi postępowania R. T. termin płatności powyższej należności na okres sześciu miesięcy. Sąd odraczając termin płatności dopłaty należnej wnioskodawczyni miał na uwadze, że wprawdzie dochody uczestnika postępowania R. T. nie są wysokie, jednakże sam deklarował taki sposób podziału majątku wspólnego, choć - jak wskazano powyżej - przy uwzględnieniu innych proporcji udziału stron w majątku wspólnym.

Zdaniem Sądu, problem orzeczonej dopłaty należy rozpatrywać również w kontekście poniesionych przez strony nakładów z ich majątków osobistych na majątek wspólny. Zgodnie bowiem z art. 45 § 1 kro każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. Stosownie zaś do § 3 cyt. artykułu, przepisy powyższe stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy dług jednego z małżonków został zaspokojony z majątku wspólnego.

Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z dnia 26 czerwca 2015 r. w sprawie I ACa 1676/14, rozliczenie wydatków, nakładów i innych świadczeń z majątku wspólnego na rzecz majątku odrębnego lub odwrotnie, a także rozliczenie długów jednego z małżonków zaspokojonych z majątku wspólnego następuje w postępowaniu nieprocesowym wówczas, gdy toczy się postępowanie o podział majątku wspólnego po ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej, przewidziane w przepisach art. 567 kpc. Sąd Najwyższy w swoich orzeczeniach dopuszcza możliwość przeprowadzenia takiego rozliczenia, wskazując, że roszczenie każdego z małżonków o zwrot nakładów i wydatków z majątku osobistego na majątek wspólny nie wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków, a sąd orzeka o tym zwrocie wyłącznie na wniosek, a nie z urzędu ( postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 października 1997 r. w sprawie II CKN 395/97, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 1970 r. w sprawie III CRN 527/69 ).

Sąd ustalił zatem, że uczestnik postępowania R. T. poniósł nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny ( spłaty długów ) w łącznej wysokości 81299,94 zł, w tym:

1. w wysokości 52000,00 zł tytułem ceny nabycia prawa do lokalu mieszkalnego, co stanowiło 100 % jego wartości w dacie zawarcia umowy;
2. w wysokości 13000,00 zł tytułem kosztów remontu lokalu mieszkalnego;
3. w wysokości 1604,64 zł tytułem spłaty kredytu z dnia 14 kwietnia 2014 r. zaciągniętego w S. Bank (...) ( Spółka Akcyjna ) w P. Oddział w Polsce z siedzibą w W. w okresie dnia 10 sierpnia 2015 r. do dnia 12 grudnia 2016 r.;
4. w wysokości 376,00 zł tytułem raty składki ubezpieczenia OC samochodu marki V. (...) nr rej. (...) w okresie 21 lutego 2018 r. – 20 lutego 2019 r.;
5. w wysokości 241,00 zł tytułem składki ubezpieczenia lokalu mieszkalnego w latach 2016 - 2017;
6. w wysokości 14078,30 zł tytułem czynszu w okresie lipiec 2015 – wrzesień 2019 r.

Sąd zasądził od wnioskodawczyni K. N. na rzecz uczestnika postępowania R. T. tytułem zwrotu połowy tych nakładów kwotę 40649,97 zł.

Odnosząc się szczegółowo do kwestii nakładu poniesionego przez uczestnika postępowania R. T. z majątku osobistego na majątek wspólny w postaci uiszczenia ceny zakupu spółdzielczego własnościowego lokalu mieszkalnego, Sąd miał na uwadze, że zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem, przepis art. 45 kro ma zastosowanie w przypadku wniesienia wkładu z majątku odrębnego małżonka do spółdzielni mieszkaniowej, jeżeli prawo spółdzielcze otrzymane w zamian za wniesienie wkładu weszło do majątku wspólnego ( uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 1986 r. w sprawie III CZP 71/85 ). Dla ustalenia wartości nakładu należy ustalić wartość prawa spółdzielczego, a następnie określić, jaką część wkładu stanowiła wpłata z majątku odrębnego; jeżeli w całości pokryła wkład, to wartość nakładu jest równa wartości spółdzielczego prawa do lokalu ( uchwała Sądu Najwyższego z dnia 5 października 1990 r. w sprawie III CZP 55/90 ). W ocenie Sądu, tak ustalona zasada ma zastosowanie również w sytuacji, gdy nabycie prawa do lokalu mieszkalnego wchodzącego w skład zasobów mieszkaniowych spółdzielni ( spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego ) następuje na rynku wtórnym.

W niniejszej sprawie uczestnik postępowania R. T. dysponował majątkiem przed zawarciem związku małżeńskiego. Środki na zakup lokalu mieszkalnego w C. i jego remont pochodziły ze środków ze sprzedaży lokalu mieszkalnego w W., stanowiącego majątek osobisty uczestnika postępowania. Porównanie sum wpłaconych przez uczestnika postępowania R. T. z majątku osobistego do kwoty wydatkowanej na zakup lokalu mieszkalnego w C. pozwoliło na ustalenie, że lokal został kupiony w całości za środki pochodzące z majątku osobistego uczestnika postępowania R. T. i tym samym wartość jego nakładu jest równa wartości lokalu z daty jego nabycia. Okoliczność pokrycia ceny nabycia lokalu mieszkalnego w C. oraz kosztów jego remontu ze środków pochodzących z majątku osobistego R. T. nie była kwestionowana przez wnioskodawczynię K. T..

Sąd ustalił ponadto, że wnioskodawczyni K. N. i uczestnik postępowania R. T. dokonali w okresie od dnia 14 sierpnia 2014 r. ( termin płatności pierwszej raty kredytu ) do dnia 14 lipca 2015 r. tj. do dnia ustanowienia rozdzielnosci majątkowej, spłaty długu R. T. na rzecz (...) Bank S.A. w W. wynikającego z zawartej przez uczestnika postępowania umowy kredytu z dnia 3 lipca 2014 r. Jak wskazano powyżej, uczestnik postępowania R. T. zaciągnął powyższy dług bez wiedzy i zgody wnioskodawczyni K. N.. Uczestnik postępowania R. T. nie wykazał również, do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc, że kredyt ten został zużyty na potrzeby rodziny. W okresie tym uczestnik postępowania R. T. spłacił 12 rat po 214,84 zł tj. łącznie 2578,08 zł. Uznać zatem należy, że jest zobowiązany do zapłaty na rzecz wnioskodawczyni K. N. z tego tytułu połowę tejże kwoty tj. 1289,04 zł. Brak jest natomiast jakichkolwiek podstaw prawnych do obciążenia wnioskodawczyni K. N. zwrotem na jego rzecz połowy wartości spłaconych przez niego po ustanowieniu rozdzielnosci majątkowej rat tegoż kredytu.

Odnosząc się do kwestii rozliczenia kosztów czynszu w okresie od lipca 2015 do września 2019 r., wskazać należy, że nie ma znaczenia podnoszona przez wnioskodawczynię kwestia niezamieszkiwania przez nią w przedmiotowym lokalu, bezspornym jest bowiem, że dysponowała tytułem prawnym do tego lokalu. Wyprowadziła się z niego dobrowolnie i nie podjęła czynności w kierunku ponownego w nim zamieszkania. W przypadku osób posiadających tytuł prawny do spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego, niezamieszkiwanie w lokalu, nie wyłącza obowiązku takiej osoby do ponoszenia opłat. Czy innym jest natomiast kwestia ponoszenia kosztów mediów, np. wody, gazu, energii elektrycznej, a zatem takich których wysokość uzależniona jest od wielkości ich zużycia; zwrotu rozliczenia tych należności uczestnik postępowania R. T. jednak się nie domaga. Bezspornym jest, że przedmiotowy lokal mieszkalny wchodzi w skład zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w C.. Zgodnie z art. 4 ust. 1 – 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych, członkowie spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze prawa do lokali, osoby niebędące członkami spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze własnościowe prawa do lokali oraz członkowie spółdzielni będący właścicielami lokali są obowiązani uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości w częściach przypadających na ich lokale, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości stanowiących mienie spółdzielni przez uiszczanie opłat zgodnie z postanowieniami statutu lub uiszczanie opłat na takich samych zasadach, jak członkowie spółdzielni.

Termin zapłaty powyższych należności Sąd odroczył zarówno wnioskodawczyni K. N., jak i uczestnikowi postępowania R. T., na okres sześciu miesięcy, podobnie jak termin płatności należnej wnioskodawczyni K. N. dopłaty z tytułu podziału majątku wspólnego. Oczywistym jest, że każda ze zobowiązanych stron, może potrącić swoją wierzytelność do wysokości wierzytelności niższej stosownie do art. 498 kc.

Sąd nie uwzględnił co do wniosku K. N. o zasądzenie na jej rzecz od uczestnika postępowania R. T. wynagrodzenia za korzystanie ze wspólnego prawa przez uczestnika postępowania, czego konsekwencją jest oddalenie wniosku w zakresie dopuszczenia dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu wartości czynszów dzierżawnych. Podkreślenia wymaga, że nawet złożenie wniosku dowodowego w tym zakresie nie zwalnia strony od sprecyzowania kwotowo wniosku w tym zakresie tj. wskazania kwoty jakiej domaga się z tego tytułu, jeszcze przed przeprowadzeniem wnioskowanego dowodu. W postanowieniu z dnia 7 stycznia 2009 r. Sąd Najwyższy ( II CSK 390/08 ) wskazał, że za podstawę rozliczenia pożytków nie sposób przyjąć pożytków potencjalnych (możliwych do uzyskania w świetle opinii biegłego), lecz jedynie pożytki rzeczywiste ( realnie uzyskane ).

Wnioskodawczyni swoje roszczenie wywodzi z naruszenia przez uczestnika postępowania R. T. prawa wynikającego z art. 206 kc, polegającego na tym, że każdy ze współwłaścicieli jest uprawniony do współposiadania rzeczy wspólnej oraz do korzystania z niej w takim zakresie, jaki daje się pogodzić ze współposiadaniem i korzystaniem z rzeczy przez pozostałych współwłaścicieli. W uchwale w składzie 7 sędziów Sąd Najwyższy wskazał, że współwłaściciel może domagać się od pozostałych współwłaścicieli, korzystających z rzeczy wspólnej z naruszeniem art. 206 kc w sposób wyłączający jego współposiadanie, wynagrodzenia za korzystanie z tej rzeczy na podstawie art. 224 § 2 lub art. 225 kc ( uchwała ( 7 ) Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2013 r. w sprawie III CZP 88/12 ). Warunkiem zatem uwzględnienia żądania jest wykazanie, że współwłaściciel posiadający rzecz na wyłączność naruszył swoim działaniem uprawnienia innych współwłaścicieli do współposiadania rzeczy.

W ocenie Sądu, taka sytuacja w niniejszej sprawie nie nastąpiła. Wnioskodawczyni K. N. opuściła wspólnie zajmowany lokal mieszkalny dobrowolnie i nie zamierzała do niego powrócić. Niewątpliwie, uczestnik postępowania R. T. w niedługim czasie po jej wyprowadzeniu się wymienił zamki w drzwiach i nie udostępnił jej kompletu kluczy po wymianie zamków. Braku swobodnego dostępu do lokalu nie można jednak utożsamiać ze współposiadaniem lokalu, oznaczającym pobyt w lokalu noszący cechy trwałości z zamiarem stałego w nim przebywania. Okoliczność, że od lipca 2015 r. uczestnik postępowania R. T. miał możliwość wyłącznego korzystania z lokalu mieszkalnego wskutek działań wnioskodawczyni K. N., nie oznacza, że odniósł z tego wymierną w sensie materialnym korzyść. Wnioskodawczyni K. N. w terminie około miesiąca od wyprowadzenia się ze wspólnie zajmowanego mieszkania, zamieszkała w innej miejscowości wraz z partnerem i nie domagała się w żaden sposób dopuszczenia jej do współposiadania tego lokalu.

Sąd podziela pogląd wyrażony w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 27 kwietnia 2001 r. wydanym w sprawie III CKN 21/99, w którym wskazano, że z przepisów kodeksu cywilnego regulujących współwłasność nie wynika, aby współwłaściciel miał uprawnienie do korzystania tylko z takiej części wspólnej rzeczy, która odpowiada wielkości jego udziału. W uzasadnieniu tego wyroku Sąd Najwyższy podkreślił, że ta okoliczność wyklucza zasadność dochodzenia przez jednego współwłaściciela od innego współwłaściciela roszczenia o zwrot bezpodstawnego wzbogacenia ( lub jakiegoś innego roszczenia ) opartego na twierdzeniu, że korzystał on z wspólnej rzeczy w zakresie przewyższającym przysługujący mu udział we współwłasności. Podobnie w postanowieniu z dnia 6 listopada 2015 r. wydanym w sprawie II CSK 774/14 Sąd Najwyższy wskazał, że z faktu posiadania rzeczy przez współwłaściciela wynika jedynie, iż korzysta on z tej rzeczy zgodnie z przysługującym mu prawem. Niewykonywanie prawa posiadania przez innego współwłaściciela nie uprawnia do wniosku, że współwłaściciel posiadający przejął rzecz w samoistne posiadanie w zakresie jego uprawnień.

Sąd obciążył strony kosztami postępowania w równym stosunku stosownie do art. 520 § 1 kpc, mając na uwadze, że wnioskodawczyni została zwolniona od opłaty sądowej ponad kwotę 300,00 zł, a nadto złożyła wniosek o nieobciążanie jej kosztami postępowania, który Sąd uwzględnił.

Sąd nakazał zatem ściąganie od uczestnika postępowania na rzecz Skarbu Państwa połowy opłaty sądowej tj. 500,00 zł.

Jednocześnie Sąd, stosownie do art. 83 ust. 2 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazał ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od uczestnika postępowania R. T. kwotę 1837,15 zł tytułem zwrotu połowy kosztów opinii biegłych sądowych, poniesionych tymczasowo z sum budżetowych, orzeczonych prawomocnymi postanowieniami z dnia 30 listopada 2018 r. oraz 11 marca 2019 r.

W pozostałym zakresie Sąd zniósł koszty postępowania pomiędzy stronami, w szczególności w zakresie kosztów zastępstwa procesowego.