

Sygn. akt I Ns 209/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Daniel Mychliński

Protokolant – starszy sekretarz sądowy Jolanta Dziki

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 9 grudnia 2015 r. w Ciechanowie

sprawy z wniosku (...) Banku S.A. we W.

z udziałem J. M. (1), E. R. i G. M.

o stwierdzenie nabycia spadku po B. M.

I. stwierdza, że spadek po B. M. z domu F., córce S. i J. M. (2) z domu G., zmarłej dnia 7 lutego 2010 r. w C., ostatnio stale zamieszkałej w R., na podstawie ustawy nabyli: mąż J. M. (1), córka E. R. i syn G. M. po 1/3 (jednej trzeciej) części każde z nich;

II. zasądza solidarnie od uczestników postępowania J. M. (1), E. R. i G. M. na rzecz wnioskodawcy (...) Banku S.A. we W. kwotę 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania;

III. w pozostałym zakresie pozostawia strony przy poniesionych kosztach postępowania, związanych ze swym udziałem w sprawie.

Sygn. akt I Ns 209/15

## UZASADNIENIE

(...) Bank S.A. we W. wystąpił z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku po zmarłej w dniu 7 lutego 2010 r. B. M., wskazując iż zmarła jest jego dłużniczą, z tytułu nie spłaconego kredytu. Jako spadkobiercę B. M., a jednocześnie uczestnika postępowania wskazał jej męża – J. M. (1).

Postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2015 r., Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze uczestników postępowania G. M. i E. R..

Uczestnik postępowania J. M. (1) nie sprzeciwiał się uwzględnieniu wniosku.

Uczestnicy postępowania G. M. i E. R. również co do zasady wnioskowi się nie sprzeciwili. Wnieśli jednak, aby w całości spadek nabył mąż spadkodawczyni J. M. (1).

Sąd ustalił, co następuje:

B. M. z domu F., córka S. i J. M. (2) z domu G., zmarła dnia 7 lutego 2010 r. w C.. Przed śmiercią na stałe zamieszkiwała w R. gm. C..

(dowód: odpis skrócony aktu zgonu B. M. **k. 20**)

Zmarła B. M. pozostawiła męża J. M. (1) oraz dwoje dzieci – syna G. M. i córkę E. R.. Zmarła nie sporządziła testamentu. Żadne ze spadkobierców nie składało oświadczenia o przyjęciu lub odrzuceniu spadku.

(dowód: odpis skrócony aktu zgonu B. M. **k. 20**, odpis skrócony aktu urodzenia G. M. **k. 62**, odpis skrócony aktu małżeństwa E. R. **k. 63** oraz zapewnienia spadkowe **k. 28 i k. 57-58**)

W dniu 1 września 2008 r., (...) Bank S.A. we W. udzielił B. M. kredytu konsolidacyjnego w wysokości 12.088,03 zł, który miał zostać spłacony w 84 ratach, do dnia 1 września 2015 r.

(dowód: umowa kredytu (...) **k. 11-16**)

Kredyt nie został w całości spłacony.

(bezsporne)

Powyższy stan faktyczny, ustalono w oparciu o powołane wyżej dowody. Sąd nie znalazł podstaw, by zakwestionować dołączone do akt sprawy odpisy skrócone aktów stanu cywilnego oraz umowę kredytową. Prawdziwości lub rzetelności tych dokumentów uczestnicy postępowania nie kwestionowali. Porządek dziedziczenia potwierdzili w zapewnieniach spadkowych. Nie negowali też tego, że B. M. była dłużniczką wnioskodawcy z racji zaciągniętego kredytu.

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 926 § 1 KC, powołanie do spadku wynika z ustawy albo z testamentu. Dziedziczenie ustawowe co do całości spadku – stosownie do § 2 tego artykułu – następuje wtedy, gdy spadkodawca nie powołał spadkobiercy albo gdy żadna z osób, które powołał, nie chce lub nie może być spadkobiercą.

Zmarła B. M. nie sporządziła testamentu. Dlatego też w niniejszej sprawie kwestię dziedziczenia reguluje ustawa – kodeks cywilny.

Zgodnie z art. 931 § 1 KC, w pierwszej kolejności powołane są z ustawy do spadku dzieci spadkodawcy oraz jego małżonek, którzy dziedziczą w częściach równych. Jednakże część przypadająca małżonkowi nie może być mniejsza niż jedna czwarta całości spadku.

Zmarła B. M. w chwili śmierci pozostawała w związku małżeńskim. Jej mężem był J. M. (1). Spadkodawczyni miała również dwoje dzieci, tj. syna G. M. i córkę E. R.. Sąd stwierdził zatem – w oparciu o powołany wyżej przepis – nabycie spadku po B. M. przez jej męża J. M. (1), syna G. M. i córkę E. R.. Ustalił jednocześnie, że ich udziały spadkowe są równe i wynoszą po 1/3 części.

Interes prawny (...) Banku S.A. we W. w zgłoszeniu żądania stwierdzenia nabycia spadku po B. M. wynika z tego, że była on wierzycielem zmarłej B. M.. Uwzględniając to, że interes prawny w toku postępowania nieprocesowego ma każdy, czyich praw dotyczy wynik sprawy, to niewątpliwie wierzyciel zmarłej osoby ma prawo wystąpić z wnioskiem o stwierdzenie nabycia spadku po tej osobie, gdyż ma interes prawny w ustaleniu następstwa po spadkodawcy.

Mając na uwadze porządek dziedziczenia ustalony w niniejszej sprawie, a co za tym fakt, że postępowanie to zainicjowała osoba nie będąca spadkobiercą B. M., Sąd co do części kosztów tego postępowania uwzględnił przepis art. 520 § 2 KPC. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnicy postępowania są w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania lub interesy ich są sprzeczne, sąd może stosunkowo rozdzielić obowiązek zwrotu kosztów lub włożyć go na jednego z uczestników w całości. Biorąc pod uwagę, iż to wnioskodawca poniósł koszty związane z uiszczeniem opłaty sądowej od wniosku (50 zł), a zapadłe w niniejszej sprawie postanowienie rozstrzyga na korzyść uczestników postępowania porządek dziedziczenia po B. M., to kosztami tej opłaty sądowej od wniosku należało

obciążyć uczestników postępowania, będących jednocześnie spadkobiercami B. M.. Występując bowiem do Sądu z tożsamym wnioskiem, opłatę tę spadkobiercy musieliby ponieść.

W związku z tym, Sąd zasądził na rzecz wnioskodawcy solidarnie od uczestników postępowania kwotę 50,00 zł.

W zakresie pozostałych kosztów, Sąd kierował się dyspozycją art. 520 § 1 KPC, pozostawiając strony, przy poniesionych kosztach postępowania związanych ze swym udziałem w sprawie. Sąd miał tu na uwadze przede wszystkim koszty zastępstwa procesowego związane z działaniem profesjonalnego pełnomocnika po stronie wnioskodawcy oraz koszty stawiennictwa na rozprawie i udziału w niej uczestników postępowania.

Każdy uczestnik postępowania nieprocesowego ponosi koszty związane ze swym udziałem w sprawie. W postępowaniu nieprocesowym nie ma bowiem „pojedyńku” dwóch przeciwstawnych sobie stron. Ustawodawca zakłada, że w zasadzie wszyscy uczestnicy tego postępowania są w tym samym stopniu zainteresowani jego wynikiem, a orzeczenie sądu udziela ochrony prawnej każdemu uczestnikowi postępowania. Zasada ta wprost odnosi się przede wszystkim do kosztów zastępstwa procesowego i kosztów dojazdów do Sądu. Te koszty – w ocenie Sądu – nie mogą podlegać wzajemnemu rozliczeniu (zwrotowi). Trzeba bowiem wyraźnie podkreślić, że mimo ustalenia kręgu spadkobierców jedynie spośród uczestników postępowania, to (...) Bank S.A. na równi z tymi uczestnikami postępowania był zainteresowany wynikiem tego postępowania. Tym samym wszystkie te koszty, które nie łączyły się ściśle z wykazaniem porządku dziedziczenia po B. M., winny być pozostawione przy stronach tego postępowania.

Mając powyższe na uwadze należało orzec, jak w postanowieniu.