

Sygn. akt I Ns 353/14

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant Ewelina Goryszewska

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z wniosku S. D.

z udziałem M. D.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni S. D. i uczestnika postępowania M. D. wchodzi:

1. zabudowana nieruchomość położona w K. gmina C., stanowiąca działkę oznaczoną numerem (...) o powierzchni (...) ha, dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...) o wartości 374000,00 zł (trzysta siedemdziesiąt cztery tysiące złotych);
2. motocykl S. (...) nr rej. (...) o wartości 5000,00 zł (pięć tysięcy złotych);
3. szafa zabudowy wewnętrznej z drzwiami przesuwanymi - lustrami o wartości 800,00 zł (osiemset złotych);
4. szafa zabudowy wewnętrznej narożna z lustrem o wartości 500,00 zł (pięćset złotych);
5. szafa zabudowy wewnętrznej z drzwiami przesuwanymi o wartości 2000,00 zł (dwa tysiące złotych);
6. 2 (dwie) szafy o łącznej wartości 300,00 zł (trzysta złotych);
7. zabudowa mebli kuchennych o wartości 5000,00 zł (pięć tysięcy złotych);
8. odkurzacz (...) o wartości 100,00 zł (sto złotych);
9. zmywarka W. o wartości 500,00 zł (pięćset złotych);
10. piekarnik elektryczny E. o wartości 1000,00 zł (jeden tysiąc złotych);
11. kuchenka mikrofalowa (...) mikro (...) o wartości 100,00 zł (sto złotych);
12. lodówka o wartości 500,00 zł (pięćset złotych);
13. okap kuchenny A. o wartości 100,00 zł (sto złotych);
14. zlewozmywak F. z baterią o wartości 200,00 zł (dwieście złotych);

15. opiekacz (grill, gofrownica, toster) o wartości 100,00 zł (sto złotych);
16. rolety kuchenne o wartości 100,00 zł (sto złotych);
17. rolety okienne o łącznej wartości 300,00 zł (trzysta złotych);
18. żyrandol i oświetlenie barku o łącznej wartości 300,00 zł (trzysta złotych);
19. 2 (dwa) krzesła barowe o łącznej wartości 200,00 zł (dwieście złotych);
20. naczynia szklane (szklanki, kieliszki, patery, kufle, salaterki, dzbanki) o łącznej wartości 300,00 zł (trzysta złotych);
21. zastawa stołowa porcelanowa na 12 osób o wartości 200,00 zł (dwieście złotych);
22. komplet sztućców posrebrzanych na 6 osób o wartości 100,00 zł (sto złotych);
23. 2 (dwa) garnki emaliowane koloru białego i 2 (dwie) patelnie duże o łącznej wartości 100,00 zł (sto złotych);
24. meble V. (stół, ławka, 4 krzesła) o łącznej wartości 1000,00 zł (jeden tysiąc złotych);
25. zestaw wypoczynkowy skóropodobny (kanapa, 2 fotele) o wartości 1000,00 zł (jeden tysiąc złotych);
26. ława o wartości 100,00 zł (sto złotych);
27. meble (biurko, 2 komody, kredens) o łącznej wartości 300,00 zł (trzysta złotych);
28. telewizor (...) 37" o wartości 500,00 zł (pięćset złotych);
29. kino domowe o wartości 500,00 zł (pięćset złotych);
30. odtwarzacz (...) o wartości 500,00 zł (pięćset złotych);
31. żelazko P. koloru żółtego o wartości 100,00 zł (sto złotych);
32. monitor komputerowy (...) oraz narzędzie wielofunkcyjne E. o łącznej wartości 150,00 zł (sto pięćdziesiąt złotych);
33. wzmacniacz gitarowy i gitara basowa o łącznej wartości 500,00 zł (pięćset złotych);
34. kominek z wkładem o wartości 2000,00 zł (dwa tysiące złotych);
35. pompa ciepła D. o wartości 7000,00 zł (siedem tysięcy złotych);
36. piec gazowy B. E. (...) o wartości 3000,00 zł (trzy tysiące złotych);
37. umywalka z baterią o wartości 400,00 zł (czterysta złotych);
38. muszla R. o wartości 200,00 zł (dwieście złotych);
39. odkurzacz przemysłowy K. o wartości 200,00 zł (dwieście złotych);
40. pralka o wartości 300,00 zł (trzysta złotych);
41. kinkiet o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych);
42. szlifierka kątowna o wartości 100,00 zł (sto złotych);

43. zestaw narzędzi o wartości 100,00 zł (sto złotych);
 44. wiertarka o wartości 100,00 zł (sto złotych);
 45. wąż ogrodniczy o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych);
 46. drabina aluminiowa rozstawna o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych);
 47. aparat fotograficzny S. (...) o wartości 1000,00 zł (jeden tysiąc złotych);
 48. lampka nocna o wartości 100,00 zł (sto złotych);
 49. serwis obiadowy o wartości 100,00 zł (sto złotych);
 50. firanki o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych);
 51. laptop o wartości 1000,00 zł (jeden tysiąc złotych);
 52. środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym przez Bank (...) S.A. we W. w wysokości 152,51 zł (sto pięćdziesiąt dwa złote pięćdziesiąt jeden groszy);
 53. środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym przez (...)w C. w wysokości 118,41 zł (sto osiemnaście złotych czterdzieści jeden groszy);
 54. środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym przez Bank (...) S.A. we W. w wysokości 31,39 zł (trzydzieści jeden złotych trzydzieści dziewięć groszy);
- tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 412552,31 zł (czterysta dwanaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt dwa złote trzydzieści jeden groszy), stanowiące przedmiot współwłasności wnioskodawczynie S. D. i uczestnika postępowania M. D.;

II dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczynie S. D. i uczestnika postępowania M. D. w ten sposób, że:

1. Składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 2, 6, 8, 11, 15, 22, 23, 28, 29, 30, 31, 40, 47, 48, 49, 50, 51, 54 o łącznej wartości 9981,39 zł (dziewięć tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt jeden złotych trzydzieści dziewięć groszy) przyznać na rzecz wnioskodawczynie S. D.;
2. Składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 25, 26, 27, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 52, 53 o łącznej wartości 402570,92 zł (czterysta dwa tysiące pięćset siedemdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt dwa grosze) przyznać na rzecz uczestnika postępowania M. D.;

III zasądzić od uczestnika postępowania M. D. na rzecz wnioskodawczynie S. D. tytułem dopłaty kwotę 196294,76 zł (sto dziewięćdziesiąt sześć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote siedemdziesiąt sześć groszy) płatną w 5 (pięciu ratach) do dnia 31 grudnia każdego kolejnego roku począwszy od 2016 r. wraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności, z tym że pierwsza rata w wysokości 44294,76 zł (czterdzieści cztery tysiące dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote siedemdziesiąt sześć groszy), zaś cztery kolejne po 38000,00 zł (trzydzieści osiem tysięcy złotych);

IV nakazać uczestnikowi postępowania M. D. wydanie wnioskodawczynie S. D. ruchomości opisanych w pkt I ppkt 6, 8, 11, 15, 22, 23, 28, 29, 30, 31, 40 w terminie miesiąca od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia;

V ustalić, że wnioskodawczynie S. D. i uczestnik M. D. dokonali nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty wnioskodawczynie S. D. w łącznej wysokości 1850,00 zł (jeden tysiąc osiemset pięćdziesiąt złotych);

VI zasądzić od wnioskodawczyni S. D. na rzecz uczestnika postępowania M. D. tytułem zwrotu połowy nakładów opisanych w pkt V kwotę 925,00 zł (dziewięćset dwadzieścia pięć złotych) płatną w terminie do 31 grudnia 2016 r. wraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności;

VII ustalić, że uczestnik postępowania M. D. poniósł nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny w łącznej wysokości 27961,47 zł (dwadzieścia siedem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt jeden złotych czterdzieści siedem groszy);

VIII zasądzić od wnioskodawczyni S. D. na rzecz uczestnika postępowania M. D. tytułem zwrotu połowy nakładów opisanych w pkt VII kwotę 13980,74 zł (trzynaście tysięcy dziewięćset osiemdziesiąt złotych siedemdziesiąt cztery grosze) płatną w terminie do 31 grudnia 2016 r. wraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności;

IX zasądzić od uczestnika postępowania M. D. na rzecz wnioskodawczyni S. D. kwotę 500,00 zł (pięćset złotych) tytułem zwrotu połowy opłaty sądowej;

X nakazać ściągnąć od wnioskodawczyni S. D. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1880,52 zł (jeden tysiąc osiemset osiemdziesiąt złotych pięćdziesiąt dwa grosze) tytułem uzupełnienia kosztów dokumentacji bankowej orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 20 lutego 2015 r. oraz kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2015 r.;

XI nakazać ściągnąć od uczestnika postępowania M. D. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1880,52 zł (jeden tysiąc osiemset osiemdziesiąt złotych pięćdziesiąt dwa grosze) tytułem uzupełnienia kosztów dokumentacji bankowej orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 20 lutego 2015 r. oraz kosztów opinii biegłego sądowego orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2015 r.;

XII w pozostałym zakresie pozostawić wnioskodawczynię i uczestnika postępowania przy poniesionych kosztach postępowania związanych z ich udziałem w sprawie.

Sygn. akt I Ns 353/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni S. D. wnosił o dokonanie podziału majątku wspólnego i przyznanie na rzecz uczestnika postępowania M. D. wszystkich składników majątku wspólnego, za wyjątkiem motocykla, zaś na jej rzecz motocykla i dopłaty w wysokości odpowiadającej wartości jej udziału w majątku wspólnym.

Uczestnik postępowania M. D. co do zasady przyłączył się do wniosku, proponując jednakże podział majątku wspólnego w zakresie ruchomości w naturze. Wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od wnioskodawczyni S. D. połowy poniesionych przez niego nakładów na majątek wspólny w postaci spłaty kredytu w (...) z odsetkami ustawowymi od dnia spłaty raty kredytu za okres od 2 sierpnia 2011 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

S. S. i M. D. zawarli związek małżeński w dniu 3 października 1998 r. Przed zawarciem związku małżeński nie zawierali umów majątkowych. W dniu 3 września 2009 r. M. D. i S. D. zawarli umowę o rozszerzeniu wspólności ustawowej na majątek osobisty M. D. w postaci nieruchomości, położonej w K. gmina C., dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...) (bezsporne).

Prawomocnym wyrokiem z dnia 19 listopada 2013 r. w sprawie I C 795/13 Sąd Okręgowy w Płocku orzekł rozwód S. D. i M. D. bez orzekania o winie. Wyrok uprawomocnił się dnia 11 grudnia 2013 r. (bezsporne).

S. D. wyprowadziła się w dniu 2 sierpnia 2011 r. (bezsporne).

W skład majątku wspólnego S. D. i M. D. wchodzi:

55. zabudowana nieruchomość położona w K. gmina C., stanowiąca działkę oznaczoną numerem (...) o powierzchni (...) ha, dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...) o wartości 374000,00 zł;
56. motocykl S. (...) nr rej. (...) o wartości 5000,00 zł;
57. szafa zabudowy wewnętrznej z drzwiami przesuwanymi - lustrami o wartości 800,00 zł;
58. szafa zabudowy wewnętrznej narożna z lustrem o wartości 500,00 zł;
59. szafa zabudowy wewnętrznej z drzwiami przesuwanymi o wartości 2000,00 zł;
60. 2 (dwie) szafy o łącznej wartości 300,00 zł;
61. zabudowa mebli kuchennych o wartości 5000,00 zł;
62. odkurzacz (...) o wartości 100,00 zł;
63. zmywarka W. o wartości 500,00 zł;
64. piekarnik elektryczny E. o wartości 1000,00 zł;
65. kuchenka mikrofalowa (...) mikro (...) o wartości 100,00 zł;
66. lodówka o wartości 500,00 zł;
67. okap kuchenny A. o wartości 100,00 zł;
68. zlewozmywak F. z baterią o wartości 200,00 zł;
69. opiekacz (grill, gofrownica, toster) o wartości 100,00 zł;
70. rolety kuchenne o wartości 100,00 zł;
71. rolety okienne o łącznej wartości 300,00 zł;
72. żyrandol i oświetlenie barku o łącznej wartości 300,00 zł;
73. 2 (dwa) krzesła barowe o łącznej wartości 200,00 zł;
74. naczynia szklane (szklanki, kieliszki, patery, kufle, salaterki, dzbanki) o łącznej wartości 300,00 zł;
75. zastawa stołowa porcelanowa na 12 osób o wartości 200,00 zł;
76. komplet sztućców posrebrzanych na 6 osób o wartości 100,00 zł;
77. 2 (dwa) garnki emaliowane koloru białego i 2 (dwie) patelnie duże o łącznej wartości 100,00 zł;
78. meble V. (stół, ławka, 4 krzesła) o łącznej wartości 1000,00 zł;
79. zestaw wypoczynkowy skóropodobny (kanapa, 2 fotele) o wartości 1000,00 zł;
80. ława o wartości 100,00 zł;
81. meble (biurko, 2 komody, kredens) o łącznej wartości 300,00 zł;

82. telewizor (...) 37" o wartości 500,00 zł;
83. kino domowe o wartości 500,00 zł;
84. odtwarzacz (...) o wartości 500,00 zł;
85. żelazko P. koloru żółtego o wartości 100,00 zł;
86. monitor komputerowy (...) oraz narzędzie wielofunkcyjne E. o łącznej wartości 150,00 zł;
87. wzmacniacz gitarowy i gitara basowa o łącznej wartości 500,00 zł;
88. kominek z wkładem o wartości 2000,00 zł;
89. pompa ciepła D. o wartości 7000,00 zł;
90. piec gazowy B. E. (...) o wartości 3000,00 zł;
91. umywalka z baterią o wartości 400,00 zł;
92. muszla R. o wartości 200,00 zł;
93. odkurzacz przemysłowy K. o wartości 200,00 zł;
94. pralka o wartości 300,00 zł;
95. kinkiet o wartości 50,00 zł;
96. szlifierka kątowna o wartości 100,00 zł;
97. zestaw narzędzi o wartości 100,00 zł;
98. wiertarka o wartości 100,00 zł;
99. wąż ogrodniczy o wartości 50,00 zł;
100. drabina aluminiowa rozstawna o wartości 50,00 zł;
101. aparat fotograficzny S. (...) o wartości 1000,00 zł;
102. lampka nocna o wartości 100,00 zł;
103. serwis obiadowy o wartości 100,00 zł;
104. firanki o wartości 50,00 zł;
105. laptop o wartości 1000,00 zł;
106. środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym przez Bank (...) S.A. we W. w wysokości 152,51 zł;
107. środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym przez (...) w C. w wysokości 118,41 zł;
108. środki finansowe zgromadzone na rachunku bankowym nr (...) prowadzonym przez Bank (...) S.A. we W. w wysokości 31,39 zł;

tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 412552,31 zł. W posiadaniu S. D. znajdują się ruchomości w postaci motocykla, aparatu fotograficznego, lampki nocnej, serwisu obiadowego, firanek, laptopa. Pozostałe ruchomości znajdują się w posiadaniu M. D. (zgodne oświadczenie stron k. 72, 83, 84, opinia biegłego sądowego w zakresie (...) k. 168 – 198, 232 - 234, wypis z rejestru gruntów k. 11, mapa k. 17 odpis z księgi wieczystej KW (...) k. 12 – 14, zdjęcia k. 12 – 64, 95, 134 – 135, dowód zakupu k. 90, 91, 92, 93, 94, 96, 97, historia rachunku bankowego k. 111 – 117, 239 – 244, 252, 276, 278 – 279, 281 – 283, informacje bankowe k. 150, 152, 156, 165, 201, 238, 266, 275, zeznania świadków J. R. k. 129 – 130, A. B. k. 127, B. G. k. 128, W. N. k. 128 - 129, M. S. k. 130, zeznania wnioskodawczyni S. D. k. 82 - 83, 131, 260, zeznania uczestnika postępowania M. D. k. 83 – 84, 131, 261).

Nieruchomość obciążona jest hipoteką na rzecz (...) Bank S.A, w W. (obecnie Bank (...) S.A. we W.) z tytułu kredytu mieszkaniowego zaciągniętego przez małż. D. na budowę domu. Od dnia 2 sierpnia 2011 r. S. D. nie uczestniczy w spłacie rat tego kredytu. W okresie od 11 grudnia 2013 r. do dnia 12 maja 2016 r. M. D. spłacił z tytułu rat kredytu łącznie kwotę 27961,47 zł. Spłata dokonywana była przez upoważniony bank przez pobieranie raty z rachunku bankowego M. D. prowadzonego w złotych po przeliczeniu na rachunek bankowy w (...) (historia rachunku k. 278 – 279, 281 – 283, informacje bankowe k. 275).

W czasie trwania małżeństwa S. D. nabyła kask motocyklowy, kombinezon na motor oraz strój przeciwdeszczowy na motor o łącznej wartości 1850,00 zł. Jazda na motocyklach stanowi pasję sportową S. D. (bezsporne).

Partnerka M. D. J. R. jest właścicielką kuchenki mikrofalowej marki W.. Kuchenka mikrofalowa (...) mikro (...), stanowiąca własność S. D. i M. D. nie jest obecnie wykorzystywana. J. R. kupiła również telewizor (...) 32 cale oraz żelazko koloru niebieskiego. Żelazko stanowiące własność S. D. i M. D. jest obecnie nieużywane (dowód zakupu k. 91, 90, 92, zdjęcia k. 23, 32, 46, 48, 51, 55, zeznania świadków J. R. k. 129 – 130, A. B. k. 127, B. G. k. 128, zeznania uczestnika postępowania M. D. k. 83 – 84, 131, 261).

O. D., syn S. D. i M. D., kupił sobie robot kuchenny, do robienia koktajli (bezsporne).

M. D. interesuje się muzyką. Gra m. in. na organach K., które stanowią własność jego wuja W. N.. M. D. korzysta również z prostownika akumulatorowego wuja W. N. (zdjęcia k. 64, 52, zeznania świadka W. N. k. 128 - 129, zeznania uczestnika postępowania M. D. k. 83 – 84, 131, 261).

M. D. przechowuje u siebie w garażu myjkę ciśnieniową K. oraz spalinową kosiarkę do trawy M. S., swojego szwagra (zdjęcie k. 61, zeznania świadka M. S. k. 130, zeznania uczestnika postępowania M. D. k. 83 – 84, 131, 261).

M. D. nabył w styczniu 2014 r. pilarkę do drewna S., w lutym 2014 r. drukarkę H., zaś w maju 2014 r. kompresor (dowody zakupu k.64, 96, 97, zeznania uczestnika postępowania M. D. k. 83 – 84, 131, 261).

S. D. i M. D. mają jednego syna O. D. urodzonego dnia (...) Syn przebywa u obojga rodziców naprzemiennie, którzy wówczas ponoszą koszty jego utrzymania (bezsporne).

S. D. pracuje jako funkcjonariusz policji. Zarabia około 2900 złotych netto. Ma na utrzymaniu, oprócz syna O., córkę ze związku z innym partnerem, którą sama wychowuje, na którą otrzymuje alimenty w wysokości 500 złotych miesięcznie. Mieszka w wynajętym lokalu mieszkalnym; czynsz wynosi 1300 złotych (bezsporne).

M. D. zamieszkuje wspólnie ze swoją partnerką J. R.. Wspólnie utrzymują córkę. Mieszka z nimi również córka J. R. z innego związku. Dochód rodziny wynosi około 4700 złotych miesięcznie (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt sprawy o rozwód I C 795/13 Sądu Okręgowego w Płocku, zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności: wypisu z rejestru gruntów (k. 11), mapy (k. 17), odpisu z księgi wieczystej KW (...) (k. 12 – 14), zdjęć (k. 12 – 64, 95, 134 – 135), dowodów zakupu (k. 64, 90, 91, 92, 93, 94, 96, 97), historii rachunków bankowych (k. 111 – 117, 239 – 244, 252, 276, 278 – 279, 281 – 283), informacji bankowych (k. 150, 152, 156, 165, 201, 238, 266, 275), opinii biegłego sądowego w zakresie (...) (k. 168 – 198, 232 - 234), zeznań

świadków J. R. (k. 129 – 130), W. N. (k. 128 - 129), M. S. (k. 130), zeznania uczestnika postępowania M. D. k. 83 – 84, 131, 261) oraz częściowo zeznań świadków A. B. (k. 127) i B. G. (k. 128) oraz zeznań wnioskodawczynie S. D. (k. 82 - 83, 131, 260).

Zeznania świadka A. S. (k. 130 - 131) są wiarygodne, nie mają jednak istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy z uwagi na ich enigmatyczny charakter oraz brak wiedzy świadka co do własności opisywanych przez niego ruchomości.

Powyższe dowody są – w ocenie Sądu – wiarygodne, za wyjątkiem zeznań wnioskodawczynie S. D. i świadków A. B. i B. G. co do własności części ruchomości zgłoszonych przez uczestniczkę postępowania jako składniki majątku wspólnego.

Wartość ruchomości Sąd ustalił na podstawie zgodnych oświadczeń stron tym zakresie. Należy zauważyć, że strony, nawet kwestionując wzajemnie część ruchomości jako składniki majątku wspólnego, zgodnie przyjęły wartość ruchomości. Łączna wartość ruchomości, co do których Sąd ustalił, że wchodzi w skład majątku wspólnego, wynosi zatem 38250,00 zł. Ponadto w skład majątku wspólnego wchodzi środki zgromadzone na rachunkach bankowych, stan tych środków na dzień ustania małżeńskiej wspólności ustawowej Sąd ustalił na podstawie dokumentacji bankowej, podobnie jak wysokość spłaconego przez uczestnika postępowania M. D. w walucie polskiej kredytu zaciągniętego na budowę domu w okresie od 11 grudnia 2013 r. do 12 maja 2016 r. tj. do zamknięcia rozprawy.

Wartość nieruchomości, wchodzącej w skład majątku wspólnego Sąd ustalił zgodnie z opinią biegłego sądowego w zakresie wyceny nieruchomości, którą Sąd w całości podziela. Sąd, ustalając wartość nieruchomości pominął obciążenie hipoteką, mając na uwadze, że zobowiązanie wynikające z zawartej przez strony z bankiem umowy kredytowej nadal obciąża oboje byłych małżonków.

Bezspornym jest również, że wnioskodawczynie S. D. od dnia 2 sierpnia 2011 r. nie uczestniczy w spłacie rat kredytu zaciągniętego przez strony na budowę domu. Brak jest jednakże podstaw do rozliczenia dokonanych przez uczestnika postępowania M. D. spłat rat kredytu w okresie 2 sierpnia 2011 - 10 grudnia 2013 r. Niewątpliwie, w tym okresie strony już wspólnie nie zamieszkiwały, pozostawało to jednak bez wpływu na istnienie małżeńskiej wspólności ustawowej. W okresie od 11 grudnia 2013 r. do dnia 12 maja 2016 r. M. D. spłacił z tytułu rat kredytu łącznie kwotę 27961,47 zł. Spłata dokonywana była przez upoważniony bank przez pobieranie raty z rachunku bankowego M. D. prowadzonego w złotych po przeliczeniu na rachunek bankowy w (...) (pobrano: 2.01.2014 - 981,83 zł, 3.02.2014 - 1009,71 zł, 3.03.2014 - 974,02 zł, 2.04.2014 - 980,66 zł, 2.05.2014 - 983,71 zł, 2.06.2014 - 975,57 zł, 2.07.2014 - 976,40 zł, 4.08.2014 - 1000,48 zł, 2.09.2014 - 987,58 zł, 2.10.2014 - 984,98 zł, 3.11.2014 - 128,08 zł; 4.11.2014 - 108,37 zł + 775,88 zł, 2.12.2014 - 210,30 zł + 767,02 zł, 2.01.2015 - 321,74 zł + 793,65 zł, 2.02.2015 - 249,43 zł + 857,25 zł, 2.03.2015 - 63,19 zł + 837,18 zł, 2.04.2015 - 70,24 zł + 844,00 zł, 4.05.2015 - 71,75 zł + 838,24 zł, 2.06.2015 - 77,67 zł + 857,80 zł, 2.07.2015 - 80,92 zł + 866,89 zł, 3.08.2015 - 83,85 zł + 105,85 zł, 4.08.2015 - 738,38 zł, 2.09.2015 - 87,50 zł + 841,51 zł, 2.10.2015 - 87,34 zł + 843,33 zł, 2.11.2015 - 90,20 zł + 845,80 zł, 2.12.2015 - 89,36 zł + 850,58 zł, 4.01.2016 - 98,49 zł + 855,10 zł, 2.02.2016 - 86,32 zł + 856,26 zł, 2.03.2016 - 81,39 zł + 865,82 zł, 4.04.2016 - 89,57 zł + 839,88 zł, 2.05.2016 - 940,45 zł).

Wnioskodawczynie S. D. wnosił ponadto o ustalenie, że w skład majątku wspólnego wchodzi kuchenka mikrofalowa W. o wartości 100,00 zł, garnki i patelnie o wartości przewyższającej 100 złotych, robot kuchenny o wartości 100,00 zł, telewizor (...) 29 cali, regał w garażu o wartości 500,00 zł, telewizor (...) o przekątnej ekranu poniżej 29 cali o wartości 500,00 zł, żelazko P. koloru niebieskiego o wartości 100,00 zł, sprzęt komputerowy: drukarka, dwa komputery o wartości 2000 złotych, organy marki K., prostownik akumulatorowy o wartości 100,00 zł. pilarka do drewna S. o wartości 500,00 zł, myjka ciśnieniowa K. o wartości 300,00 zł, spalinowa kosiarka do trawy o wartości 500,00 zł, kompresor o wartości 500,00 zł oraz drukarka H.. Należy zauważyć, że wnioskodawczynie nieprecyzyjnie opisywała składniki majątku wspólnego (np. ilość i kolor zastawy stołowej, garnków, patelni, różnica w kolorze żelazka), zaś zdjęcia, na które się powołuje zostały wykonane po upływie 3 lat od jej wyprowadzenia się, w czasie gdy zamieszkiwała tam już obecna partnerka M. D.. Dokonując oceny zeznań świadków, a w szczególności W. N. i M. S. w zakresie własności części ruchomości, Sąd miał na uwadze, że wprowadzicie nie dysponują oni dowodami nabycia tych ruchomości, co do których zgłosili swoje prawo własności, jednakże w ogólnym kontekście sprawy zasługują one na

danie im wiary. Uczestnik postępowania przyznał, że znaczna część ruchomości wskazana przez wnioskodawczynię wchodzi w skład majątku wspólnego, zaś zakwestionował jedynie kilka z nich o nieznaczej w stosunku do reszty wartości.

Sąd ustalił, na podstawie przedstawionych dowodów zakupu, że kuchenka mikrofalowa W. oraz żelazko P. koloru niebieskiego stanowią własność J. R., zaś pilarka do drewna S., kompresor oraz Drukarka H. - uczestnika postępowania M. D.; zostały przez niego nabyte po ustaniu małżeńskiej wspólności ustawowej. Zauważyć należy, że nawet świadkowie zgłoszeni przez wnioskodawczynię A. B. i B. G. wskazywali, że w skład majątku wspólnego wchodziło żelazko koloru żółtego a nie niebieskiego.

Sąd ustalił, że strony nie posiadały dwóch robotów kuchennych. Jedyne roboty kuchenne są własnością syna stron O. D.. W. nie wykazała, że strony posiadały inny robot kuchenny.

Sąd na podstawie zeznań uczestnika postępowania M. D. i świadka W. N., którym dał wiarę, ustalił, że strony posiadały wzmacniacz gitarowy i gitarę basową o łącznej wartości 500,00 zł. Wskazywane przez wnioskodawczynię organy K. stanowią własność W. N.. Wnioskodawczyni nie wykazała, aby w skład majątku wspólnego wchodził inny sprzęt muzyczny.

Mając na uwadze zeznania świadków W. N. i M. S. Sąd ustalił, że prostownik akumulatorowy stanowi własność wuja uczestnika postępowania - W. N., zaś spalinowa kosiarka do trawy i myjka ciśnieniowa K. jego szwagra M. S..

Sąd ustalił, że w skład majątku wspólnego wchodzi dwa garnki emaliowane koloru białego i dwie patelnie duże o łącznej wartości 100,00 zł. Okoliczność ta została przyznana przez uczestnika postępowania M. D.. Wnioskodawczyni domagała się objęcia postępowaniem garnków i patelni, które sfotografowała podczas pobytu w domu w lipcu 2014 r. W stosunku do tych garnków i patelni uczestnik postępowania złożył wyczerpujące zeznanie, jak też dowody ich zakupu. W związku z powyższym Sąd dokonał ustaleń na podstawie zeznań uczestnika postępowania, uznając, że wnioskodawczyni nie udowodniła, do czego jest zobowiązana z mocy art. 6 kc, że zgłoszone przez nią garnki i patelnie wchodzi w skład majątku wspólnego.

Sąd ustalił ponadto, zgodnie z zeznaniami uczestnika postępowania, że w skład majątku wspólnego wchodzi telewizor (...) 37". Wnioskodawczyni nie potrafiła sprecyzować jakie konkretnie telewizory małżonkowie posiadali, zaś zgłoszony do podziału telewizor znajdujący się na zdjęciach przez nią wykonanych, stanowi własność J. R.. Podobnie, Sąd dokonał ustaleń w zakresie sprzętu komputerowego tj. co do monitora komputerowego (...) oraz narzędzia wielofunkcyjnego E. o łącznej wartości 150,00 zł. Wnioskodawczyni również nie potrafiła sprecyzować o jaki inny sprzęt komputerowy chodzi. Uczestnik postępowania przedstawił dowód zakupu drukarki H. po ustaniu wspólności majątkowej, złożył również zeznania co do tego, że jeden z komputerów był jego służbowym, zaś drugi stanowi własność ich syna O..

Sąd ustalił ponadto, że wnioskodawczyni S. D. i uczestnik postępowania M. D. dokonali nakładów z majątku wspólnego na majątek osobisty S. D. w postaci zakupu kasku motocyklowego, kombinezonu na motor oraz stroju przeciwdeszczowego na motor o łącznej wartości 1850,00 zł. Bezspornym jest między stronami, że rzeczy te służą do realizacji hobby S. D. polegającego na uprawianiu sportów motorowych. Stanowią zatem jej majątek osobisty w rozumieniu art. 33 pkt 4 kro. Zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem przedmioty majątkowe służące wyłącznie do zaspokajania osobistych potrzeb jednego z małżonków należą do majątku osobistego niezależnie od tego, z jakich środków zostały nabyte. Jeżeli środki te pochodziły z majątku wspólnego, stanowią nakład z majątku wspólnego na majątek osobisty i podlegają rozliczeniu stosownie do art. 45 kro.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że z dniem 11 grudnia 2013 r. ustała małżeńska wspólność ustawowa pomiędzy wnioskodawczynią S. D. a uczestnikiem postępowania M. D.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 43 § 1 kpc oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności ustawowej nie został w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym uregulowany w sposób samodzielny. Stosownie bowiem do art. 46 kro w sprawach nie unormowanych w artykułach poprzedzających, do podziału majątku, który był objęty wspólnością ustawową, stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku. Przepis ten nakazuje zatem do podziału majątku wspólnego odpowiednie stosowanie przepisów o dziale spadku tzn. przede wszystkim art. 1035, 1037 – 1046 kc. Przepisy te również nie regulują kwestii działu spadku w sposób wyczerpujący i samodzielny, lecz odsyłają co do kwestii w nich nie uregulowanych do przepisów o zniesienie współwłasności w częściach ułamkowych tzn. art. 210 kc i nast.

Zgodnie zatem z art. 1038 § 1 kc w zw. z art. 46 kro sądowy podział majątku wspólnego powinien obejmować cały majątek wspólny. Jednakże z ważnych powodów może być ograniczony do części spadku.

Podobne odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów o dziale spadku oraz zniesieniu współwłasności zawierają przepisy kodeksu postępowania cywilnego, gdyż art. 567 § 3 kpc nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów o dziale spadku, a więc art. 680 kpc i nast., które z kolei – w art. 688 kpc – odsyłają do odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących zniesienia współwłasności, a w szczególności art. 618 § 2 i 3.

W związku z powyższym Sąd – stosownie do art. 682 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc dokonał ustaleń w zakresie obecnej sytuacji rodzinnej i majątkowej wnioskodawczyni S. D. oraz uczestnika postępowania M. D.. Jednocześnie Sąd ustalił w pkt I postanowienia skład i wartość majątku wspólnego podlegającego podziałowi (art. 684 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc).

Z tych względów Sąd ustalił wartość majątku wspólnego na łączną kwotę 412552,31 zł, zaś wartość udziałów przysługujących, co do zasady, wnioskodawczyni S. D. i uczestnikowi postępowania M. D. na kwoty odpowiednio po (...),15 (16) zł.

Sąd dokonał podziału majątku wspólnego na części odpowiadające wartości udziałów, przy uwzględnieniu wniosków stron. Sąd miał na uwadze treść art. 623 kpc, zgodnie z którym sąd uwzględnia wszelkie okoliczności zgodnie z interesem społeczno – gospodarczym. Różnice wartości wyrównuje się przez dopłaty pieniężne. Zauważyć należy, że strony w znacznej mierze zgodnie ustaliły skład i wartość majątku wspólnego, a kwestie sporne w tym zakresie zostały już omówione powyżej.

Sąd miał na uwadze, że strony były zgodne co do sposobu podziału głównego składnika majątkowego tj. nieruchomości, przez przyznanie jej na rzecz uczestnika postępowania M. D.. Spór dotyczył podziału ruchomości: wnioskodawczyni wносиła o przyznanie ruchomości za wyjątkiem motocykla S. na rzecz uczestnika postępowania, zaś uczestnik postępowania o dokonanie podziału tych ruchomości. Sąd podzielił stanowisko w sprawie w zakresie podziału ruchomości wyrażane przez uczestnika postępowania M. D.. Wskazać należy, że pierwszym zasadniczym sposobem podziału jest właśnie podział w naturze, który najłatwiej jest dokonać w przypadku podziału ruchomości. Wnioskodawczyni S. D. wnosząc o podział majątku wspólnego powinna liczyć się z możliwością takiego rozstrzygnięcia. Sąd dokonując podziału poszczególnych ruchomości pomiędzy strony miał na uwadze zgodne ich wnioski co do części ruchomości (motocykl, ruchomości znajdujące się w posiadaniu wnioskodawczyni), okres wyłącznego korzystania przez uczestnika postępowania M. D. z części ruchomości przez okres prawie 5 lat, jak też zamieszkiwanie przez wnioskodawczynię S. D. w wynajmowanych mieszkaniach.

Z tych względów Sąd przyznał na rzecz uczestnika postępowania M. D. ruchomości w postaci większości wyposażenia domu w meble oraz sprzęt gospodarstwa domowego i narzędzia. Środki finansowe zgromadzone na rachunkach bankowych Sąd przyznał na rzecz tej strony, na której nazwisko prowadzony jest rachunek bankowy, przy uwzględnieniu, że to uczestnik postępowania spłaca raty kredytu.

Sąd przyznał na rzecz wnioskodawczyni S. D. następujące ruchomości: motocykl, dwie szafy wolnostojące, odkurzacz (...), kuchenka mikrofalowa (...), opiekacz, komplet sztućców posrebrzanych na 6 osób, 2 garnki emaliowane i 2

patelnie duże, telewizor (...) 37", kino domowe, odtwarzacz (...), żelazko P. koloru żółtego, pralkę, aparat fotograficzny, lampkę nocną, serwis obiadowy, firanki oraz laptop o łącznej wartości 9950,00 zł. Łącznie zatem ze środkami finansowymi zgromadzonymi na rachunku bankowym Sąd przyznał na rzecz wnioskodawczyni składniki majątkowe o wartości 9981,39 zł. Sąd przyznał na rzecz wnioskodawczyni ruchomości w postaci kuchenki mikrofalowej (...), telewizora, 2 garnków emaliowanych, 2 patelni dużych oraz żelazka P. koloru żółtego mając na uwadze, że wnioskodawczyni przywiązywała w toku postępowania dużą wagę do ustalenia tych składników majątkowych jako wchodzących w skład majątku wspólnego pomimo ich stanu i wartości, zaś uczestnik postępowania dysponuje obecnie innymi ruchomościami w ich miejsce, z których korzysta. Sąd przyznał ponadto na rzecz wnioskodawczyni – zgodnie z wnioskiem stron – motocykl oraz ruchomości znajdujące się w jej posiadaniu tj. aparat fotograficzny, lampkę nocną, serwis obiadowy, firanki oraz laptop. Sąd przyznał ponadto na jej rzecz dwie szafy wolnostojące, odkurzacz (...), opiekacz, komplet sztućców posrebrzanych na 6 osób, kino domowe, odtwarzacz (...), mając na uwadze, że wnioskodawczyni mieszka tylko z małoletnimi dziećmi w wynajmowanym mieszkaniu i te ruchomości mogą w ograniczonym zakresie poprawić standard jej życia bez konieczności przeznaczania środków finansowych na zakup tego rodzaju wyposażenia mieszkania.

Pozostałe ruchomości Sąd przyznał na rzecz uczestnika postępowania M. D.. Sąd miał na uwadze, że to uczestnik postępowania od 2011 korzysta z tych rzeczy w sposób wyłączny, a zatem miał wpływ na ich stan i stopień zużycia. Nadto w przypadku naczyń szklanych (szklanki, kieliszki, patery, kufle, salaterki, dzbanki) o łącznej wartości 300,00 zł Sąd miał na uwadze, że mimo postulowania podziału tych rzeczy po połowie uczestnik postępowania nie przedstawił szczegółowego ich wykazu ze wskazaniem ich wartości co uniemożliwia dokonanie podziału w sposób przez niego proponowany.

W związku z powyższym Sąd zasądził od uczestnika postępowania M. D. na rzecz wnioskodawczyni S. D. dopłatę w wysokości 196294,76 zł (206276,15 zł – 9981,39 zł). Niewątpliwie, wysokość przysługującej wnioskodawczyni dopłaty jest znaczna. Z tych względów Sąd rozłożył należną wnioskodawczyni dopłatę na 5 rocznych rat począwszy od 2016 r. płatnych do 31 grudnia każdego kolejnego roku wraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności. Wysokość pierwszej raty Sąd oznaczył na kwotę 44294,76 zł, zaś kolejnych po 38000,00 zł. Sąd miał na uwadze, że zgodnie z § 3 art. 212 kc, jeżeli ustalone zostały dopłaty lub spłaty, sąd oznaczy termin i sposób ich uiszczenia, wysokość i termin uiszczenia odsetek, a w razie potrzeby także sposób ich zabezpieczenia. W razie rozłożenia dopłat i spłat na raty terminy ich uiszczenia nie mogą łącznie przekraczać lat dziesięciu. W ocenie Sądu, tak ustalone raty spełnią swoją rolę, nie stanowiąc nadmiernego obciążenia dla uczestnika postępowania. Sąd miał na uwadze, że taki sposób podziału był preferowany przez strony od początku postępowania, przy uwzględnieniu, że na wysokość przysługującej wnioskodawczyni dopłaty ma decydujący wpływ wartość nieruchomości. Sąd ma świadomość, że obciążająca nieruchomość hipoteka może utrudnić zaciągnięcie kolejnego kredytu przez uczestnika postępowania; może on jednak rozważyć sprzedaż części nieruchomości.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 624 zd. 2 kpc, jeżeli w wyniku podziału całość rzeczy lub ich część przypadnie współwłaścicielowi, który nie włada tą rzeczą lub jej częścią, sąd w postanowieniu o zniesieniu współwłasności orzeknie również co do wydania jej przez pozostałych współwłaścicieli, określając stosownie do okoliczności termin wydania.

W ocenie Sądu, miesięczny termin na wydanie ruchomości przez uczestnika postępowania M. D. wnioskodawczyni S. D. przyznanych na jej rzecz ruchomości a znajdujących się w posiadaniu uczestnika postępowania jest terminem realnym, pozwalającym na zorganizowanie przekazania tych rzeczy.

Jak wskazano powyżej, uczestnik postępowania M. D. dokonywał w okresie od ustania małżeńskiej wspólności ustawowej tj. od 11 grudnia 2013 r. nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny w postaci spłaty kredytu zaciągniętego przez oboje małżonków na budowę domu. Brak jest jakichkolwiek podstaw aby dokonywać rozliczenia rat kredytu spłaconych w czasie trwania małżeńskiej wspólności ustawowej, nawet jeśli strony wspólnie nie zamieszkiwały tj. przed 11 grudnia 2013 r. W okresie od 11 grudnia 2013 r. do 12 maja 2016 r. uczestnik postępowania M. D. zapłacił łącznie 27961,47 zł.

Zgodnie z art. 45 § 1 kro każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. Stosownie zaś do § 3 cyt. artykułu, przepisy powyższe stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy dług jednego z małżonków został zaspokojony z majątku wspólnego.

Zgodnie z art. 376 kc jeżeli jeden z dłużników solidarnych spełnił świadczenie, treść istniejącego stosunku między współdłużnikami rozstrzyga o tym, czy i w jakich częściach może on żądać zwrotu od współdłużników. Jeżeli z treści stosunku nie wynika nic innego, dłużnik, który spełnił świadczenie może domagać się zwrotu w częściach równych. Stosownie zaś do art. 43 § 1 kro oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Uznać zatem należy, że uczestnikowi postępowania M. D. przysługuje w stosunku do wnioskodawczynie S. D. roszczenie o zwrot połowy kwoty wpłaconej na rzecz banku z tytułu kredytu w okresie od 11 grudnia 2013 r. do 12 maja 2016 r., a zatem kwoty 13980,74 zł. Brak jest jakichkolwiek podstaw do zasądzenia tej należności wraz z ustawowymi odsetkami od płatności poszczególnych rat. Wskazać należy, że wnioskodawczynie nie była wzywana przez uczestnika postępowania do zwrotu połowy rat przed wszczęciem niniejszego postępowania. W związku z powyższym Sąd zasądził na rzecz uczestnika postępowania M. D. od wnioskodawczynie S. D. tytułem zwrotu połowy nakładów kwotę 13980,74 zł. Termin zapłaty tych należności Sąd ustalił, podobnie jak termin pierwszej raty dopłaty, na dzień 31 grudnia 2016 r.

Wnioskodawczynie powinna mieć na uwadze, że orzeczenie w niniejszej sprawie nie rozstrzyga, która ze stron postępowania zobowiązana jest do spłaty pozostałej części kredytu, a zatem odpowiedzialność uczestnika postępowania M. D. i wnioskodawczynie S. D. z tytułu części kredytu pozostałego do spłaty, zaciągniętego w czasie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej przez oboje małżonków, a nie spłaconych dotychczas jest solidarna w stosunku do banku, który udzielił kredytu.

Jednocześnie Sąd zasądził od wnioskodawczynie na rzecz uczestnika postępowania kwotę 925,00 zł tytułem zwrotu połowy nakładów poniesionych z majątku wspólnego na majątek osobisty wnioskodawczynie S. D.. Sąd tak samo, jak w przypadku zwrotu nakładów poniesionych z majątku osobistego uczestnika postępowania na majątek wspólny w postaci spłaty kredytu, ustalił termin zapłaty należności.

Oczywistym jest, że każda ze stron może w tym zakresie złożyć oświadczenie o potrąceniu. Zgodnie bowiem z art. 498 § 1 kc gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym. Wskutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej (§ 2 cyt. artykułu) Stosownie zaś do art. 499 kc potrącenia dokonywa się przez oświadczenie złożone drugiej stronie.

O kosztach postępowania Sąd orzekł stosownie do art. 520 § 1 kpc, zgodnie z którym każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie. W związku z powyższym Sąd obciążył strony kosztami postępowania po połowie. Sąd zasądził zatem od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczynie zwrot połowy opłaty sądowej tj. 500,00 zł.

Jednocześnie Sąd, stosownie do art. 83 ust. 2 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, obciążył wnioskodawczynie S. D. i uczestnika postępowania M. D. po połowie zwrotem kosztów opinii biegłego sądowego poniesionym tymczasowo z sum budżetowych.