

Sygn. akt I Ns 98/14

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2017 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z wniosku D. K. (1)

z udziałem A. K. (1)

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni D. K. (1) i uczestnika postępowania A. K. (1) wchodzi:

1. samochód osobowy marki H. (...) nr rej. (...) o wartości 9700,00 zł (dziewięć tysięcy siedemset złotych);
2. skuter elektryczny o wartości 360,00 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych);
3. dwa rowery o łącznej wartości 400,00 zł (czterysta złotych);
4. kosiarka o wartości 380,00 zł (trzysta osiemdziesiąt złotych);
5. podkaszarka o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych);
6. wykaszarka o wartości 170,00 zł (sto siedemdziesiąt złotych);
7. trzy piły spalinowe: marki H. o wartości 75,00 zł (siedemdziesiąt pięć złotych), marki L. o wartości 340,00 zł (trzysta czterdzieści złotych) i marki J. o wartości 190,00 zł (sto dziewięćdziesiąt złotych) tj. o łącznej wartości 605,00 zł (sześćset pięć złotych);
8. pompa do wody o wartości 70,00 zł (siedemdziesiąt złotych);
9. komputer stacjonarny o wartości 540,00 zł (pięćset czterdzieści złotych);
10. notebook o wartości 480,00 zł (czterysta osiemdziesiąt złotych);
11. telewizor marki L. (...) cale o wartości 470,00 zł (czterysta siedemdziesiąt złotych);
12. telewizor marki D. (...) cali o wartości 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych);
13. kino domowe marki P. o wartości 230,00 zł (dwieście trzydzieści złotych);
14. odkurzacz marki Z. (...) o wartości 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych);

15. pralka automatyczna marki Z. o wartości 150,00 zł (sto pięćdziesiąt złotych);
16. frytkownica o wartości 40,00 zł (czterdzieści złotych);
17. gofrownica o wartości 20,00 zł (dwadzieścia złotych);
18. toster o wartości 30,00 zł (trzydzieści złotych);
19. kierownica do gier komputerowych o wartości 40,00 zł (czterdzieści złotych);
20. firanki tiulowe z lambrekinem o łącznej wartości 800,00 zł (osiemset złotych);
21. kanapa oraz dwa fotele o łącznej wartości 750,00 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych);
22. stół o wartości 450,00 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych);
23. sześć krzeseł o łącznej wartości 540,00 zł (pięćset czterdzieści złotych);
24. stolik kawowy o wartości 70,00 zł (siedemdziesiąt złotych);
25. dwa dywany o łącznej wartości 220,00 zł (dwieście dwadzieścia złotych);
26. barek o wartości 150,00 zł (sto pięćdziesiąt złotych);
27. witryna o wartości 350,00 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych);
28. szafka RTV o wartości 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych);
29. zmywarka o wartości 300,00 zł (trzysta złotych);
30. kuchnia o wartości 550,00 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych);
31. okap o wartości 90,00 zł (dziewięćdziesiąt złotych);
32. meble kuchenne o łącznej wartości 4100,00 zł (cztery tysiące sto złotych);
33. czajnik elektryczny o wartości 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych);
34. ekspres przelewowy marki B. o wartości 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych);
35. garnki o łącznej wartości 15,00 zł (piętnaście złotych);
36. talerze o łącznej wartości 55,00 zł (pięćdziesiąt pięć złotych);
37. sztuce o łącznej wartości 100,00 zł (sto złotych);
38. naczynia o łącznej wartości 25,00 zł (dwadzieścia pięć złotych);
39. kieliszki o łącznej wartości 20,00 zł (dwadzieścia złotych);
40. ekspres ciśnieniowy D. Gusto o wartości 140,00 zł (sto czterdzieści złotych);
41. dwa tapczaniki dziecięce o łącznej wartości 200,00 zł (dwieście złotych);
42. dywan w pokoju dziecięcym o wartości 80,00 zł (osiemdziesiąt złotych);
43. dwie szafki nocne w pokoju dziecięcym o łącznej wartości 210,00 zł (dwieście dziesięć złotych);

44. biurko o wartości 200,00 zł (dwieście złotych);
45. regał o wartości 700,00 zł (siedemset złotych);
46. wersalka o wartości 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych);
47. stolik kawowy w sypialni o wartości 80,00 zł (osiemdziesiąt złotych);
48. szafka nocna o wartości 140,00 zł (sto czterdzieści złotych);
49. kwiatnik metalowy gięty o wartości 40,00 zł (czterdzieści złotych);
50. komoda z szufladami o wartości 230,00 zł (dwieście trzydzieści złotych);
51. dywan w sypialni o wartości 90,00 zł (dziewięćdziesiąt złotych);
52. dwie szafki pod umywalki o łącznej wartości 160,00 zł (sto sześćdziesiąt złotych);
53. lustro w łazience o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych);
54. szafa o wartości 800,00 zł (osiemset złotych);
55. wieszak na ubrania o wartości 225,00 zł (dwieście dwadzieścia pięć złotych);
56. komoda w korytarzu o wartości 400,00 zł (czterysta złotych);
57. lustro w korytarzu o wartości 100,00 zł (sto złotych);
58. meble tarasowe plastikowe (stół z krzesłami) o łącznej wartości 110,00 zł (sto dziesięć złotych);
59. huśtawka ogrodowa o wartości 200,00 zł (dwieście złotych);
60. dwa łóżka polowe o łącznej wartości 120,00 zł (sto dwadzieścia złotych);
61. antena telewizyjna cyfrowy P. z kablem o wartości 50,00 zł (pięćdziesiąt złotych);
62. aparat fotograficzny o wartości 60,00 zł (sześćdziesiąt złotych);
63. organy marki C. o wartości 110,00 zł (sto dziesięć złotych);
64. żelazko marki Z. o wartości 80,00 zł (osiemdziesiąt złotych);
65. robot kuchenny o wartości 30,00 zł (trzydzieści złotych);
66. tortownica i blachy do pieczenia ciast o łącznej wartości 17,00 zł (siedemnaście złotych);
67. kosz wiklinowy o wartości 15,00 zł (piętnaście złotych);
68. dwie suszarki do włosów o łącznej wartości 40,00 zł (czterdzieści złotych);
69. trzy ręczniki o łącznej wartości 3,00 zł (trzy złote);
70. dwa komplety pościeli o łącznej wartości 10,00 zł (dziesięć złotych);
71. obrus o wartości 6,00 zł (sześć złotych);

72. trzy telefony komórkowe: o wartości 100,00 zł (sto złotych), o wartości 300,00 zł (trzysta złotych) oraz o wartości 110,00 zł (sto dziesięć złotych) tj. o łącznej wartości 510,00 zł (pięćset dziesięć złotych);

73. lampka nocna o wartości 25,00 zł (dwadzieścia pięć złotych);

74. żyrandole o łącznej wartości 475,00 zł (czterysta siedemdziesiąt pięć złotych);

75. zlewozmywak o wartości 90,00 zł (dziewięćdziesiąt złotych);

76. karnisze (siedem sztuk) o łącznej wartości 170,00 zł (sto siedemdziesiąt złotych);

77. sztachety (560 sztuk) o łącznej wartości 1120,00 zł (jeden tysiąc sto dwadzieścia złotych);

tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 30006,00 zł (trzydzieści tysięcy sześć złotych);

II dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawczyni D. K. (1) i uczestnika postępowania A. K. (1) w ten sposób, że

a. składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 1, 9 - 11, 40, 62 - 73 o łącznej wartości 12236,00 zł (dwanaście tysięcy dwieście trzydzieści sześć złotych) przyznać na rzecz wnioskodawczyni D. K. (1);

b. składniki majątkowe opisane w pkt I ppkt 2 - 8, 12 - 39, 41 - 61, 74 - 77 o łącznej wartości 17770,00 zł (siedemnaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt złotych) przyznać na rzecz uczestnika postępowania A. K. (1);

III zasądzić od uczestnika postępowania A. K. (1) na rzecz wnioskodawczyni D. K. (1) tytułem dopłaty kwotę 2767,00 zł (dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt siedem złotych) płatną w terminie miesiąca od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności;

IV nakazać uczestnikowi postępowania A. K. (1) wydanie wnioskodawczyni D. K. (1) dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego marki H. (...) nr rej. (...) w terminie tygodnia od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia;

V ustalić, że wnioskodawczyni D. K. (1) i uczestnik postępowania A. K. (1) ponieśli nakłady z majątku wspólnego na majątek osobisty uczestnika postępowania A. K. (1) w łącznej wysokości 147444,00 zł (sto czterdzieści siedem tysięcy czterysta czterdzieści cztery złote);

VI zasądzić od uczestnika postępowania A. K. (1) na rzecz wnioskodawczyni D. K. (1) tytułem zwrotu połowy nakładów opisanych w pkt V kwotę 73722,00 zł (siedemdziesiąt trzy tysiące siedemset dwadzieścia dwa złote) płatną w terminie 6 (sześciu) miesięcy od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności;

VII ustalić, że wnioskodawczyni D. K. (1) poniosła nakład z majątku osobistego na majątek wspólny w postaci spłaty kredytu z dnia 21 marca 2013 r. zaciągniętego w (...) Bank (...) S.A. w W. w kwocie 6577,01 zł (sześć tysięcy pięćset siedemdziesiąt siedem złotych jeden grosz);

VIII zasądzić od uczestnika postępowania A. K. (1) na rzecz wnioskodawczyni D. K. (1) tytułem zwrotu połowy nakładu opisanego w pkt VII kwotę 3288,00 zł (trzy tysiące dwieście osiemdziesiąt osiem złotych) płatną w terminie miesiąca od uprawomocnienia się niniejszego postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności;

IX oddalić wniosek wnioskodawczyni D. K. (1) o zwrot połowy spłaconego kredytu z dnia 28 czerwca 2012 r. zaciągniętego w (...) (...) w W.;

X zasądzić od uczestnika postępowania A. K. (1) na rzecz wnioskodawczynie D. K. (1) kwotę 550,00 zł (pięćset pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu połowy opłaty sądowej od wniosku oraz opłaty sądowej od wniosku o udzielenie zabezpieczenia;

XI nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od wnioskodawczynie D. K. (1) kwotę 131,88 zł (sto trzydzieści jeden złotych osiemdziesiąt osiem groszy) tytułem uzupełnienia kosztów postępowania orzeczonych postanowieniem z dnia 14 stycznia 2015 r.;

XII nakazać ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od uczestnika postępowania A. K. (1) kwotę 4656,93 zł (cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt sześć złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) tytułem uzupełnienia kosztów postępowania orzeczonych postanowieniami z dnia 14 stycznia 2015 r., 13 marca 2017 r., 12 maja 2017 r. oraz 12 lipca 2017 r., z tym, że kwotę 3000,00 zł (trzy tysiące złotych) przez potrącenie z zaliczki uiszczony na kwit U 11- (...) KU (...);

XIII w pozostałym zakresie pozostawić wnioskodawczynię i uczestnika postępowania przy poniesionych kosztach postępowania związanych z ich udziałem w sprawie.

Sygn. akt I Ns 98/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawczynie D. K. (1) wносиła o dokonanie podziału majątku wspólnego i przyznanie na jej rzecz oraz uczestnika postępowania A. K. (1) ruchomości znajdujących się w ich posiadaniu oraz zasądzenie na jej rzecz dopłaty w wysokości odpowiadającej wartości jej udziału w majątku wspólnym przy uwzględnieniu wartości przyznanych na jej rzecz ruchomości. Wnosiła ponadto o uwzględnienie poniesionych przez oboje małżonków nakładów z majątku wspólnego w łącznej wysokości 162143,00 zł na nieruchomości, stanowiącą własność uczestnika postępowania A. K. (1) tj. według opinii biegłego sądowego w zakresie wycen nieruchomości i budownictwa Z. R. w jej wariacie. Wnioskodawczynie wносиła ponadto o zasądzenie od uczestnika postępowania A. K. (1) na jej rzecz zwrotu połowy poniesionych przez nią nakładów po ustaniu małżeńskiej wspólności ustawowej z jej majątku osobistego na majątek wspólny w postaci spłaty kredytów zaciągniętych w (...) (...) w W. w kwocie 6848,00 zł oraz w (...) Bank (...) S.A. w W. w kwocie 6577,01 zł. Wnioskodawczynie D. K. (1) wносиła o zasądzenie na jej rzecz od uczestnika postępowania zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uczestnik postępowania A. K. (1) co do zasady przyłączył się do wniosku, również w zakresie sposobu podziału ruchomości. Wnosił o ustalenie, że nakłady z majątku wspólnego stron na jego majątek osobisty w postaci budowy budynku mieszkalnego wynoszą zgodnie z opinią biegłego sądowego w zakresie (...) według jego wariantu 69200,00 zł i zasądzenie połowy ich wartości na rzecz wnioskodawczynie. Wnosił, w przypadku uwzględnienia wartości nakładów według opinii biegłych sądowych w zakresie budownictwa K. S. lub w zakresie wycen nieruchomości i budownictwa Z. R., przyjęcie wartości według jego wariantu i rozłożenie należnej wnioskodawczynie kwoty na raty. Uczestnik postępowania uznał nakład z majątku osobistego wnioskodawczynie w postaci spłaty kredytu po ustaniu małżeńskiej wspólności ustawowej zaciągniętego przez oboje małżonków w (...) Bank (...) S.A. w W. w kwocie 6577,01 zł, wnosząc jednocześnie, o ustalenie, że kredyt zaciągnięty w (...) (...) w W. stanowi dług osobisty wnioskodawczynie. Wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od wnioskodawczynie zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Prawomocnym postanowieniem z dnia 28 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie zabezpieczył roszczenie D. K. (1) o podział majątku wspólnego poprzez ustanowienie zakazu zbywania przez uczestnika postępowania A. K. (2) nieruchomości położonej w miejscowości K. gmina S. stanowiącej działkę gruntu oznaczoną numerem ewidencyjnym (...), dla której w Sądzie Rejonowym w Ciechanowie w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych prowadzona jest księga wieczysta KW nr (...).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. K. (2) i A. K. (1) zawarli związek małżeński w dniu 23 sierpnia 1997 r. Przed zawarciem związku małżeński nie zawierali umów majątkowych (bezsporne).

Prawomocnym wyrokiem z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie III RC 422/13 Sąd Rejonowy w Ciechanowie ustanowił z dniem 18 listopada 2013 r. rozdzielną majątkową pomiędzy D. K. (1) i A. K. (1). D. K. (1) wyprowadziła się wraz z córkami w lipcu 2013 r. (bezsporne).

Rozwód pomiędzy stronami został orzeczony przez Sąd Okręgowy w Płocku w 2015 r. z winy męża. Wyrok w sprawie o rozwód jest prawomocny. A. K. (1) był karany za znęcanie się na żonę D. K. (1) i córkami (bezsporne).

W skład majątku wspólnego D. K. (1) i A. K. (1) wchodzi:

1. samochód osobowy marki H. (...) nr rej. (...) o wartości 9700,00 zł;
2. skuter elektryczny o wartości 360,00 zł;
3. dwa rowery o łącznej wartości 400,00 zł;
4. kosiarka o wartości 380,00 zł;
5. podkaszarka o wartości 50,00 zł;
6. wykaszarka o wartości 170,00 zł;
7. trzy piły spalinowe: marki H. o wartości 75,00 zł, marki L. o wartości 340,00 zł i marki J. o wartości 190,00 zł tj. o łącznej wartości 605,00 zł (sześćset pięć złotych);
8. pompa do wody o wartości 70,00 zł;
9. komputer stacjonarny o wartości 540,00 zł;
10. notebook o wartości 480,00 zł;
11. telewizor marki L. (...) cale o wartości 470,00 zł;
12. telewizor marki D. (...) cali o wartości 60,00 zł;
13. kino domowe marki P. o wartości 230,00 zł;
14. odkurzacz marki Z. (...) o wartości 60,00 zł;
15. pralka automatyczna marki Z. o wartości 150,00 zł;
16. frytkownica o wartości 40,00 zł;
17. gofrownica o wartości 20,00 zł;
18. toster o wartości 30,00 zł;
19. kierownica do gier komputerowych o wartości 40,00 zł;
20. firanki tiulowe z lambrekinem o łącznej wartości 800,00 zł;
21. kanapa oraz dwa fotele o łącznej wartości 750,00 zł;
22. stół o wartości 450,00 zł;

23. sześć krzeseł o łącznej wartości 540,00 zł;
24. stolik kawowy o wartości 70,00 zł;
25. dwa dywany o łącznej wartości 220,00 zł;
26. barek o wartości 150,00 zł;
27. witryna o wartości 350,00 zł;
28. szafka RTV o wartości 180,00 zł;
29. zmywarka o wartości 300,00 zł;
30. kuchnia o wartości 550,00 zł;
31. okap o wartości 90,00 zł;
32. meble kuchenne o łącznej wartości 4100,00 zł;
33. czajnik elektryczny o wartości 60,00 zł;
34. ekspres przelewowy marki B. o wartości 60,00 zł;
35. garnki o łącznej wartości 15,00 zł;
36. talerze o łącznej wartości 55,00 zł;
37. sztuce o łącznej wartości 100,00 zł;
38. naczynia o łącznej wartości 25,00 zł;
39. kieliszki o łącznej wartości 20,00 zł;
40. ekspres ciśnieniowy D. Gusto o wartości 140,00 zł;
41. dwa tapczaniki dziecięce o łącznej wartości 200,00 zł;
42. dywan w pokoju dziecięcym o wartości 80,00 zł;
43. dwie szafki nocne w pokoju dziecięcym o łącznej wartości 210,00 zł;
44. biurko o wartości 200,00 zł;
45. regał o wartości 700,00 zł;
46. wersalka o wartości 180,00 zł;
47. stolik kawowy w sypialni o wartości 80,00 zł;
48. szafka nocna o wartości 140,00 zł;
49. kwietnik metalowy gięty o wartości 40,00 zł;
50. komoda z szufladami o wartości 230,00 zł;
51. dywan w sypialni o wartości 90,00 zł;

52. dwie szafki pod umywalki o łącznej wartości 160,00 zł;
 53. lustro w łazience o wartości 50,00 zł;
 54. szafa o wartości 800,00 zł;
 55. wieszak na ubrania o wartości 225,00 zł;
 56. komoda w korytarzu o wartości 400,00 zł;
 57. lustro w korytarzu o wartości 100,00 zł;
 58. meble tarasowe plastikowe (stół z krzesłami) o łącznej wartości 110,00 zł;
 59. huśtawka ogrodowa o wartości 200,00 zł;
 60. dwa łóżka polowe o łącznej wartości 120,00 zł;
 61. antena telewizyjna cyfrowy P. z kablem o wartości 50,00 zł;
 62. aparat fotograficzny o wartości 60,00 zł;
 63. organy marki C. o wartości 110,00 zł;
 64. żelazko marki Z. o wartości 80,00 zł;
 65. robot kuchenny o wartości 30,00 zł;
 66. tortownica i blachy do pieczenia ciast o łącznej wartości 17,00 zł;
 67. kosz wiklinowy o wartości 15,00 zł;
 68. dwie suszarki do włosów o łącznej wartości 40,00 zł;
 69. trzy ręczniki o łącznej wartości 3,00 zł;
 70. dwa komplety pościeli o łącznej wartości 10,00 zł;
 71. obrus o wartości 6,00 zł;
 72. trzy telefony komórkowe: o wartości 100,00 zł, o wartości 300,00 zł oraz o wartości 110,00 zł tj. o łącznej wartości 510,00 zł;
 73. lampka nocna o wartości 25,00 zł;
 74. żyrandole o łącznej wartości 475,00 zł;
 75. zlewozmywak o wartości 90,00 zł;
 76. karnisze (siedem sztuk) o łącznej wartości 170,00 zł;
 77. sztachety (560 sztuk) o łącznej wartości 1120,00 zł;
- tj. składniki majątkowe o łącznej wartości 30006,00 zł.

W posiadaniu D. K. (1) znajdują się: samochód osobowy marki H. (...) nr rej. (...), komputer stacjonarny, notebook, telewizor (...), ekspres ciśnieniowy D. Gusto, aparat fotograficzny, organy C., żelazko, robot kuchenny, tortownice

i blachy do pieczenia ciast, kosz wiklinowy, dwie suszarki do włosów, trzy ręczniki, dwa komplety pościeli, obrus oraz trzy telefony komórkowe o łącznej wartości 12236,00 zł. Pozostałe ruchomości o łącznej wartości 17770,00 zł znajdują się w posiadaniu A. K. (1). A. K. (1) jest ponadto w posiadaniu dowodu rejestracyjnego samochodu osobowego marki H. (...) nr rej. (...) (opinia biegłego sądowego w zakresie wyceny ruchomości D. K. (3) k. 140 – 156, zeznania wnioskodawczyni D. K. (1) k. 52 – 53, 512 – 513).

D. K. (1) i A. K. (1) mają dwie córki A. i A.. A. K. (3) studiuje w O., zaś A. K. (4) uczęszcza do liceum w C.. Obecnie A. K. (1) zobowiązany jest do płacenia alimentów na rzecz każdej z córek w wysokości po 600,00 zł miesięcznie. Egzekucja alimentów jest bezskuteczna. A. K. (1) ma zaległość z tytułu alimentów w wysokości około 48000 złotych (zeznania wnioskodawczyni D. K. (1) k. 512 – 513).

D. K. (1) i A. K. (1) nabyli dwa psy, stanowiące prezent dla ich córek. D. K. (1) wyprowadzając się zabrała oba psy. Jeden pies został uspijony z powodów zdrowotnych. Drugi natomiast został oddany, gdyż D. K. (1) zamieszkuje wraz z córkami w wynajmowanym mieszkaniu i nie ma możliwości trzymania psa (zeznania wnioskodawczyni D. K. (1) k. 512 – 513).

W dniu 26 czerwca 2012 r. D. K. (1) zaciągnęła w (...) (...) w W. pożyczkę w kwocie 8400,00 zł. Pożyczkę spłaciła w całości w dniu 18 sierpnia 2014 r. kwotą 6848,00 zł. Otrzymałą pożyczkę D. K. (1) przeznaczyła za zakup dwóch skuterów B. i P. V., stanowiących prezent dla córek. D. K. (1) i A. K. (1) zaciągnęli w dniu 21 marca 2013 r. kredyt w (...) Bank (...) S.A. w W.. W dniu 21 sierpnia 2014 r. D. K. (1) spłaciła ten kredyt w całości kwotą 6577,01 zł (rozliczenie kredytu k. 358, dowód wpłaty k. 359, zaświadczenie k. 360, umowa k. 374 – 379, historia rachunku k. 380 – 382, zeznania wnioskodawczyni D. K. (1) k. 52 – 53, 512 – 513).

D. K. (1) wraz z córkami mieszka obecnie w C. w wynajętym mieszkaniu, za które płaci czynsz w wysokości 1000,00 zł miesięcznie. Oprócz tego płaci czynsz w wysokości 550,00 zł miesięcznie za wynajmowany w O. pokój dla córki. D. K. (1) pracuje jako pielęgniarka w (...) Szpitalu Wojewódzkim w C. oraz Zakładzie (...) w K.. Łącznie zarabia około 4200 złotych miesięcznie (zeznania wnioskodawczyni D. K. (1) k. 512 – 513).

A. K. (1) jest właścicielem zabudowanej nieruchomości położonej w K. gmina S., dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą KW (...). Ponadto, A. K. (1) był ponadto właścicielem niezabudowanej nieruchomości położonej w tej samej wsi o powierzchni 3,3706 ha, dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą KW (...). Nieruchomość zbył umową darowizny z dnia 28 listopada 2013 r. na rzecz swojej matki A. K. (4) (bezsporne).

Po zawarciu związku małżeńskiego D. K. (1) i A. K. (1) kontynuowali budowę budynku mieszkalnego na działce stanowiącej własność A. K. (1). A. K. (1) dysponował jeszcze przed zawarcie związku małżeńskiego częścią materiałów budowlanych: stałą zbrojeniową, piaskiem i żwirem do murowania, drewnem na konstrukcję dachu oraz kształtkami ceramicznymi kominowymi. Przed zawarcie związku małżeńskiego A. K. (1) dysponował również projektem budynku. Zostały wykonane z jego materiałów fundamenty oraz ściany budynku. Pozostałe materiały i prace były finansowe w czasie trwania wspólności majątkowej małżeńskiej. Część prac wykonywana była przy udziale członków rodzin obojga małżonków, a część przez pracowników najemnych za odpłatnością. Wartość prac w postaci wykopania stawu, dokonania nasadzeń oraz postawienia domku drewnianego wynosi 5000,00 zł. Wartość nakładów z majątku wspólnego w postaci kominka, drzwi wejściowych, drzwi garażowych, drzwi do kotłowni, stolarki okiennej, drzwi wewnętrznych, przyłącza energetycznego, zbiornika ścieków, instalacji elektrycznej, instalacji CO i CW, instalacji wodno – kanalizacyjnej oraz izolacji termicznej wynosi 47340,00 zł. Wartość nakładów z majątku wspólnego w postaci ścian nadziemia, stropu nad parterem, więźby dachowej, pokrycia dachu, ścianek działowych, tynków i okładzin wewnętrznych, podkładów i posadzek, stolarki drzwiowej i okiennej, robót malarskich wewnętrznych oraz elewacji wynosi 104516,00 zł. Łączna wartość nakładów z majątku wspólnego małżonków na majątek osobisty A. K. (1) wynosi zatem 156856,00 zł. Stopień zużycia technicznego według stanu na dzień 18 listopada 2013 r. wynosi 6 %. Wartość tych nakładów, przy uwzględnieniu stopnia zużycia wynosi 147444,00 zł (zgodne oświadczenie stron k. 385, załącznik

do opinii biegłego sądowego w zakresie budownictwa K. S. k. 322, opinia biegłego sądowego w zakresie wyceny nieruchomości i budownictwa Z. R. k. 416 – 492).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności: odpisów z księgi wieczystej (k. 7 – 9, 68 - 76), wypisu aktu notarialnego (k. 41 – 44), odpisu wyroku (k. 39), faktur (k. 14 – 38), zaświadczenia (k. 80), dokumentacji dotyczącej kredytu i pożyczki (k. 358, 359, 360, 374 – 379, 380 – 382), opinii biegłego sądowego w zakresie wyceny ruchomości D. K. (3) (k. 140 – 156), biegłego sądowego w zakresie (...) (k. 170 – 207, 248 – 257, 400 – 403, 404 - 405), biegłego sądowego w zakresie budownictwa K. S. (k. 304 – 345, 384 – 385, 388, 405 – 406), opinii biegłego sądowego w zakresie budownictwa i (...) (k. 416 – 492), zeznań świadków K. K. (k. 92 – 93, 134 – 135), D. B. (k. 93), B. S. (k. 110 – 111), J. B. (k. 111 – 112), R. B. (k. 112), J. K. (1) (k. 112 – 113), A. K. (4) (k. 113 – 114), A. K. (5) (k. 114), J. K. (2) (k. 114 – 115) i B. M. (k. 115 – 116) oraz częściowo zeznań wnioskodawczynie D. K. (1) (k. 52 – 53, 512 – 513).

Powyższe dowody są – w ocenie Sądu – w pełni wiarygodne.

Wartość ruchomości Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego sądowego w zakresie wyceny ruchomości D. K. (3). Składniki majątku ruchomości Sąd ustalił zgodnie z ustaleniami bezspornymi stron. Sąd nie uwzględnił wniosku uczestnika postępowania A. K. (1) w zakresie ustalenia, że w skład majątku wspólnego stron wchodziły dwa skutery oraz dwa psy. Sąd, dając wiarę zeznaniom wnioskodawczynie w tym zakresie, przyjął, że stanowiły one darowiznę dla córek, a zatem nie wchodzi w skład majątku wspólnego. Uczestnik postępowania A. K. (1) nie wykazał, do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc, że w skład majątku wspólnego stron wchodzi jeszcze inne składniki majątkowe znajdujące się w posiadaniu wnioskodawczynie np. drugi kosz wiklinowy, trzeci telewizor, druga lampka nocna.

Odnośnie partycypacji w kosztach budowy budynku mieszkalnego oraz innych nakładów związanych z zagospodarowaniem działki wskazać należy, że kwestią sporną było pomiędzy stronami ustalenie czy uczestnik postępowania A. K. (1) w dacie zawarcia związku małżeńskiego dysponował już materiałami budowlanymi w postaci stali zbrojeniowej, piasku i żwiru do murowania, drewna na konstrukcję dachu oraz kształtek ceramicznych kominowych. Niewątpliwie, żadna ze stron nie dysponuje dowodami zakupu tych materiałów, brak jest również innych pewnych dowodów w tym zakresie. Sąd ustalił, że uczestnik postępowania A. K. (1) w dacie zawarcia związku małżeńskiego dysponował już tymi materiałami budowlanymi. Sąd miał na uwadze, że wprowadzie zeznania świadków nie są w tym zakresie szczegółowe, jednakże wszyscy świadkowie, również ze strony wnioskodawczynie, wskazywali, że budowa była kontynuowana bezpośrednio po ślubie stron, żaden natomiast ze świadków wnioskodawczynie nie pamiętał zakupu tych materiałów. Doświadczenie wskazuje, że tego rodzaju materiały budowlane nabywane są na całą budowę na wstępnym etapie budowy lub przygotowań, co przemawia za wersją uczestnika postępowania.

Inny problem w niniejszej sprawie stanowiło ustalenie wartości tych nakładów. W zakresie prac w postaci wykopania stawu, dokonania nasadzeń oraz postawienia domku drewnianego – Sąd zgodnie z oświadczeniem stron – przyjął ich wartość 5000,00 zł. Wartość nakładów z majątku wspólnego w postaci kominka, drzwi wejściowych, drzwi garażowych, drzwi do kotłowni, stolarki okiennej, drzwi wewnętrznych, przyłącza energetycznego, zbiornika ścieków, instalacji elektrycznej, instalacji CO i CW, instalacji wodno – kanalizacyjnej oraz izolacji termicznej Sąd przyjął również zgodnie z wnioskami stron na kwotę 47340,00 zł. W zakresie wyceny wartości pozostałych nakładów Sąd przyjął wnioski opinii biegłego sądowego w zakresie wyceny nieruchomości oraz budownictwa inż. Z. R., przy przyjęciu – jak wskazano powyżej – wersji uczestnika postępowania A. K. (1). Łączna wartość nakładów wynosi zatem 156856,00 zł, a przy uwzględnieniu stopnia zużycia w wysokości 6 % według stanu na dzień ustania małżeńskiej wspólności ustawowej - 147444,00 zł.

W sprawie niniejszej wyceny nakładów poniesionych z majątku wspólnego stron na majątek osobisty uczestnika postępowania według wariantów wnioskodawczynie D. K. (1) i uczestnika postępowania A. K. (1) dokonywało trzech biegłych sądowych: biegły sądowy w zakresie (...), biegły sądowy w zakresie budownictwa K. S. oraz biegły sądowy w zakresie wyceny nieruchomości oraz budownictwa Z. R.. Wszystkie opinie zostały sporządzone w sposób rzetelny, zgodnie z najlepszą wiedzą tych biegłych. Biegli sądowi wskazywali na zbieżność tych opinii oraz przyczyny różnic w

zakresie wyceny w poszczególnych opiniach. Podstawą ustaleń Sądu stała się opinia biegłego sądowego w zakresie wyceny nieruchomości oraz budownictwa Z. R., który uwzględnił w opinii zgodne ustalenia stron dokonane na rozprawie w zakresie nakładów o wartości 5000,00 zł oraz nakładów ustalonych przez biegłego sądowego w zakresie budownictwa K. S. w kwocie 47340,00 zł. Opinia ta została sporządzona na wniosek uczestnika postępowania A. K. (1). Nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania. Pozostałe opinie budziły wątpliwości stron z uwagi na przyjęte sposoby wyceny nakładów. Opinia biegłego sądowego w zakresie wyceny nieruchomości oraz budownictwa Z. R. została sporządzona jako ostatnia, uwzględnia zarzuty do poprzednich opinii; biegły sądowy dysponuje wiedzą w zakresie zarówno budownictwa jak i wyceny nieruchomości, co pozwala na pełniejsze uwzględnienie stanowisk stron.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że z dniem 18 listopada 2013 r. ustała małżeńska wspólność ustawowa pomiędzy wnioskodawczynią D. K. (1) a uczestnikiem postępowania A. K. (1).

Należy wskazać, że zgodnie z art. 43 § 1 kpc oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym.

Podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności ustawowej nie został w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym uregulowany w sposób samodzielny. Stosownie bowiem do art. 46 kro w sprawach nie unormowanych w artykułach poprzedzających, do podziału majątku, który był objęty wspólnością ustawową, stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku. Przepis ten nakazuje zatem do podziału majątku wspólnego odpowiednie stosowanie przepisów o dziale spadku tzn. przede wszystkim art. 1035, 1037 – 1046 kc. Przepisy te również nie regulują kwestii działu spadku w sposób wyczerpujący i samodzielny, lecz odsyłają co do kwestii w nich nie uregulowanych do przepisów o zniesienie współwłasności w częściach ułamkowych tzn. art. 210 kc i nast.

Zgodnie zatem z art. 1038 § 1 kc w zw. z art. 46 kro sądowy podział majątku wspólnego powinien obejmować cały majątek wspólny. Jednakże z ważnych powodów może być ograniczony do części spadku.

Podobne odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów o dziale spadku oraz zniesieniu współwłasności zawierają przepisy kodeksu postępowania cywilnego, gdyż art. 567 § 3 kpc nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów o dziale spadku, a więc art. 680 kpc i nast., które z kolei – w art. 688 kpc – odsyłają do odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących zniesienia współwłasności, a w szczególności art. 618 § 2 i 3.

W związku z powyższym Sąd – stosownie do art. 682 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc dokonał ustaleń w zakresie obecnej sytuacji rodzinnej i majątkowej wnioskodawczyni D. K. (1) oraz uczestnika postępowania A. K. (2). Jednocześnie Sąd ustalił w pkt I postanowienia skład i wartość majątku wspólnego podlegającego podziałowi (art. 684 kpc w zw. z art. 567 § 3 kpc).

Z tych względów Sąd ustalił wartość majątku wspólnego na łączną kwotę 30006,00 zł, zaś wartość udziałów przysługujących, co do zasady, wnioskodawczyni D. K. (1) i uczestnikowi postępowania A. K. (1) na kwoty odpowiednio po 15003,00 zł.

Sąd dokonał podziału majątku wspólnego zgodnie z wnioskami stron tj. przyznając składniki majątku ruchomego na rzecz tej strony, w której posiadaniu się znajdują. Sąd miał na uwadze treść art. 622 kpc, zgodnie z którym w toku postępowania o zniesienie współwłasności sąd powinien nakłaniać współwłaścicieli do zgodnego przeprowadzenia podziału, wskazując im sposoby mogące do tego doprowadzić (§ 1). Gdy wszyscy współwłaściciele złożą zgodny wniosek co do sposobu zniesienia współwłasności, sąd wyda postanowienie odpowiadające treści wniosku, jeżeli spełnione zostaną wymagania, o których mowa w dwóch artykułach poprzedzających, a projekt podziału nie sprzeciwia się prawu ani zasadom współżycia społecznego, ani też nie narusza w sposób rażący interesu osób uprawnionych (§ 2).

Sąd przyznał zatem na rzecz wnioskodawczyni D. K. (1) samochód, komputer stacjonarny, notebook, telewizor LG, ekspres ciśnieniowy D. Gusto, aparat fotograficzny, organy C., żelazko, robot kuchenny, tortownice i blachy do

pieczenia ciast, kosz wiklinowy, dwie suszarki do włosów, trzy ręczniki, dwa komplety pościeli, obrus oraz trzy telefony komórkowe o łącznej wartości 12236,00 zł, nakazując jednocześnie uczestnikowi postępowania A. K. (1) wydanie jej dowodu rejestracyjnego samochodu, którego brak w oczywisty sposób uniemożliwia jej prawidłowe korzystanie z samochodu. Termin wydania dowodu rejestracyjnego Sąd ustalił na jeden tydzień od uprawomocnienia się postanowienia, mając na uwadze, że czynność ta nie wymaga szczególnych działań czy dodatkowych kosztów.

Jednocześnie tytułem wyrównania wartości udziałów Sąd zasądził od uczestnika postępowania A. K. (1) na rzecz wnioskodawczynie D. K. (1) kwotę 2767,00 zł, ustalając termin dokonania dopłaty na jeden miesiąc od uprawomocnienia się postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wymagalności do dnia zapłaty. Sąd miał na uwadze, że w wyniku podziału wnioskodawczynie otrzymuje ruchomości o łącznej wartości 12236,00 zł, zaś uczestnik postępowania o łącznej wartości 17770,00 zł. Różnica zatem pomiędzy wartością udziału przysługującego wnioskodawczynie a wartością przyznanych na jej rzecz składników majątkowych wynosi 2767,00 zł. Z uwagi na wysokość należnej wnioskodawczynie dopłaty, która nie jest znaczna, jak również deklarowanie przez obie strony postępowania takiego sposobu podziału od początku tj. od 2014 r., uznać należy, że uczestnik postępowania miał możliwość czasową przygotowania się finansowo do dokonania dopłaty, a zatem termin miesięczny na jej wykonanie jest terminem wystarczającym.

Jak wskazano powyżej, główną osią sporu w niniejszej sprawie była kwestia nakładów ponoszonych na nieruchomości stanowiącą własność uczestnika postępowania A. K. (1), dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...).

Wartość nakładów w okresie od zawarcia przez strony związku małżeńskiego do dnia 18 listopada 2013 r. tj. ustanowienia rozdzielności majątkowej wynosi łącznie 147444,00 zł, przy uwzględnieniu 6 % stopnia zużycia. Sąd, jak wskazano powyżej, zakres tych prac oraz materiałów budowlanych, ustalił w wariantcie preferowanym przez uczestnika postępowania A. K. (1), ich wartość natomiast według ostatniej opinii tj. sporządzonej przez biegłego sądowego w zakresie budownictwa i wyceny nieruchomości inż. Z. R.. Powyżej omówiono przyczyny, dla których ta opinia stała się podstawą ustaleń Sądu. Dodatkowo podkreślić należy, że opinia powyższa została sporządzona na wniosek uczestnika postępowania, który początkowo w całości kwestionował ustalenia opinii biegłego sądowego w zakresie budownictwa K. S., a następnie przyjął jej ustalenia jedynie w zakresie przyjęcia wartości nakładów z majątku wspólnego w postaci kominka, drzwi wejściowych, drzwi garażowych, drzwi do kotłowni, stolarki okiennej, drzwi wewnętrznych, przyłącza energetycznego, zbiornika ścieków, instalacji elektrycznej, instalacji CO i CW, instalacji wodno – kanalizacyjnej oraz izolacji termicznej na kwotę 47340,00 zł. Wprawdzie uczestnik postępowania ostatecznie wnosił o przyjęcie za podstawę ustaleń zawartych w opinii biegłego sądowego w zakresie (...), jednakże wskazać należy na istotną różnicę pomiędzy wartością wszystkich nakładów ustalonych przez biegłego w wariantcie uczestnika postępowania na kwotę 69200,00 zł a wartością niespornych nakładów przyjętych w pozostałych opiniach na łączną kwotę 52340,00 zł (5000,00 zł + 47340,00 zł). Trudno uznać, aby wartość pozostałych nakładów w wariantcie uczestnika postępowania można było ustalić na kwotę 16860,00 zł (69200,00 zł – 52340,00 zł), podczas gdy według opinii biegłego sądowego w zakresie budownictwa i (...) suma wartości tych nakładów wynosi 103316,00 zł (poz. 3 – 12 tabeli k. 429 akt).

Zgodnie z art. 45 § 1 kro każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności. Stosownie zaś do § 3 cyt. artykułu, przepisy powyższe stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy dług jednego z małżonków został zaspokojony z majątku wspólnego.

Wnioskodawczynie D. K. (1) przysługuje zatem zwrot połowy wartości opisanych powyżej nakładów a zatem 73722,00 zł. Termin płatności Sąd oznaczył na sześć miesięcy od uprawomocnienia się postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności. Niewątpliwie, kwota przysługującej wnioskodawczynie wierzytelności jest znaczna. Sąd określając termin płatności miał na uwadze, że wnioskodawczynie wraz z córkami zamieszkuje w wynajętym mieszkaniu. Uzyskana spłata z tytułu poniesionych nakładów pozwoli jej

na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych. Uczestnik postępowania od kilku lat dysponuje prawie całym majątkiem ruchomym podlegającym podziałowi, a zatem nie miał potrzeby nabywania podstawowych rzeczy. Bezpośrednio po ustaniu małżeńskiej wspólności ustawowej zbył nieodpłatnie część majątku osobistego, co znacznie ograniczyło jego możliwości finansowe. Uczestnik postępowania nie ma stałego źródła dochodu; ma natomiast możliwość obciążenia nieruchomości hipoteką. Trudno uznać za wiarygodne jego deklaracje spłaty połowy nakładów w ratach, skoro nawet nie płaci od kilku przysługujących jego córkom świadczeń alimentacyjnych.

Jak wskazano powyżej, wnioskodawczyni D. K. (1) po ustaniu małżeńskiej wspólności ustawowej tj. po 18 listopada 2013 r. dokonała nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny w postaci spłaty kredytu zaciągniętego przez oboje małżonków w (...) Bank (...) S.A. w W. przez uiszczenie jednorazowo kwoty 6577,01 zł.

Zgodnie z art. 376 kc jeżeli jeden z dłużników solidarnych spełnił świadczenie, treść istniejącego stosunku między współdłużnikami rozstrzyga o tym, czy i w jakich częściach może on żądać zwrotu od współdłużników. Jeżeli z treści stosunku nie wynika nic innego, dłużnik, który spełnił świadczenie może domagać się zwrotu w częściach równych. Stosownie zaś do art. 43 § 1 kro oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Uznać zatem należy, że wnioskodawczyni D. K. (1) przysługuje w stosunku do uczestnika postępowania A. K. (1) roszczenie o zwrot połowy kwoty wpłaconej na rzecz banku z tytułu kredytu w dniu 21 sierpnia 2014 r., a zatem kwoty 3288,00 zł. W związku z powyższym Sąd zasądził na rzecz wnioskodawczyni D. K. (1) od uczestnika postępowania A. K. (1) tytułem zwrotu połowy nakładów kwotę 3288,00 zł. Termin zapłaty tych należności Sąd ustalił, podobnie jak termin dokonania dopłaty tj. miesiąc od uprawomocnienia się postanowienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wymagalności do dnia zapłaty, kierując się tymi samymi motywami.

Jednocześnie Sąd oddalił wniosek wnioskodawczyni D. K. (1) o zasądzenie na jej rzecz od uczestnika postępowania A. K. (1) połowy spłaconej przez nią po ustaniu małżeńskiej wspólności ustawowej pożyczki zaciągniętej w (...) (...) w W.. Jak wynika z treści przedstawionej przez wnioskodawczynię umowy z dnia 28 czerwca 2012 r., uczestnik postępowania A. K. (1) nie był stroną umowy i nie wyrażał zgody na zaciągnięcie tej pożyczki przez wnioskodawczynię. Okoliczność, że wiedział o zawarciu umowy przez wnioskodawczynię, nie ma znaczenia dla oceny, jego odpowiedzialności w tym zakresie.

O kosztach postępowania Sąd orzekł stosownie do art. 520 § 1 kpc, obciążając nimi strony w zasadzie w równym stopniu.

Sąd zasądził zatem od uczestnika postępowania na rzecz wnioskodawczyni zwrot połowy opłaty sądowej od wniosku oraz od wniosku o udzielenie zabezpieczenia tj. 550,00 zł.

Jednocześnie Sąd obciążył strony kosztami opinii biegłych sądowych, nakazując im uzupełnienie kosztów poniesionych tymczasowo z sum budżetowych (art. 83 ust. 2 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

W związku z powyższym Sąd obciążył wnioskodawczynię D. K. (1) zwrotem kosztów opinii biegłego sądowego w zakresie wyceny ruchomości orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 14 stycznia 2015 r. w kwocie 131,88 zł, zaś uczestnika postępowania w kwocie 881,89 zł. Wskazać należy, że łączny koszt opinii wynosił 1763,77 zł, który strony powinny ponieść po połowie tj. po 881,89 (88) zł. Wnioskodawczyni uiszcza na poczet kosztów tej opinii zaliczkę w kwocie 750,00 zł.

Strony po połowie uiszczyły koszty opinii biegłego sądowego w zakresie (...) orzeczone prawomocnym postanowieniem z dnia 13 marca 2015 r.

Wnioskodawczyni D. K. (1) uiszcza w całości koszty opinii uzupełniającej biegłego sądowego w zakresie (...) sporządzonej na jej wniosek, orzeczone prawomocnym postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2015 r. (550,57 zł), jak również koszty opinii biegłego sądowego w zakresie budownictwa K. S. sporządzonej na jej wniosek, a orzeczone prawomocnym postanowieniem z dnia 13 lipca 2016 r. (2666,16 zł).

Biegły sądowy w zakresie budownictwa K. S. złożył dwie opinie uzupełniające na wniosek uczestnika postępowania A. K. (1). W związku z powyższym Sąd obciążył uczestnika postępowania zwrotem kosztów tych opinii uiszczonych tymczasowo z sum budżetowych w łącznej wysokości 627,38 zł (171,10 zł – postanowienie z dnia 13 marca 2017 r., 456,28 zł – postanowienie z dnia 12 maja 2017 r.).

Dowód z opinii biegłego sądowego w zakresie wyceny nieruchomości i budownictwa Z. R. Sąd dopuścił na wniosek uczestnika postępowania A. K. (1), obciążając go obowiązkiem zwrotu kosztów tej opinii orzeczonych prawomocnym postanowieniem z dnia 12 lipca 2017 r. w kwocie 3147,66 zł.

Łącznie zatem uczestnik postępowania zobowiązany jest do zwrotu kosztów opinii biegłych uiszczonych tymczasowo z sum budżetowych w łącznej kwocie 4656,93 zł (881,89 zł + 171,10 zł + 456,28 zł + 3147,66 zł), z tym że kwotę 3000,00 zł Sąd nakazał ściągnąć przez potrącenie z zaliczki wpłaconej przez uczestnika postępowania.

W pozostałym zakresie tj. kosztów zastępstwa procesowego, Sąd pozostawił strony przy poniesionych kosztach postępowania związanych z ich udziałem w sprawie.