

Sygn. akt I C 1603/19

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2020 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko E. J.

o zapłatę 735,71 zł

powództwo oddała.

Sędzia Lidia Grzelak

Sygn. akt I C 1603/19

## UZASADNIENIE

W dniu 5 września 2019 r. powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wnosząc o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanej E. J. kwoty 735,71 zł z odsetkami maksymalnymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. Ponadto powód wniósł o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Powód swoje roszczenie wywodzi z zawartej z pozwana E. J. umową nr (...) z dnia 25 marca 2019 r.

Postanowieniem z dnia 14 października 2019 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. podtrzymał swoje stanowisko przed Sądem Rejonowym w Ciechanowie.

Pozwana E. J. wносиła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

E. J. zawarła z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. za pośrednictwem platformy internetowej ramową umowę pożyczki nr (...), której przedmiotem było określenie zasad na jakich strony będą w przyszłości zawierać umowy pożyczki. Umowa została zawarta na czas nieokreślony. Umowa nie została opatrzona datą jej zawarcia. Stosownie do § 5 ust. 1 umowy ramowej, warunkiem udzielenia pożyczki jest złożenie przez pożyczkobiorcę wniosku o udzielenie pożyczki, przyjęcie tego wniosku przez pośrednika oraz zawarcie umowy pożyczki. Zgodnie zaś z ust. 9 § 5 umowy, po wydaniu decyzji o przyznaniu pożyczki, pośrednik bezzwłocznie, w terminie nie dłuższym niż następnego dnia

robotniczego, przekazuje przelewem bankowym kwotę pożyczki na rachunek bankowy pożyczkobiorcy lub rachunek bankowy wskazany przez pożyczkobiorcę dotyczący osób trzecich uprawnionych względem pożyczkobiorcy (pożyczka refinansująca). § 8 umowy ramowej stanowi, że pożyczka refinansująca udzielana jest na podstawie wniosku o udzielenie pożyczki refinansującej złożonego za pomocą systemu Przelewy (...) oraz po uiszczeniu prowizji przez pożyczkobiorcę. W przypadku składania wniosku w zakresie pożyczki refinansującej, pożyczkobiorca zobowiązany jest podać we wniosku o udzielenie pożyczki opis zobowiązania, które ma zostać spłacone, w wykonaniu przez pożyczkodawcę pożyczki refinansującej (dyspozycja spłaty) – pkt 39 § 1 umowy ramowej (umowa ramowa k. 17 - 21, regulamin świadczenia usług k. 28 - 30, formularz odstąpienia od ramowej umowy pożyczki k. 26).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wskazanych powyżej dokumentów.

Pozwana E. J. została przez Sąd wezwana na rozprawę w dniu 10 marca 2020 r. do osobistego stawiennictwa celem złożenia zeznania, jednakże nie stawiła się prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy (zpo k. 60).

Wskazać należy, że powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. przedstawił ponadto wydruki dwóch umów pożyczki: pierwszej nr (...) z dnia 10 stycznia 2019 r. oraz drugiej nr (...) z dnia 25 marca 2019 r. zawartej pomiędzy powodem a pozwaną E. J.. Pierwsza z umów została zawarta na okres do 9 lutego 2019 r., zaś druga na okres do 24 kwietnia 2019 r. Z treści drugiej ze wskazanych umów wynika, że E. J. wyraziła zgodę na wypłatę kwoty pożyczki na rachunek bankowy (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. - § 2 ust. 3 umowy (umowy k. 22, 45).

W ocenie Sądu, brak jest podstaw do kwestionowania zawarcia przez strony za pośrednictwem platformy internetowej ramowej umowy pożyczki nr (...), która jednakże przewiduje jedynie potencjalną możliwość zawarcia przez strony umów pożyczek konkretyzujących kwotę pożyczki, termin i zasady jej zwrotu. Umowa taka z oczywistych względów zawarta jest bez jednoczesnej obecności obu stron; zarówno przepisy ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim, jak też ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta, dopuszczają taki sposób zawarcia umowy. Powód dysponował danymi pozwanej E. J. takimi jak adres zamieszkania, numer PESEL, numer dowodu osobistego, adres mailowy, co wskazuje, że powód wszedł w posiadanie tych danych, uzyskując je od pozwanej, a nie w jakiś inny sposób. Brak podpisów na umowie zawieranej poprzez platformę internetową nie świadczy o tym, że umowa jest nieważna.

Odnosząc się do wskazanych powyżej umów zawartych – według twierdzeń powoda - przez pozwaną E. J. nr (...) z dnia 10 stycznia 2019 r. oraz drugiej nr (...) z dnia 25 marca 2019 r. wskazać należy, że pozwana E. J. nie przyznała faktu zawarcia tych umów.

Wskazać należy, że z okoliczności sprawy wynika, że zawarcie umowy pożyczki ramowej nr (...) nastąpiło w dniu 10 stycznia 2019 r. i bezpośrednio poprzedzało zawarcie umowy nr (...) opatrzonej tą datą, zatem uwagi odnoszące się do umowy ramowej pożyczki nr (...) odnieść można wprost do umowy nr (...) z dnia 10 stycznia 2019 r. Inaczej ocenić należy kwestię umowy nr (...) z dnia 25 marca 2019 r., która według powoda została zawarta w wykonaniu umowy ramowej pożyczki nr (...) z dnia 10 stycznia 2019 r. Jak wskazano powyżej, zgodnie z umową ramową pożyczki, umowa pożyczki refinansującej zawierana jest na wniosek pożyczkobiorcy, zawierający opis zobowiązania, które ma zostać spłacone, w wykonaniu przez pożyczkodawcę pożyczki refinansującej. Umowa ramowa przewiduje dwa rodzaje pożyczki: pożyczkę i pożyczkę refinansującą (§ 1 pkt 15 i 16 umowy ramowej). Umowa nr (...) z dnia 25 marca 2019 r., nie zawiera oznaczenia „refinansująca”, choć z jej treści, a w szczególności zapisów § 2 ust. 3 umowy, wynika, że taki ma być jej charakter.

Odnosząc się ponadto do potwierdzenia transakcji (k. 23) przedstawionego przez powoda wskazać należy, że dane dotyczące szczegółów transakcji z dnia 25 marca 2019 r. nie odnosząc się w żaden sposób do umowy nr (...) z dnia 25 marca 2019 r., z której powód wywodzi swoje roszczenie, potwierdzając jedynie zapłatę kwoty 175,00 zł odpowiadającą wysokości prowizji zastrzeżonej w tej umowie. Brak jest natomiast dowodu wykonania pożyczki przez powoda tj. wypłaty pożyczki na rzecz pozwanej E. J. lub – zgodnie z § 2 ust. 3 umowy – na rzecz (...) Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością w K.. Brak jest również dowodu, że pozwaną E. J. łączyła jakakolwiek umowa z (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K..

Przedstawiony przez powoda wydruk korespondencji e – mailowej nie może stanowić potwierdzenia stanowiska powoda, gdyż zawiera jedynie jednostronną korespondencję adresowaną do pozwanej E. J. na wskazany w umowie ramowej adres poczty e- mail ( k. 36 - 43 ).

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. nie zasługuje na uwzględnienie.

Umowa pożyczki podlega ogólnym przepisom prawa cywilnego ( art. 720 i nast. ). Mają one zastosowanie zarówno w relacjach między osobami fizycznymi oraz w relacjach przedsiębiorca – konsument. W tym ostatnim przypadku zastosowanie mają ponadto przepisy ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim.

Zgodnie z art. 720 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Jak wskazano powyżej, przepisy ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim ( art. 5 ust. 13 cyt. ustawy ) przewidują możliwość zawarcia umowy pożyczki bez jednoczesnej obecności obu stron, przy wykorzystaniu środków porozumiewania na odległość. W przypadku umowy kredytu konsumenckiego zawartej na odległość, ustawodawca na kanwie art. 2 ust. 1 ustawy o prawach konsumenta przewidział, że może być ona zawarta z wyłącznym wykorzystaniem jednego lub większej liczby środków porozumiewania się na odległość. Zatem, brak podpisu pozwanej E. J., pod umową pożyczki nie świadczy o tym, że w dniu 25 marca 2019 r. nie doszło między stronami do zawarcia umowy pożyczki nr (...).

Tym niemniej, brak jest podstaw do uznania, że do zawarcia wskazanej przez powoda pożyczki w istocie doszło.

Szczegółowe zasady zawierania przez powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. konkretnej umowy pożyczki zawiera ramowa umowa pożyczki, której zapisy omówiono powyżej.

Podkreślić należy, że dla zawarcia umowy pożyczki niezbędne jest – w świetle zapisów umowy ramowej – złożenie wniosku przez pożyczkobiorcę i uiszczenie prowizji. Nadto, jak w sprawie niniejszej, w przypadku gdy pożyczka ma charakter refinansujący, co wynika z okoliczności podnoszonych przez powoda, koniecznym jest, aby pożyczkobiorca we wniosku o udzielenie pożyczki wskazał opis zobowiązania, które ma być spłacone w wykonaniu przez pożyczkodawcę ( tu: powoda ) pożyczki refinansującej.

W niniejszej sprawie, powód nie wykazał, że pozwana E. J. złożyła wniosek o udzielenie pożyczki refinansującej, do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc. Powód wskazał jedynie, że pozwana po zalogowaniu się na platformę internetową przez oznaczenie odpowiedniego okienka check boxu zawnioskowała o udzielenie pożyczki. Powód jest profesjonalistą w zakresie w jakim – jak twierdzi – zawarł umowę z pozwaną E. J.; prowadzi działalność gospodarczą polegającą na udzielaniu pożyczek w systemie on line za pośrednictwem platformy internetowej (...)pl. (...) zatem rzeczą jest takie ukształtowanie procedury postępowania, również przy zawieraniu umów za pośrednictwem platformy internetowej, aby wykazać, na wypadek sporu, wszystkie niezbędne elementy związane z zawarciem umowy i jej wykonaniem przez strony. Konieczność spełnienia dodatkowych warunków, w tym np. złożenie wniosku, uiszczenie prowizji czy uiszczenie opłaty rejestracyjnej, ma na względzie uniknięcie posłużenia się danymi osoby, które już znajdują się w bazie danych danego podmiotu. Dodatkowo wskazać należy, że umowa, z której powód wywodzi swoje roszczenie, jest umową refinansującą, jednakże nie zostało w niej określone zobowiązanie, które ma być spłacone, a jedynie nazwa wierzyciela, co wskazuje na jej fikcyjny charakter. Wbrew przekonaniu powoda, przedstawione potwierdzenie transakcji z dnia 25 marca 2019 r., stanowi jedynie dowód zapłaty przez pozwaną E. J. prowizji w wysokości odpowiadającej prowizji przewidzianej w umowie nr (...) z dnia 25 marca 2019 r., a jak wskazano powyżej,

jest to warunek zawarcia umowy, a nie dowód jej wykonania. Brak jest natomiast dowodu, że w wykonaniu umowy nr (...) z dnia 25 marca 2019 r. zawartej pomiędzy stronami procesu, jak twierdzi powód, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. dokonał spłaty zobowiązania pozwanej E. J. w stosunku do (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K..

W związku z powyższym, uznać należy, że powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. nie wykazał skutecznie, że łączyła go z pozwaną E. J. umowa pożyczki nr (...) z dnia 25 marca 2019 r., a zatem powództwo podlega oddaleniu.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.