

Sygn. akt I C 364/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 sierpnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant sądowy Katarzyna Kałwa

po rozpoznaniu w dniu 31 lipca 2018 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa S. S.

przeciwko J. P.

o zapłatę 725,00 zł

I zasądza od pozwanego J. P. na rzecz powoda S. S. kwotę 725,00 zł ( siedemset dwadzieścia pięć złotych ) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 29 grudnia 2017 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego J. P. na rzecz powoda S. S. kwotę 37,00 zł ( trzydzieści siedem złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Sygn. akt I C 364/18**

## UZASADNIENIE

Powód S. S. w pozwie z dnia 29 grudnia 2017 r. wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego J. P. kwoty 725,00 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 7 września 2017 r. do dnia zapłaty. Ponadto powód wniósł o zasądzenie kosztów procesu.

Pozwany J. P. wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 16 czerwca 2017 r. S. S. złożył wniosek w Urzędzie Gminy G. wniosek o dokonanie rozgraniczenia pomiędzy działkami położonymi w G.: nr 50 stanowiącą jego własność oraz nr 54 stanowiącą własność J. P.. S. S. w odpowiedzi na wezwanie Wójta Gminy G. wskazał do wykonania czynności geodetę inż. A. A. oraz zobowiązał się do pokrycia kosztów postępowania rozgraniczeniowego. S. S. wiedział, że koszty postępowania rozgraniczeniowego powinni ponieść właściciele gruntów po połowie, jednakże Gmina G. uzależniała wszczęcie postępowania rozgraniczeniowego od deklaracji S. S. co do pokrycia kosztów. Postanowieniem z dnia 27 czerwca 2017 r. wszczęto postępowanie rozgraniczeniowe, upoważniając do czynności technicznych geodetę inż. A. A.. W dniu 7 września 2017 r. S. S. i J. P. zawarli ugodę przed geodetą. Decyzją nr (...) z dnia 19 października 2017 r. Wójt Gminy G. umorzył postępowanie administracyjne dotyczące rozgraniczenia nieruchomości pomiędzy działkami nr (...) położonymi w G. wobec zawarcia ugody przed geodetą pomiędzy S. S. i J. P.. Od powyższej decyzji złożył odwołanie J. P., który podniósł niewłaściwe

przeprowadzenie przez geodetę czynności rozgraniczenia. Prawomocną decyzją z dnia 8 grudnia 2017 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w C. utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy ( akta postępowania o rozgraniczenie koperta k. 44, zeznania świadków A. A. k. 46 - 47, J. O. k. 47, zeznania powoda S. S. k. 38 - 39, 47, pozwanego J. P. k. 38, 47 ).

I. A. A. wystawił S. S. fakturę nr (...) z dnia 28 sierpnia 2017 r. za dokonanie czynności rozgraniczenia na kwotę 1450,00 zł. S. S. zapłacił należność w dniu 7 września 2017 r. gotówką ( faktura k. 10, zeznania świadka A. A. k. 46 - 47 ).

Pismem z dnia 19 grudnia 2017 r. S. S. wezwał J. P. do zapłaty kwoty 725,00 zł tytułem połowy kosztów rozgraniczenia w terminie 7 dni od doręczenia wezwania. J. P. wezwanie do zapłaty otrzymał dnia 21 grudnia 2017 r. ( wezwanie wraz z zpo k. 13, 14 ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności: akt postępowania rozgraniczeniowego ( koperta k. 44 ), wezwania do zapłaty wraz z dowodem jego doręczenia ( k. 13, 14 ), faktury ( k. 10 ), zeznań świadków A. A. ( k. 46 - 47 ) i J. O. ( k. 47 ) oraz zeznań powoda S. S. ( k. 38 - 39, 47 ) i pozwanego J. P. ( k. 38, 47 ).

Powyższe dowody są w pełni wiarygodne. Wskazać należy, że stan faktyczny jest między stronami w niniejszej sprawie bezsporny. Spór dotyczy natomiast oceny prawnej dopuszczalności obciążenia pozwanego J. P. połową kosztów postępowania rozgraniczeniowego.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo S. S. zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 152 kc, właściciele gruntów sąsiadujących obowiązani są do współdziałania przy rozgraniczeniu gruntów oraz przy utrzymywaniu stałych znaków granicznych; koszty rozgraniczenia oraz koszty urządzenia i utrzymywania stałych znaków granicznych ponoszą po połowie.

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że toczyło się postępowanie administracyjne o rozgraniczenie gruntów, stanowiących własność powoda S. S. oraz pozwanego J. P. zakończone umorzeniem postępowania wobec zawarcia ugody przed geodetą. Koszty postępowania rozgraniczeniowego zostały poniesione przez powoda S. S.. Decyzja nr (...) z dnia 19 października 2017 r. Wójta Gminy G. o umorzeniu postępowania rozgraniczeniowego nie zawiera rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania.

Wskazać należy, że – jak wynika z treści art. 152 kc - obowiązek ponoszenia kosztów rozgraniczenia obciąża wszystkich właścicieli sąsiadujących gruntów, a nie tylko podmiot, który żądał wszczęcia postępowania rozgraniczeniowego. Ustalenie granic sąsiadujących nieruchomości leży bowiem w interesie prawnym wszystkich właścicieli, a nie tylko podmiotu, który wszczyna postępowanie rozgraniczeniowe. W chwili gdy chociaż jeden z właścicieli gruntów sąsiednich kwestionuje granice gruntów, należy uznać, że stały się one sporne, nawet jeżeli inny właściciel tych granic nie kwestionuje. Zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem, koszty postępowania administracyjnego, w tym również i rozgraniczeniowego, których poniesienie nie jest ustawowym obowiązkiem organu, obciążają strony ( art. 262 § 1 pkt 2 kpa ); w wypadku kosztów rozgraniczenia obciążają one strony będące właścicielami rozgraniczanych nieruchomości według zasady wyrażonej w przepisie art. 152 kc, czyli po równo. W art. 262 § 1 pkt 2 kpa wskazano zasady rozdziału kosztów postępowania pomiędzy stroną ( strony ) a organ administracji. Zgodnie z tym przepisem, stroną obciążają te koszty postępowania, które zostały poniesione w interesie lub na żądanie strony, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie. Nie może budzić wątpliwości, że ustalenie granic sąsiadujących nieruchomości leży w interesie prawnym wszystkich właścicieli, gdy granice gruntów sąsiadujących stały się sporne.

Praktyką jest, że postępowanie rozgraniczeniowe wszczynane jest z wniosku strony bez wcześniejszego zbadania, czy zachodzą okoliczności uzasadniające jego wszczęcie. Praktyką również jest, iż organ, który udziela upoważnienia do przeprowadzenia czynności ustalenia granic uprawnionemu geodecie, nie jest jednocześnie zleceniodawcą tych prac. Osoba geodety wskazywana jest w takich sytuacjach, tak jak w niniejszej sprawie, bezpośrednio przez stronę

žadającą wszczęcia postępowania i to ona jest zleceniodawcą prac geodezyjnych. W takich sytuacjach geodeta działa z upoważnienia właściwego organu ze wskazania osoby zainteresowanej oraz na podstawie umowy cywilnej zawartej poza organem. Koszty postępowania, jakie wynikają z zawartej umowy, obciążają w takiej sytuacji bezpośrednio stronę umowy cywilnej, a sam organ nie ma możliwości decydowania w trybie administracyjnym o ich podziale między stronami postępowania.

W takiej sytuacji przepis art. 152 kc jest podstawą do wystąpienia z roszczeniem regresowym w wypadku, a zatem gdy tylko jeden z właścicieli poniósł koszty rozgraniczenia lub urządzenia i utrzymania stałych znaków granicznych albo gdy właściciele ponieśli te koszty w innej proporcji niż po połowie; koszty te właściciele nieruchomości gruntowych sąsiadujących ze sobą ponoszą po połowie niezależnie od wielkości poszczególnych nieruchomości.

Wskazać należy, że powód S. S. zapłacił geodecie inż. A. A. w dniu 7 września 2017 r. koszty postępowania rozgraniczeniowego w kwocie 1450,00 zł. Pozwany J. P. nie wykazał, do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc, że powyższe koszty nie zostały zapłacone, nie były konieczne lub zostały zawyżone.

W związku z powyższym Sąd uwzględnił roszczenie powoda S. S. o zwrot połowy tej kwoty tj. 725,00 zł.

Przedmiotowe roszczenie regresowe ma charakter bezterminowy ( art. 455 kc, a więc staje się wymagalne z chwilą wezwania zobowiązanego właściciela do zapłaty. Stosownie bowiem do art. 455 kc, jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania.

Jak wskazano powyżej, powód S. S. domaga się zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 725,00 zł od dnia 7 września 2017 r. tj. dnia zapłaty należności geodecie inż. A. A.. Sąd uwzględnił żądanie zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 29 grudnia 2017 r., w pozostałym zakresie oddalając powództwo tj. w zakresie zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 725,00 zł za okres od dnia 7 września 2017 r. do dnia 28 grudnia 2017 r. jako niezasadne.

Przedmiotowe roszczenie regresowe ma charakter bezterminowy ( art. 455 kc, a więc staje się wymagalne z chwilą wezwania zobowiązanego właściciela do zapłaty. Stosownie bowiem do art. 455 kc, jeżeli termin spełnienia świadczenia nie jest oznaczony ani nie wynika z właściwości zobowiązania, świadczenie powinno być spełnione niezwłocznie po wezwaniu dłużnika do wykonania.

Sąd ustalił, że powód S. S. wezwał pozwanego J. P. przed wytoczeniem powództwa do zapłaty kwoty 725,00 zł w terminie 7 dni od otrzymania wezwania. Wezwanie do zapłaty pozwany J. P. otrzymał dnia 21 grudnia 2017 r., a zatem termin płatności upłynął – zgodnie z doręczonym mu wezwaniem – w dniu 28 grudnia 2017 r.

O zwrocie kosztów procesu Sąd zgodnie z art. 100 zd. 2 kpc, zgodnie z którym sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania. W ocenie Sądu, oddalenie powództwa jedynie w zakresie żądania zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie za okres niespełna 4 miesięcy uzasadnia obciążenie pozwanego J. P. zwrotem kosztów procesu na rzecz powoda S. S. w całości. Na koszty procesu składa się w niniejszej sprawie opłata sądowa w wysokości 37,00 zł.