

Sygn. akt I C 197/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2018 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa B. L.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę 11054,86 zł

I zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda B. L. kwotę 6963,38 zł (sześć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote trzydzieści osiem groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31 października 2018 r. dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda B. L. kwotę 1509,00 zł (jeden tysiąc pięćset dziewięć złotych) tytułem zwrotu części kosztów procesu, w tym 900,00 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 197/17

UZASADNIENIE

Powód B. L. w pozwie z dnia 8 lutego 2017 r. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 11054,86 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 2 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany (...) S.A. w W. wnosił o oddalenie powództwa oraz zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30 października 2016 r. doszło do kolizji drogowej z udziałem samochodu osobowego marki V. (...) nr rej. (...), należącego do B. L., oraz samochodu osobowego marki B. nr rej. (...), należącego do P. T., sprawcy kolizji. Samochód sprawcy kolizji objęty był w dacie zdarzenia ochroną ubezpieczeniową w zakresie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych przez (...) S.A. w W. (bezsporne).

W toku postępowania ubezpieczeniowego (...) S.A. w W. przyznał i wypłacił w dniu 19 grudnia 2016 r. odszkodowanie w kwocie 7545,35 zł (bezsporne).

Samochód, stanowiący własność B. L. był zarejestrowany po raz pierwszy w 2011 r. w Polsce. Przebieg pojazdu odczytany ze wskazań wynosił 188219 km. Wartość pojazdu wynosiła 53500,00 zł (bezsporne).

Zamontowany w pojeździe reflektor prawy nie był częścią oryginalną. Pojazd został sprowadzony do Polski prawdopodobnie jako uszkodzony, w którym w ramach wykonywanej naprawy zastosowano reflektor firmy (...). W pojeździe dokonano podczas oględzin pojazdu w toku postępowania ubezpieczeniowego pomiarów grubości nałożonych warstw materiałów lakierniczych, które wskazywały na wykonaną wcześniej naprawę błotnika przedniego prawego (opinia biegłego sądowego w zakresie techniki samochodowej, wyceny wartości oraz kosztów i jakości napraw pojazdów samochodowych mgr inż. Z. K. k. 102 - 131).

Koszt naprawy pojazdu, przy uwzględnieniu zakresu jego uszkodzeń związanych z kolizją z dnia 30 października 2016 r., przy przyjęciu stawki roboczogodzinowej 130 zł/rbh specjalistycznych autoryzowanych warsztatów naprawczych z terenu C., przy zastosowaniu do naprawy pojazdu tylko części oryginalnych producenta pojazdu w cenach części zamiennych z baz danych A. według stanu na listopad 2016 r., zgodnie z technologią producenta, wynosi 18099,63 zł, w tym podatek VAT. Koszt naprawy pojazdu, przy uwzględnieniu zakresu jego uszkodzeń związanych z kolizją z dnia 30 października 2016 r., przy przyjęciu stawki roboczogodzinowej 95 zł/rbh nieautoryzowanych warsztatów naprawczych z terenu C., przy zastosowaniu do naprawy pojazdu tylko części oryginalnych producenta pojazdu w cenach części zamiennych z baz danych A. według stanu na listopad 2016 r., zgodnie z technologią producenta, wynosi 17105,18 zł, w tym podatek VAT. Koszt naprawy pojazdu, przy uwzględnieniu zakresu jego uszkodzeń związanych z kolizją z dnia 30 października 2016 r., przy przyjęciu stawki roboczogodzinowej 95 zł/rbh specjalistycznych nieautoryzowanych warsztatów naprawczych z terenu C., przy zastosowaniu do naprawy pojazdu obok części oryginalnych producenta pojazdu w cenach części zamiennych z baz danych A. według stanu na listopad 2016 r., także i dostępnych dla zakresu uszkodzeń pojazdu zamienników części oryginalnych producenta, tj. reflektora producenta V., zgodnie z technologią producenta, przy uwzględnieniu ponadto potrącenia z ceny drzwi przednich lewych, wynosi 14508,73 zł, w tym podatek VAT. Zastosowanie do naprawy pojazdu oryginalnych części zamiennych producenta pojazdu w pełni pozwala przywrócić stan techniczny pojazdu do stanu przed powstaniem szkody w pojeździe z dnia 30 października 2016 r. Koszt naprawy 14508,73 zł uwzględnia zastosowanie do naprawy zamiennika reflektora prawego firmy (...) oraz przyjęcie potrącenia 50 % z ceny drzwi przednich prawych z uwagi na wykonane wcześniej naprawy blacharsko - lakiernicze (opinia biegłego sądowego w zakresie techniki samochodowej, wyceny wartości oraz kosztów i jakości napraw pojazdów samochodowych mgr inż. Z. K. k. 102 - 131).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dowodów, a w szczególności akt szkody (k. 22 - 86) oraz opinii biegłego sądowego w zakresie techniki samochodowej, wyceny wartości oraz kosztów i jakości napraw pojazdów samochodowych mgr inż. Z. K. (k. 102 - 131).

Odpowiedzialność (...) S.A. w W. za szkody wyrządzone w samochodzie powoda, a będące wynikiem kolizji z dnia 30 października 2016 r. oraz wysokość uznanej i wypłaconej kwoty odszkodowania nie były sporne. Wynikają wprost z akt szkody i niespornych twierdzeń stron.

W ocenie Sądu, do niespornych należą również okoliczności dotyczące wcześniejszej naprawy (napraw) pojazdu powoda B. L., podczas których zastosowano do naprawy zamiennika reflektora prawego firmy (...) oraz wykonano naprawy blacharsko - lakiernicze drzwi przednich prawych. Okoliczności powyższe zostały ujawnione w toku oględzin pojazdu przez przedstawiciela zakładu ubezpieczeń i potwierdzone w opinii biegłego sądowego i nie były kwestionowane przez powoda B. L..

Wysokość kosztów naprawy uszkodzeń samochodu osobowy marki V. (...) nr rej. (...), stanowiącego własność B. L., będących skutkiem zdarzenia z dnia 30 października 2016 r., Sąd ustalił na podstawie opinii biegłego z zakresu w zakresie techniki samochodowej, wyceny wartości oraz kosztów i jakości napraw pojazdów samochodowych mgr inż. Z. K.. Żadna ze stron nie kwestionowała tej opinii. Sąd miał na uwadze, że zastosowanie do naprawy pojazdu oryginalnych części zamiennych producenta pojazdu w pełni pozwala przywrócić stan techniczny pojazdu do stanu przed powstaniem szkody w pojeździe z dnia 30 października 2016 r. Koszt naprawy, wynoszący 14508,73

zł uwzględnia jednocześnie zastosowanie do naprawy zamiennika reflektora prawego firmy (...) oraz przyjęcie potrącenia 50 % z ceny drzwi przednich prawych z uwagi na wykonane wcześniej naprawy blacharsko - lakiernicze. W ocenie Sądu, opinia ta jest logiczna, spójna i opracowana w sposób fachowy. W związku z tym, Sąd przyjął ustalenia dokonane w tej opinii za własne.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, roszczenie powoda B. L. zasługuje na uwzględnienie jedynie częściowo tj. do kwoty 6963,38 zł.

Powód B. L. dochodzi swego roszczenia na zasadach ogólnych, wynikających z art. 361 - 363 kc. Szkada objęta odpowiedzialnością ubezpieczyciela podlega bowiem naprawieniu właśnie według tych ogólnych zasad. Wynika to z treści art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zgodnie z którym z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia. Zgodnie zaś z art. 36 ust. 1 cyt. ustawy odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem mechanicznym, najwyżej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej.

Z powyższego wynika, że dla oceny roszczeń odszkodowawczych powoda z tytułu uszkodzenia jego pojazdu, należało określić – według ogólnych zasad prawa cywilnego – do jakich świadczeń byłby zobowiązany posiadacz lub kierowca samochodu, z którego winy nastąpiła kolizja. W niniejszej sprawie, z uwagi na fakt, że odpowiedzialność kierowcy samochodu osobowego marki B., nie była kwestionowana, należało rozstrzygnąć jedynie zakres odpowiedzialności pozwanego, w ramach swej odpowiedzialności gwarancyjnej wynikającej z umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody.

W myśl art. 363 § 1 kc, naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego: bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej.

W ramach postępowania prowadzonego przez pozwanego zakład ubezpieczeń w zakresie likwidacji szkody, ustalił on, że ogólna wartość odszkodowania wynieść powinna 7545,35 zł. Taką też kwotę wypłacono powodowi w dniu 19 grudnia 2016 r. Powód B. L., nie zgadzając się z ustaloną w ten sposób wysokością odszkodowania, wniósł pozew, żądając, aby skalkulowanie odszkodowania nastąpiło poprzez ustalenie wartości kosztów naprawy jego samochodu, tak aby przywrócić jego stan sprzed kolizji z dnia 30 października 2016 r. przy użyciu części oryginalnych. Powód w swych żądaniach zdaje się pomijać, niekwestionowane przez niego, ustalenia dotyczące wcześniejszej naprawy pojazdu. Trudno oczekiwać, aby naprawa obejmowała wymianę reflektora na oryginalny, skoro w pojeździe już wcześniej zastosowano reflektor firmy (...). Podobnie potraktować należy, dokonane wcześniej naprawy blacharsko - lakiernicze drzwi prawych przednich, skutkujące obniżeniem ceny drzwi o 50 %. Te okoliczności, jak wskazano powyżej nie były przez powoda kwestionowane zarówno w toku postępowania likwidacyjnego, jak też w toku niniejszego procesu, a zatem stały się podstawą ustaleń Sądu.

Szkodą jest uszczerbek, jakiego doznała określona osoba w swych dobrach lub interesach. W efekcie owo naprawienie szkody ma zmierzać do odwrócenia w dobrach poszkodowanego skutków zdarzenia wyrządzającego mu szkodę i przywrócenia – w znaczeniu prawnym – stanu, jaki by istniał gdyby owo zdarzenie nie nastąpiło (por. Kodeks Cywilny Tom I „Komentarz do artykułów 1 - 534” pod redakcją prof. E. Gniewka C.H. BECK Warszawa 2004, str. 838). Przenosząc te uwagi na grunt niniejszej sprawy, trzeba opowiedzieć się za takim sposobem ustalenia odszkodowania, które zapewni poszkodowanemu uzyskanie świadczenia umożliwiającego przywrócenie uszkodzonego samochodu do stanu sprzed wypadku. Dopiero wówczas dojdzie do pełnego odwrócenia skutków kolizji, za którą odpowiada ubezpieczyciel w ramach swej odpowiedzialności gwarancyjnej.

Skoro szkoda w tym wypadku polegała na uszkodzeniach samochodu, awarii pewnych elementów, to siłą rzeczy naprawienie szkody musi doprowadzić do usunięcia tych uszkodzeń i naprawienia lub wymiany zepsutych elementów

i urzędzeń. Biegły powołany w niniejszej sprawie dokonał wyliczenia wartości szkody w trzech wariantach: przy użyciu wyłącznie części oryginalnych zamiennych w stawce 130 zł/rbg specjalistycznych autoryzowanych warsztatów naprawczych, przy użyciu wyłącznie części oryginalnych zamiennych w stawce 95 zł/rbg specjalistycznych nieautoryzowanych warsztatów naprawczych oraz przy użyciu części oryginalnych zamiennych w stawce 95 zł/rbg specjalistycznych autoryzowanych warsztatów naprawczych z wykorzystaniem do naprawy jako zamiennika części oryginalnej producenta reflektora firmy (...) oraz potrąceniem 50 % z ceny błotnika przedniego prawego z uwagi na ustalenia w zakresie wcześniejszych napraw pojazdu w tym zakresie. Wartość naprawy samochodu marki V. (...) w poszczególnych wariantach wynosi 18099,63 zł, 17105,18 zł oraz 14508,73 zł, przy czym w kwocie tej mieści się też wartość podatku VAT 23%. Powyższe odszkodowanie przysługujące na podstawie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego za szkodę powstałą w związku z ruchem tego pojazdu, powinno bowiem obejmować również kwotę podatku od towarów i usług (VAT), albowiem poszkodowany nie może obniżyć podatku od niego należnego o kwotę podatku naliczonego.

Jednocześnie podkreślić należy, iż Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie III CZP 80/11, wskazał, że zakład ubezpieczeń zobowiązany jest na żądanie poszkodowanego do wypłaty, w ramach odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, odszkodowania obejmującego celowe i ekonomicznie uzasadnione koszty nowych części i materiałów służących do naprawy uszkodzonego pojazdu. Jeżeli natomiast ubezpieczyciel wykaże, że prowadzi to do wzrostu wartości pojazdu, odszkodowanie może ulec obniżeniu o kwotę odpowiadającą temu wzrostowi. Sąd Najwyższy opowiedział się więc - co należy w pełni zaakceptować - że ubezpieczyciel musi uwzględnić koszty nowych części, montowanych w sytuacji napraw samochodu, który uległ zniszczeniu wskutek wypadku lub kolizji. Zaprezentowane stanowisko, które podzielane jest przez sąd orzekający w niniejszej sprawie, pozwala w pełni zaakceptować opinię biegłego mgr inż. Z. K. i według jego wyliczeń przyjąć koszt naprawy samochodu z uwzględnieniem, że decydujące znaczenie dla ustalenia kosztów naprawy samochodu ma przyjęcie, że naprawa samochodu ma polegać na przywróceniu go do stanu przed kolizji w dniu 30 października 2016 r. Okoliczność ta, jak wskazano powyżej, uzasadnia użycie podczas naprawy części oryginalnych za wyjątkiem reflektora firmy (...) zastosowanego do wcześniejszej naprawy oraz obniżenie ceny drzwi przednich prawych o 50 % z uwagi na dokonaną przed 30 październikiem 2016 r. naprawę blacharsko – lakierniczą. Zastosowanie oryginalnego reflektora oraz pełnej wartości drzwi prowadziłoby do nieuzasadnionego podwyższenia kosztów naprawy pojazdu oraz do wzrostu jego wartości. Celem naprawy jest przywrócenie stanu poprzedniego a nie wzbogacenie właściciela pojazdu. Podkreślić należy, że z opinii biegłego sądowego mgr inż. Z. K. wynika wprost, że zastosowanie do naprawy pojazdu oryginalnych części zamiennych producenta pojazdu w pełni pozwala przywrócić stan techniczny pojazdu do stanu przed powstaniem szkody w pojeździe z dnia 30 października 2016 r. Koszt naprawy w trzecim wariantcie - 14508,73 zł uwzględnia zastosowanie do naprawy zamiennika reflektora prawego firmy (...) oraz przyjęcie potrącenia 50 % z ceny drzwi przednich prawych z uwagi na wykonane wcześniej naprawy blacharsko – lakiernicze.

Powód B. L. domagał się zapłaty tytułem odszkodowania kwoty 11054,86 zł, a zatem Sąd oddalił powództwo ponad kwotę 6963,38 zł, uznając je za niezasadne. W ocenie powoda wysokość kosztów naprawy pojazdu powinna wynosić 18600,21 zł. Żądanie powoda wyrażone w pozwie uwzględnia wypłacone już przez zakład ubezpieczeń powodowi odszkodowanie w kwocie 7545,35 zł. Powód nie wykazał, do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc, że wysokość odszkodowania (koszty naprawy pojazdu) są zasadne w kwocie wyższej niż 14508,73 zł. Kwotę odszkodowania ustaloną zgodnie z opinią biegłego sądowego mgr inż. Z. K. Sąd obniżył o kwotę wypłaconego odszkodowania tj. o 7545,35 zł. Uznać zatem należy, że roszczenie powoda jest zasadne do kwoty 6963,38 zł, podlega zaś oddaleniu co do kwoty 4091,48 zł.

Odsetki ustawowe za opóźnienie od wymienionej wyżej kwoty, Sąd zasądził od dnia 31 października 2018 r. tj. po upływie 14 dni od dnia wyrokowania w tej sprawie. Sąd miał na uwadze, że powód przed wytoczeniem powództwa nie wyzwał pozwanego zakładu ubezpieczeń do zapłaty i nie przedstawił pozwanemu okoliczności, które chociażby uprawdopodobniały jego roszczenia, a znalazły chociażby w części potwierdzenie w niniejszym procesie. Powód nie wykazał również, że w chwili wypłaty odszkodowania było ono w oczywisty sposób ustalone zaniżone. Zgodnie z art.

14 ust. 1 cyt. ustawy zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie 30 dni licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego zawiadomienia o szkodzie. Stosownie zaś do ust. 2 cyt. artykułu w przypadku gdyby wyjaśnienie w terminie, o którym mowa w ust. 1, okoliczności niezbędnych do ustalenia odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania okazało się niemożliwe, odszkodowanie wypłaca się w terminie 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe, nie później jednak niż w terminie 90 dni od dnia złożenia zawiadomienia o szkodzie, chyba że ustalenie odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń albo wysokości odszkodowania zależy od toczącego się postępowania karnego lub cywilnego. W terminie, o którym mowa w ust. 1, zakład ubezpieczeń zawiadamia na piśmie uprawnionego o przyczynach niemożności zaspokojenia jego roszczeń w całości lub w części, jak również o przypuszczalnym terminie zajęcia ostatecznego stanowiska względem roszczeń uprawnionego, a także wypłaca bezsporną część odszkodowania. W związku z powyższym Sąd uznał, że zastosowanie ma w niniejszej sprawie termin 14 – dniowy, który należy liczyć od dnia wyrokowania w sprawie, a zatem od wyjaśnienia okoliczności dotyczących wysokości należnego powodowi odszkodowania. W pozostałym zakresie Sąd oddalił żądanie powoda w zakresie odsetek ustawowych za opóźnienie jako niezasadne.

W pkt III wyroku, Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu. Zgodnie z art. 100 kpc, w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań, koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd miał na uwadze, że powód wygrał proces w 63 % i w takim stosunku, co do zasady, Sąd uznał obciążenie stron kosztami procesu. Sąd zasądził zatem od pozwanego zakładu ubezpieczeń na rzecz powoda łącznie kwotę 1509,00 zł tytułem zwrotu części kosztów procesu, w tym 349,00 zł tytułem opłaty sądowej od uwzględnionej części powództwa, kwotę 900,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, stanowiącą różnicę pomiędzy stawką tych kosztów od uwzględnionej (1800,00 zł) a oddalonej (900,00 zł) części powództwa oraz 260,00 zł tytułem zwrotu części kosztów opinii biegłego sądowego. Łączny koszt opinii wynosił 2000,00 zł; koszty opinii strony poniosły w równym stosunku tj. po 1000,00 zł. Powód wygrał sprawę w 63%, a zatem powinien ponieść koszty opinii biegłego sądowego jedynie do kwoty 740,00 zł. Jak wskazano powyżej powód uiścił z tego tytułu kwotę 1000,00 zł, a zatem pozwany zakład ubezpieczeń powinien zwrócić na jego rzecz kwotę 260,00 zł tytułem stosunkowego rozdzielania kosztów opinii biegłego sądowego.