

Sygn. akt I C 981/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2017 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko J. R.

o zapłatę 1326,46 zł

I zasądza od pozwanego J. R. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 651,46 zł (sześćset pięćdziesiąt jeden złotych czterdzieści sześć groszy), z tym że kwotę 477,75 zł (czterysta siedemdziesiąt pięć złotych siedemdziesiąt pięć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 maja 2016 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego J. R. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 407,00 zł (czterysta siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 377,00 zł (trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

9Sygn. akt I C 981/16

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. w W. wniósł w dniu 15 maja 2016 r. pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, wnosząc o zasądzenie od pozwanego J. R. kwoty 1326,46 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 17 czerwca 2016 r. sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie do rozpoznania.

Pismem procesowym z dnia 5 sierpnia 2016 r. (data stempla operatora pocztowego) powód uzupełnił braki formalne pozwu złożonego w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Powód wskazał, że pozwany w dniu 7 czerwca 2016 r. wpłacił kwotę 600,00 zł.

Pozwany J. R. wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) S.A. w W. i J. R. zawarli w dniu 3 listopada 2015 r. umowę pożyczki nr (...) na kwotę 1100,00 zł. Strony uzgodniły, że spłata należności nastąpi w 7 miesięcznych ratach obejmujących kapitał i odsetki od pozostałej do zapłaty części kapitału począwszy od dnia 4 grudnia 2015 r. Ponadto J. R. miał zapłacić w tych samych ratach opłatę przygotowawczą w łącznej wysokości 390,00 zł oraz opłatę administracyjną w wysokości 15,00 zł miesięcznie. Wysokość stopy oprocentowania przeterminowanego strony ustaliły w wysokości czterokrotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym. Strony uzgodniły ponadto, że w przypadku opóźnienia w zapłacie rat pożyczki, pożyczkodawca uprawniony jest do podjęcia działań upominawczo – windykacyjnych zgodnie kolejnością ustaloną w pkt 13. umowy na koszt pożyczkobiorcy, w tym;

- a. Koszt przygotowania i wysyłki pierwszego monitu – 25,00 zł;
- b. Koszt przygotowania i wysyłki wezwania do zapłaty – 49,00 zł;
- c. Koszt przygotowania i wysyłki ostatecznego wezwania do zapłaty – 49,00 zł;
- d. Koszt przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego – 75,00 zł

(umowa pożyczki k. 22 - 28, pismo wraz z harmonogramem płatności rat k. 29).

Na skutek nieterminowej spłaty zobowiązania umowa z dnia 3 listopada 2015 r. została wypowiedziana przez pożyczkodawcę (...) S.A. w W. pismem z dnia 7 kwietnia 2016 r. (bezsporne).

W dniu 7 czerwca 2016 r. J. R. wpłacił 600,00 zł na poczet zadłużenia. Wpłacona kwota została przez (...) S.A. w W. zaliczona w następujący sposób: koszty przygotowania i wysyłki monitu - 123,00 zł, opłata przygotowawcza - 119,87 zł, opłata administracyjna - 30,00 zł, kapitał - 314,28 zł, skapitalizowane odsetki umowne - 11,66 zł, skapitalizowane odsetki karne - 1,19 zł (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów oraz zeznań pozwanego J. R. i świadka A. F., których prawdziwość nie budzi wątpliwości Sądu. Nie budzi wątpliwości Sądu, że pozwany J. R. pobraną pożyczkę przekazał do dyspozycji A. F.; nie ma to jednak wpływu na ocenę prawną ustalonego stanu faktycznego.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje w zasadniczej części na uwzględnienie.

Powód (...) S.A. w W. wniósł w dniu 15 maja 2016 r. pozew przeciwko pozwanemu J. R., domagając się zasądzenia kwoty 1326,46 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa tj. 15 maja 2016 r. do dnia zapłaty.

Dochodzona pozvem kwota stanowi sumę niespłaconego kapitału umowy pożyczki – 785,72 zł, skapitalizowanych odsetek umownych – 19,16 zł, opłaty z tytułu przygotowania i wysyłki monitu - 123,00 zł, przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego - 75,00 zł, opłaty przygotowawczej – 278,58 zł oraz opłaty administracyjnej - 45,00 zł.

Po wytoczeniu powództwa pozwany J. R. zapłacił kwotę 600,00 zł, którą powód (...) S.A. w W. zaliczył w następujący sposób: koszty przygotowania i wysyłki monitu - 123,00 zł, opłata przygotowawcza - 119,87 zł, opłata administracyjna - 30,00 zł, kapitał - 314,28 zł, skapitalizowane odsetki umowne - 11,66 zł, skapitalizowane odsetki karne - 1,19 zł. Pozwany J. R. nie kwestionował zasadności i sposobu zaliczenia przez powoda wpłaconej należności.

Uznać zatem należy, że z pierwotnie dochodzonej kwoty 1326,46 zł powód, po dokonaniu przez pozwanego J. R. wpłaty w wysokości 600,00 zł, przy uwzględnieniu zaliczenia dokonanego przez powoda, domaga się obecnie zapłaty kwoty 726,46 zł, w tym niespłaconego kapitału umowy pożyczki – 471,44 zł (785,72 – 314,28), skapitalizowanych odsetek umownych – 6,31 zł (19,16 – 11,66), przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego - 75,00 zł, opłaty przygotowawczej – 158,71 zł (278,58 – 119,87) oraz opłaty administracyjnej - 15,00 zł (45,00 – 30,00).

Wskazać należy, że powód (...) S.A. w W. modyfikując roszczenie po wpłacie przez pozwanego J. R. kwoty 600,00 zł użył sformułowania „ogranicza powództwo ... do kwoty 726,46 zł”, a zatem zwrotu nieznanego na gruncie procesu cywilnego, jednocześnie nie cofając pozwu w tym zakresie. Kodeks postępowania cywilnego posługuje się pojęciem „ograniczenie” w zakresie postępowania egzekucyjnego (art. 829 i nast.). W związku z powyższym Sąd powyższe oświadczenie powoda potraktował jako przyznanie wpłaty 600,00 zł i rozpoznał powództwo co do kwoty pierwotnie dochodzonej tj. 1326,46 zł. Z tych względów Sąd oddalił powództwo co do kwoty 600,00 zł zapłaconej już po wytoczeniu powództwa.

Niewątpliwie, w świetle umowy z dnia 3 listopada 2015 r. roszczenie powoda uznać należy w przeważającej części za zasadne. Wskazać jednak należy, że z treści umowy nie wynika, aby powodowi przysługiwały odsetki ustawowe od opłaty przygotowawczej oraz opłaty administracyjnej. Wskazuje na to również harmonogram spłaty pożyczki, stanowiący integralną część umowy z dnia 3 listopada 2015 r., w którym wyraźnie wskazano odsetki liczone wyłącznie od rat kapitałowych. Z tych względów Sąd oddalił powództwo w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie od opłaty przygotowawczej oraz opłaty administracyjnej.

Odnosząc się natomiast do żądania zapłaty kosztu przekazania sprawy do postępowania windykacyjnego – 75,00 zł, wskazać należy, że żądanie powoda w tym zakresie nie zasługuje na uwzględnienie. Brak jest dowodu, że nastąpiło przekazanie sprawy do postępowania windykacyjnego, co uzasadnia oddalenie powództwa w tej części. Wprawdzie umowa stron nie precyzuje co oznacza zwrot „przekazanie sprawy do postępowania windykacyjnego”, jednakże w sprawie brak jest dowodu jakichkolwiek czynności, poza przygotowaniem monitu, wezwania do zapłaty oraz ostatecznego wezwania do zapłaty, podlegających przecież odrębnej opłacie, mających charakter czynności tego rodzaju w potocznym choćby znaczeniu.

Zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc, w brzemieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzycielność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Uznać zatem należy, że powodowi przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, poczynając od dnia 1 stycznia 2016 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 7% w stosunku rocznym.

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanego J. R. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 651,46 zł, z tym że kwotę 477,75 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 maja 2016 r. do dnia zapłaty, w pozostałym zakresie oddalając powództwo, o czym orzekł w pkt II wyroku.

O kosztach procesu, Sąd rozstrzygnął w pkt III wyroku, orzekając w tym zakresie na podstawie art. 100 kpc, obciążając nimi pozwanego J. R. o w całości, mając na uwadze, że powództwo zostało oddalone wprawdzie w znacznej części, ale przed wszystkim oddalenie jest wynikiem zapłaty części roszczenia po wytoczeniu powództwa. W niniejszej sprawie, Sąd uznał zatem za zasadne zobowiązanie pozwanego J. R. do zwrotu kwoty 30,00 zł opłaty sądowej od pozwu oraz 377,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Koszty zastępstwa procesowego w wysokości 360,00 zł, ustalone zostały stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.