

Sygn. akt I C 824/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2016 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa M. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe (...) w G.

przeciwko (...) Szpitalowi Wojewódzkiemu w C.

o zapłatę 10083,08 zł

I zasądza od pozwanego (...) Szpitala Wojewódzkiego w C. na rzecz powoda M. B. kwotę 10083,08 zł (dziesięć tysięcy osiemdziesiąt trzy złote osiem groszy), z tym, że:

- kwotę 123,00 zł (sto dwadzieścia trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł (sto dwadzieścia trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31 lipca 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 830,42 zł (osiemset trzydzieści złotych czterdzieści dwa grosze) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł (sto dwadzieścia trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 572,07 zł (pięćset siedemdziesiąt dwa złote siedem groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 września 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł (sto dwadzieścia trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 września 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł (sto dwadzieścia trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 października 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 500,21 zł (pięćset złotych dwadzieścia jeden groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 listopada 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł (sto dwadzieścia trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty,

- kwotę 445,11 zł (czterysta czterdzieści pięć złotych jedenaście groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 08 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł (sto dwadzieścia trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 1254,67 zł (jeden tysiąc dwieście pięćdziesiąt cztery złote sześćdziesiąt siedem groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 04 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł (sto dwadzieścia trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 2246,40 zł (dwa tysiące dwieście czterdzieści sześć złotych czterdzieści groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 06 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł (sto dwadzieścia trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł (sto dwadzieścia trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 448,20 zł (czterysta czterdzieści osiem złotych dwadzieścia groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 14 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł (sto dwadzieścia trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 1020,60 zł (jeden tysiąc dwadzieścia złotych sześćdziesiąt groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 07 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł (sto dwadzieścia trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 1166,40 zł (jeden tysiąc sto sześćdziesiąt sześć złotych czterdzieści groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 06 lipca 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł (sto dwadzieścia trzy złote) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31 lipca 2015 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego (...) Szpitala Wojewódzkiego w C. na rzecz powoda M. B. kwotę 5322,00 zł (pięć tysięcy trzysta dwadzieścia dwa złote) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 4817,00 zł (cztery tysiące osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 824/16

UZASADNIENIE

Powód M. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe (...) w G. pozwem z dnia 18 kwietnia 2016 r. (data stempla pocztowego) wnosił o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) Szpitala Wojewódzkiego w C. kwoty 1083,08 zł, z tym, że:

- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty,

- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31 lipca 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 830,42 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 572,07 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 września 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 września 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 października 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 500,21 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 listopada 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 445,11 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 08 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 1254,67 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 04 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 2246,40 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 06 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 448,20 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 14 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 1020,60 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 07 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 1166,40 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 06 lipca 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31 lipca 2015 r. do dnia zapłaty;

oraz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Sprawa ta została zarejestrowana pod sygn. akt I Nc 742/16.

W dniu 7 czerwca 2016 r. Sąd Rejonowy w Ciechanowie wydał w sprawie I Nc 742/16 nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, uwzględniając powództwo w całości.

Pozwany (...) Szpital Wojewódzki w C. złożył w ustawowym terminie sprzeciw od w/w nakazu zapłaty. Wnosił o oddalenie powództwa lub o rozłożenie należności na 6 równych miesięcznych rat, a nadto postulował zawarcie ugody oraz nieobciążanie go kosztami procesu.

Ustosunkowując się do sprzeciwu od nakazu zapłaty, powód w piśmie procesowym z dnia 22 września 2016 r. (data stempla operatora pocztowego) podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, jednocześnie nie wyraził zgody na zawarcie ugody i rozłożenie należności na raty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe (...) w G. i (...) Szpital Wojewódzki w C. łączyły zawarte w dniach 11 kwietnia 2011 r. oraz 14 stycznia 2015 r. umowy na dostawę odczynników, materiałów kontrolnych, materiałów zużywalnych do elektroforezy białek i immunofiksacji, z dzierżawą systemu elektroforezy zautomatyzowanej i systemu do odczytu wymienionych w załączonym zestawieniu asortymentowo - wartościowym. Każda z umów obowiązywała w okresie trzech od daty jej zawarcia. Szpital zobowiązany był zapłacić cenę za dostarczony towar w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury (umowy k. 38 – 41, 42 – 44).

M. B., na zamówienie Szpitala w terminach od dnia maja 2014 r. do lipca 2015 r. dostarczał towar zgodnie z zapisami umowy i wystawił z tego tytułu faktur VAT. Ponadto, zgodnie z umowami wystawiał faktury VAT z tytułu czynszu dzierżawnego:

- fakturę VAT nr (...) z dnia 30 maja 2014 r. na kwotę 123,00 zł (termin wymagalności 29 czerwca 2014 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 30 czerwca 2014 r. na kwotę 123,00 zł (termin wymagalności 30 lipca 2014 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 1 lipca 2014 r. na kwotę 830,42 zł (termin wymagalności 31 lipca 2014 r.);
- fakturę VAT nr (...) z dnia 30 lipca 2014 r. na kwotę 123,00 zł (termin wymagalności 29 sierpnia 2014 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 25 sierpnia 2014 r. na kwotę 572,07 zł (termin wymagalności 24 września 2014 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 29 sierpnia 2014 r. na kwotę 123,00 zł (termin wymagalności 28 września 2014 r.);
- fakturę VAT nr (...) z dnia 29 września 2014 r. na kwotę 123,00 zł (termin wymagalności 29 października 2014 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 17 października 2014 r. na kwotę 500,21 zł (termin wymagalności 16 listopada 2014 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 31 października 2014 r. na kwotę 123,00 zł (termin wymagalności 30 listopada 2014 r.);
- fakturę VAT nr (...) z dnia 7 listopada 2014 r. na kwotę 445,11 zł (termin wymagalności 7 grudnia 2014 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 28 listopada 2014 r. na kwotę 123,00 zł (termin wymagalności 28 grudnia 2014 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 4 grudnia 2014 r. na kwotę 1254,67 zł (termin wymagalności 3 stycznia 2015 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 30 grudnia 2014 r. na kwotę 123,00 zł (termin wymagalności 29 stycznia 2015 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 6 marca 2015 r. na kwotę 2246,40 zł (termin wymagalności 5 kwietnia 2015 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 13 marca 2015 r. na kwotę 123,00 zł (termin wymagalności 12 kwietnia 2015 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 30 marca 2015 r. na kwotę 123,00 zł (termin wymagalności 29 kwietnia 2015 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 13 kwietnia 2015 r. na kwotę 448,20 zł (termin wymagalności 13 maja 2015 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 29 kwietnia 2015 r. na kwotę 123,00 zł (termin wymagalności 29 maja 2015 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 7 maja 2015 r. na kwotę 1020,60 zł (termin wymagalności 6 czerwca 2015 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 29 maja 2015 r. na kwotę 123,00 zł (termin wymagalności 28 czerwca 2015 r.);
- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 5 czerwca 2015 r. na kwotę 1166,40 zł (termin wymagalności 5 lipca 2015 r.);

- fakturę VAT nr (...) r. z dnia 30 czerwca 2015 r. na kwotę 123,00 zł (termin wymagalności 30 lipca 2015 r.)(faktury VAT k. 6 - 27).

Szpital nie zgłaszał zastrzeżeń co do jakości towaru oraz formy i sposobu zapłaty. Wezwany pismem z dnia 18 listopada 2015 r. do dobrowolnej zapłaty, nie negując zasadności roszczenia, we wskazanym przez M. B. terminie nie zapłacił należności (wezwanie do zapłaty k. 28 - 30).

(...) Szpital Wojewódzki w C. nie uregulował w/w należności (bezsporne).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie jest bezsporny. Roszczenie zostało oparte na dokumentach w postaci faktur VAT, które nie były kwestionowane. Pozwany nie kwestionował tego, iż powód w ramach umowy dostarczył mu towar, jak też, że dzierżawił sprzęt należący do powoda, oraz tego, że za towar i dzierżawę sprzęty nie zapłacił.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo M. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe (...) w G. zasługuje na uwzględnienie w całości. Strony niniejszego procesu łączyła umowa, zawierająca w sobie cechy kilku umów przewidzianych w przepisach kodeksu cywilnego tj. umowy dostawy oraz umowy dzierżawy i z umów tych wynika roszczenie powoda. Bezsporne jest to, iż M. B. jako dostawca i wydierżawiający spełnił swój obowiązek i dostarczył produkty oraz wydierżawił sprzęt medyczny, którego dotyczyła zawarta między stronami umowa, zaś szpital jako odbiorca odebrał ten towar i korzystał w dzierżawionego sprzętu, lecz za wskazane wyżej faktury nie uiszczył należności, mimo upływu terminów wskazanych w nich, a ustalonych zgodnie z §§ 4 umów.

Podkreślić należy, że pozwany nie kwestionował wysokości należności za wydany mu towar oraz terminu wymagalności należności. Do chwili wytoczenia powództwa pozwany szpital nie zapłacił dochodzonej pozmem należności.

Zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Treść cyt. artykułu uległa z dniem 1 stycznia 2016 r. zmianie wskutek wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z art. 56 cyt. ustawy, do odsetek należnych za okres kończący się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Obecne brzmienie art. 481 § 1 i 2 kc jest następujące: Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Uznać zatem należy, że powodowi przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie za okres od dnia wytoczenia powództwa do dnia 31 grudnia 2015 r. w wysokości wynikającej z art. 481 kc w brzmieniu obowiązującym przez 1 stycznia 2016 r., zaś za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty w wysokości wynikającej w art. 481 kc w brzmieniu określonym przepisem art. art. 2 pkt 2 lit. a i b ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra

Sprawiedliwości z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, poczynając od dnia 1 stycznia 2016 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 7% w stosunku rocznym.

W związku z powyższym Sąd zasądził od pozwanego szpitala na rzecz powoda M. B. kwotę 10083,08 zł, z tym, że:

- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 czerwca 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31 lipca 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 830,42 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 572,07 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 25 września 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 września 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 października 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 500,21 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 listopada 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 01 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 445,11 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 08 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 grudnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 1254,67 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 04 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 2246,40 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 06 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 kwietnia 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 448,20 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 14 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 30 maja 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 1020,60 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 07 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 1166,40 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 06 lipca 2015 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 123,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 31 lipca 2015 r. do dnia zapłaty.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego szpitala o rozłożenia świadczenia na raty. Stosownie do art. 320 kpc, w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie, a w sprawach o wydanie nieruchomości lub o opróżnienie pomieszczenia - wyznaczyć odpowiedni termin do spełnienia tego świadczenia. W niniejszej sprawie pozwany ograniczył się jedynie do złożenia wniosku o rozłożenie świadczenia na raty w odpowiedzi na pozew, uzasadniając go ogólnikowo bardzo trudną sytuacją finansową, na dowód czego przedłożył odpis bilansu za 2015 i część 2016 roku (stan na 29 lutego 2016 r.), sprawozdanie z ilości udzielonych porad i osób hospitalizowanych w 2015 r., rachunek zysków i strat za rok obrotowy 1 stycznia – 29 lutego 2016 r. oraz

zawiadomienie o wszczęciu wobec niego postępowania egzekucyjnego. Pozwany wniósł o rozłożenie zadłużenia na raty, ale biorąc pod uwagę to, iż należność nie jest stosunkowo wysoka, zadłużenie powstało w okresie roku – dwóch lat poprzedzających orzekanie w sprawie, zaś pozwany do czasu wytoczenia powództwa nie podjął żadnych rokowań z powodów w tym zakresie, to trudno uwierzyć w dobrą wolę pozwanego, iż uiszczy zobowiązanie po rozłożeniu na raty. W ocenie Sądu pozwany nie wykazał, iż sytuacja pozwanego jest tak szczególna, aby uzasadniała rozłożenie świadczenia na raty. Wskazać należy, że według stanowiska doktryny odmowa rozłożenia świadczenia na raty albo wyznaczenia terminu do spełnienia świadczenia nie wymaga odrębnego orzeczenia w sentencji wyroku, lecz powinna być umotywowana w uzasadnieniu (K. Piasecki (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 1, red. K. Piasecki, s. 1504).

Orzekając o kosztach procesu, Sąd oparł się o zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania określoną w art. 98 kpc., uznając za zasadne obciążenie pozwanego zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w całości, o czym orzekł w pkt II wyroku. Na koszty złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 505,00, zł oraz koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa, w łącznej kwocie 4817,00 zł,. Koszty zastępstwa procesowego zostały ustalone stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego o nieobciążanie go kosztami procesu, w którym powołał się on na treść art. 102 kpc. Przepis ten stanowi, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W przedmiotowej sprawie nie ujawnił się wypadek szczególnie uzasadniony. Stwierdzić bowiem należy, że to niesumiennie i oczywiście niewłaściwe postępowanie pozwanego doprowadziło do zainicjowania procesu i powstania związanych z nim kosztów. Pozwany prowadził proces w sposób nielojalny. Usiłował go przewlekać poprzez zaproponowanie zawarcia ugody. Następnie nie podjął w kierunku jej zawarcia żadnych czynności. Pozwany, z uwagi na swoje postępowanie, nie zasługuje więc na potraktowanie go w uprzywilejowany sposób, a w rezultacie na zwolnienie go z obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi.