

Sygn. akt I C 649/16

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący - SSR Daniel Mychliński

Protokolant - starszy sekretarz sądowy Jolanta Dziki

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 9 listopada 2016 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko (...) sp. z o.o. w C.

o zapłatę 20.000,00 zł

postanawia:

odrzuć pozew w części dotyczącej żądania zapłaty kwoty 3.360,00 zł (trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu kosztów naprawy uszkodzonych zbieraczy na nieruchomości położonej w P. stanowiącej działkę numer (...).

Sygn. akt **I C 649/16**

UZASADNIENIE

M. S. wniósł 31 maja 2016 r. do Sądu Rejonowego w Ciechanowie pozew przeciwko (...) sp. z o.o. w C. o zasądzenie kwoty 20.000,00 zł, na którą złożyła się kwota 3.360,00 zł, tytułem zwrotu kosztów naprawy uszkodzonej części zbieraczy na jego działce położonej w P., oznaczonej numerem 21/4 oraz kwota 16.640,00 zł, tytułem odszkodowania za uszkodzoną meliorację na jego działce położonej w P., oznaczonej numerem 31/7.

W odpowiedzi na pozew, spółka (...) sp. z o.o. w C. wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

W dniu 20 stycznia 2014 r., A. S. wniósł do Sądu Rejonowego w Ciechanowie pozew przeciwko spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C., żądając zasądzenia kwoty 40.000,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania w związku z zanieczyszczeniem gruntu i koniecznością jego rekultywacji w obrębie działek numer (...) zajętych przez pozwaną spółkę w ramach budowy wiaduktu drogowego, w związku ze zniszczeniem drenacji i mostka na tych działkach oraz z utratą plonów. W toku tego procesu, w miejsce powoda A. S. wstąpił M. S.. Pismem procesowym z dnia 25 listopada 2014 r., powód M. S. rozszerzył powództwo do kwoty 43.081,50 zł z tytułu kosztów rekultywacji gruntu oraz utraconych zbiorów. Nie cofnął w żadnym zakresie pozwu. Prawomocnym wyrokiem z dnia 2 lutego 2015 r., Sąd Rejonowy w Ciechanowie zasądził od pozwanego (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. na rzecz powoda M. S. kwotę 43.081,50 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 2 lutego 2015 r. do dnia zapłaty, oddalając powództwo w pozostałym zakresie (k. 2-3, k. 82, k. 222-223 i k. 236 akt sprawy I C 43/14).

W ocenie Sądu, roszczenie z którym wystąpił powód M. S. w niniejszej sprawie co do kwoty 3.360,00 zł, jest tożsame z roszczeniem, o którym Sąd orzekł już w sprawie I C 43/14. Podstawa faktyczna żądania zapłaty kwoty 3.360,00 zł jest taka sama, jaką przytaczała strona powodowa w sprawie I C 43/14. Uszkodzone zbieracze z działki numer (...), o których mowa jest w pozwie z dnia 31 maja 2016 r., są bowiem elementem systemu drenacji, której zniszczenie było powodem wytoczenia powództwa w sprawie I C 43/14.

Należy wyraźnie podkreślić, że M. S. nie cofnął pozwu w zakresie odszkodowania za zniszczenie drenacji na jego działce numer (...), czego żądał w sprawie I C 43/14. Pismo procesowe z dnia 25 listopada 2014 r. (k. 222-223 akt sprawy I C 43/14), gdzie mowa jest o ograniczeniu roszczenia do żądania zwrotu kosztów rekultywacji i utraconych zbiorów, nie oznacza cofnięcia pozwu w pozostałym zakresie. Zresztą – co jest konsekwencją złożenia takiego właśnie oświadczenia – Sąd w tamtej sprawie nie umorzył postępowania w jakimkolwiek zakresie. Tym samym należy przyjąć, że Sąd rozstrzygnął w tej sprawie o wszystkich roszczeniach zgłoszonych w pozwie i na późniejszym etapie tamtego postępowania. Nie może zaś budzić wątpliwości, że przedmiotem roszczenia w tej wcześniejszej sprawie było odszkodowanie za zniszczenie drenacji (urządzeń melioracyjnych) na działce numer (...), a więc także za zniszczenie zbieraczy, stanowiących przecież część systemu melioracji.

Co prawda obecnie to roszczenie jest zawężone w stosunku do tego z 2014 r., gdyż dotyczy tylko pewnej części systemu drenacji z działki nr (...), a mianowicie urządzeń zwanych zbieraczami. Nie zmienia to jednak oceny, że w tej pierwszej sprawie powód żądał odszkodowania za zniszczenie całego systemu drenacji gruntu w obrębie działki położonej w P., oznaczonej numerem 21/4, a więc także za zniszczenie zbieraczy.

W związku z powyższym nie może budzić wątpliwości, że w zakresie żądania zapłaty kwoty 3.360,00 zł, tytułem zwrotu kosztów naprawy uszkodzonych zbieraczy na nieruchomości powoda M. S. położonej w P., a stanowiącej działkę gruntu numer (...) mamy do czynienia w niniejszej sprawie i w sprawie I C 43/14 z takim samym przedmiotem sprawy i tymi samymi stronami.

Zgodnie zaś z art. 199 § 1 pkt 2 KPC, Sąd odrzuca pozew, jeżeli w tej samej sprawie z udziałem tych samych stron sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.