

Sygn. akt **IC 2004/16**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2017r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Małgorzata Tetkowska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anna Bogacz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 maja 2017r. w P.

sprawy z powództwa (...) S.A w K.

przeciwko (...) Szpitalowi Wojewódzkiemu w C.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) Szpitala Wojewódzkiego w C. na rzecz powódki (...) S.A w K. 103.748,75 zł (sto trzy tysiące siedemset czterdzieści osiem złotych siedemdziesiąt pięć groszy) oraz

- odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych liczone od kwoty 100.523,80zł (sto tysięcy pięćset dwadzieścia trzy złote osiemdziesiąt groszy) od dnia 13 lipca 2016r. do dnia zapłaty i

- odsetki ustawowe za opóźnienie od kwoty 3.224,95 zł (trzy tysiące dwieście dwadzieścia cztery tysiące dziewięćdziesiąt pięć groszy) od dnia 15 lipca 2016r. do dnia zapłaty;

2. zasądza od pozwanego (...) Szpitala Wojewódzkiego w C. na rzecz powódki (...) S.A w K. kwotę 12.405,00 zł (dwanaście tysięcy czterysta pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 7217,00 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IC 2004/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 lipca 2016 roku skierowanym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powodowie (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w K. wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty, by pozwany (...) Szpital Wojewódzki w C. zapłacił na jej rzecz kwotę 100.523,80 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 13 lipca 2016 roku do dnia zapłaty oraz kwotę 3.224,95 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych oraz kosztów sądowych w kwocie 1.297,00 zł.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż łączyły go z pozwanym umowy na dostawę i sprzedać produktów farmaceutycznych, zgodnie z którymi pozwany zaopatrywał się u nich w produkty lecznicze, za które winien zapłacić zgodnie z terminami płatności wynikającymi z umów oraz oznaczonymi na fakturach VAT. Towar został pozwanemu dostarczony. Z tytułu niuregulowanych należności po stronie pozwanego powstało zadłużenie. Jednocześnie powód naliczył odsetki w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, albowiem spełnione są warunki wynikające z ustawy z dnia 08 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych i takich też odsetek ustawowych żąda w toku niniejszego procesu W związku z brakiem zapłaty pismem z dnia 13 czerwca 2016 roku powód wezwał pozwanego do zapłaty i wyznaczył termin dobrowolnego spełnienia świadczenia. Pozwany nie spłacił swego zadłużenia. Na dzień wniesienia pozwu pozostaje on dłużny kwotę 103.748,75 zł, na którą składają się: 100.523,80zł

tytułem należności głównej wynikającej z faktur VAT oraz 3.224,95zł z tytułem odsetek skapitalizowanych od nieuregulowanych faktur VAT na dzień 12 lipca 2016 roku naliczonych w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (k. 2 - 8).

Postanowieniem z dnia 12 września 2016 roku Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie przekazał sprawę niniejszą do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Płocku (k. 9).

Pozwany w odpowiedzi na pozew z dnia 18 listopada 2016 roku wniósł o oddalenie powództwa w całości ewentualnie w razie uwzględnienia powództwa o rozłożenie zadłużenia na 10 równych rat miesięcznych i nieobciążanie pozwanego kosztami procesu.

W uzasadnieniu wskazał, iż nie kwestionuje roszczenia, ale nie zgadza się z rodzajem przyjętych przez powoda odsetek. W jego ocenie powód winien za opóźnienie w zapłacie roszczeń naliczać odsetki ustawowe, zgodnie z umową łączącą strony tj. odsetki ustawowe przewidziane w kodeksie cywilnym.

Przy ewentualnym przyjęciu odsetek w transakcjach handlowych powód mógł co najwyżej naliczać odsetki na podstawie art. 7 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych tj. odsetki podatkowe zgodnie z art. 56 Ordynacji Podatkowej, a nie wg stopy procentowej obowiązującej w transakcjach handlowych od 1 stycznia 2016r. tj. 9,5% w skali roku.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12 stycznia 2015 roku została zawarta pomiędzy (...) Szpitalem Wojewódzkim w C., a (...) S.A. w K. na podstawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego umowa nr (...) na dostawę leków do apteki szpitalnej, która obowiązywała w okresie roku od dnia jej zawarcia. Zgodnie z § 4 ust. 1 tej umowy zamawiający (...) Szpital Wojewódzki w C. zobowiązał się zapłacić cenę za dostarczony towar w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury,

W § 8 ust.4 strony zastrzegły, że w sprawach nieuregulowanych mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego.

Dowód: umowa k. 32a – 34 i załącznik k. 36-49

W dniu 20 lutego 2015 roku została zawarta pomiędzy (...) Szpitalem Wojewódzkim w C., a (...) S.A. w K. na podstawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego umowa nr (...) na dostawę (...) do leczenia stwardnienia rozsianego, która obowiązywała w okresie roku od dnia jej zawarcia. Zgodnie z § 4 ust. 1 tej umowy zamawiający (...) Szpital Wojewódzki w C. zobowiązał się zapłacić cenę za dostarczony towar w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury, a zgodnie z § 6 ust. 8 w przypadku niedotrzymania terminu płatności wykonawca mógł naliczyć odsetki z tytułu zwłoki w wysokości ustawowej.

Dowód :umowa – k. 50-51 i załączniki k. 52

W dniu 30 marca 2015 roku została zawarta pomiędzy (...) Szpitalem Wojewódzkim w C., a (...) S.A. w K. na podstawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego umowa nr (...) na dostawę leku A., która obowiązywała w okresie roku od dnia jej zawarcia. Zgodnie z § 4 ust. 1 tej umowy zamawiający (...) Szpital Wojewódzki w C. zobowiązał się zapłacić cenę za dostarczony towar w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury, a zgodnie z § 6 ust. 8 w przypadku niedotrzymania terminu płatności wykonawca mógł naliczyć odsetki z tytułu zwłoki w wysokości ustawowej.

Dowód :umowa – k. 54- 55 i załączniki k. 56

W dniu 28 maja 2015 roku została zawarta pomiędzy (...) Szpitalem Wojewódzkim w C., a (...) S.A. w K. na podstawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego umowa nr (...) na dostawę leku glukometrów i pasków testowych do glukometrów, która obowiązywała w okresie roku od dnia

jej zawarcia. Zgodnie z § 4 ust. 1 tej umowy zamawiający (...) Szpital Wojewódzki w C. zobowiązał się zapłacić cenę za dostarczony towar w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury, a zgodnie z § 6 ust 8 w przypadku niedotrzymania terminu płatności wykonawca mógł naliczyć odsetki z tytułu zwłoki w wysokości ustawowej. Aneksem podpisanym w dniu 28 maja 2015r. do umowy tej przystąpił współpracujący z dostawcą na zasadzie konsorcjum (...)” Spółka z o.o. w K.

Dowód :umowa – k. 58 – 59 i załącznik k. 59, aneks do umowy k. 62

W dniu 31 sierpnia 2015 roku została zawarta pomiędzy (...) Szpitalem Wojewódzkim w C., a (...) S.A. w K. na podstawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego umowa nr (...) na dostawę leków do apteki szpitalnej, która obowiązywała w okresie roku od dnia jej zawarcia. Zgodnie z § 4 ust. 1 tej umowy zamawiający (...) Szpital Wojewódzki w C. zobowiązał się zapłacić cenę za dostarczony towar w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury, a zgodnie z § 6 ust 8 w przypadku niedotrzymania terminu płatności wykonawca mógł naliczyć odsetki z tytułu zwłoki w wysokości ustawowej. Aneksem podpisanym w dniu 31 sierpnia 2015r. do umowy tej przystąpił współpracujący z dostawcą na zasadzie konsorcjum (...)” Spółka z o.o. w K.

Dowód: umowa k. 66 – 67, załączniki k. 68-69, aneks k. 71

W dniu 17 września 2015 roku została zawarta pomiędzy (...) Szpitalem Wojewódzkim w C. a (...) S.A. w K. na podstawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego umowa nr (...) na dostawę leków do apteki szpitalnej, która obowiązywała w okresie roku od jej zawarcia. Zgodnie z § 4 ust. 1 tej umowy zamawiający (...) Szpital Wojewódzki w C. zobowiązał się zapłacić cenę za dostarczony towar w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury, a zgodnie z § 6 ust 8 w przypadku niedotrzymania terminu płatności wykonawca mógł naliczyć odsetki z tytułu zwłoki w wysokości ustawowej. Aneksem podpisanym w dniu 17 września 2015r. do umowy tej przystąpił współpracujący z dostawcą na zasadzie konsorcjum (...)” Spółka z o.o. w K. .

Dowód: umowa k. 75 – 76, załącznik k. 79-80

W dniu 30 grudnia 2015 roku została zawarta pomiędzy (...) Szpitalem Wojewódzkim w C. a konsorcjum firm (...) S.A. w K. i (...) - Logistyka Spółka z o.o. w K. kolejna umowa nr (...) na dostawę leków do apteki szpitalnej, która obowiązywała w okresie roku od 12 stycznia 2016r. Zgodnie z § 4 ust. 1 tej umowy zamawiający (...) Szpital Wojewódzki w C. zobowiązał się zapłacić cenę za dostarczony towar w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury, a zgodnie z § 6 ust 8 w przypadku niedotrzymania terminu płatności wykonawca mógł naliczyć odsetki z tytułu zwłoki w wysokości ustawowej.

Dowód: umowa k. 83-84 i załączniki k. 86-101, umowa konsorcjum k. 102-106

W dniu 4 stycznia 2016 roku została zawarta pomiędzy (...) Szpitalem Wojewódzkim w C. a konsorcjum firm (...) S.A. w K. i (...) Spółka z o.o. w K. kolejna umowa nr (...) na dostawę leków dla Oddziału Psychiatrycznego i leku F., która obowiązywała w okresie roku od daty zawarcia. Zgodnie z § 4 ust. 1 tej umowy zamawiający (...) Szpital Wojewódzki w C. zobowiązał się zapłacić cenę za dostarczony towar w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury, a zgodnie z § 6 ust 8 w przypadku niedotrzymania terminu płatności wykonawca mógł naliczyć odsetki z tytułu zwłoki w wysokości ustawowej.

Dowód: umowa k. 107- 108 i załączniki k. 109, aneks.111- 112,umowa konsorcjum k. 115- 118

W dniu 26 stycznia 2016 roku została zawarta pomiędzy (...) Szpitalem Wojewódzkim w C. a konsorcjum firm (...) S.A. w K. i (...) Spółka z o.o. w K. kolejna umowa nr (...) na dostawę Interferonu beta 1b, która obowiązywała w okresie roku od daty zawarcia. Zgodnie z § 4 ust. 1 tej umowy zamawiający (...) Szpital Wojewódzki w C. zobowiązał się zapłacić cenę za dostarczony towar w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury, a zgodnie z § 6 ust 8 w przypadku niedotrzymania terminu płatności wykonawca mógł naliczyć odsetki z tytułu zwłoki w wysokości ustawowej nie wyższej niż 5%.

Dowód: umowa k. 119 -120 i załączniki k. 121, umowa konsorcjum k. 123- 124, aneks k. `127-128

Powodowie dostarczali towar zgodnie z zapisami umów / bezsporne/

Powód w okresie od 5 lutego 2016r. do 12 marca 2016r. wystawili z tego tytułu faktury na kwotę łączną 100.523,80.

Dowód: faktury k. 134 – 158v, zestawienie faktur k. 132

Pozwany nie zapłacił należności wynikających z w/w faktur w terminach ich wymagalności /bezsborne/.

W związku z powyższym (...) S.A w K. pismem z dnia 15 czerwca 2016 roku wezwał (...) Szpital Wojewódzki w C. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w C. do zapłaty m.in. należności wynikających z tych faktur wraz z naliczonymi odsetkami załączając zestawienie nieuregulowanych należności za okres od 5 lutego 2016r. do 12 marca 2016r.

Dowód: wezwanie do zapłaty k. 131, zestawienie faktur k. 132, dowód wysłania k. 133.

Pozwany mimo tego wezwania nie zapłacił wymienionych w nim należności w wyznaczonym mu terminie. W związku z powyższym powodowie skapitalizowali odsetki od należności wynikających z faktur wystawionych za okres od 5 lutego 2016r. do 12 marca 2016r. według stanu na dzień 12 lipca 2016 roku i stopy procentowej odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych i naliczyli z tego tytułu kwotę 3224,95 zł, a następnie wystąpili z niniejszym pozwem /bezsborne/.

Powyższy stan faktyczny był bezsporny i dodatkowo znajdował potwierdzenie w zgromadzonych w aktach dokumentach.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo podlegało uwzględnieniu w całości.

Strony niniejszego procesu łączyła umowa dostawy, z której wynika roszczenie powoda. Zgodnie z art. 605 k.c. przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz do ich dostarczenia częściami albo okresowo, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny. W sprawie niniejszej bezspornym było, iż dostawca spełnił swój obowiązek i dostarczył produkty medyczne, których dotyczyły zawarte między stronami umowy, zaś odbiorca odebrał je, lecz za wskazane wyżej faktury nie uiszczył należności, mimo upływu terminu wskazanego w nich, a ustalonego zgodnie z § 4 ust. 1 umów. Już, zatem z powyższego względu roszczenie powoda w zakresie należności głównych, było zasadne.

Zgodnie z treścią art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. W sprawie niniejszej strony kwestie odsetek uregulowały w zawartych umowach, za wyjątkiem umowy z dnia 12 stycznia 2015r. (tu wskazując ogólnie stosowanie przepisów kodeksu cywilnego) i umowy z 26 stycznia 2016r., gdzie strony także zastrzegły sobie odsetki ustawowe nie wyższe niż 5%.

Zgodnie z zapisem § 6 ust 8 umów, w takiej sytuacji powodowi należały się odsetki w wysokości ustawowej.

Zgodnie z art. 481 § 2 kc jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, jak w umowie z dnia 12 stycznia 2015r. , to wierzycielowi przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie . W rezultacie w umowie z dnia 12 stycznia 2015r. strony wskazały, że za zwłokę w zapłacie należności zamawiający ma prawo do naliczenia odsetek ustawowych .

Określenie w umowach odsetek ustawowych za zwłokę w zapłacie należności jest określeniem stosunkowo nieprecyzyjnym zważywszy na to, iż aktualnie w polskim porządku prawnym mamy do czynienia z kilkoma rodzajami

odsetek ustawowych. Bez wątplenia w sprawie niniejszej chodzi o odsetki za opóźnienie, a nie o tzw. odsetki kapitałowe, co wynika z celu w jakim je zastrzeżono. W tej sytuacji mamy do wyboru dwa rodzaje odsetek odsetki ustawowe za opóźnienie uregulowane w art 481 § 2 k.c. oraz odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych uregulowane w art 4 ust 3 ustawy z dnia 08 marca 2013r o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. 2013 poz 403 ze zm.). Odsetki te zostały wprowadzone do polskiego porządku prawnego z dniem 1 stycznia 2016 roku w związku ze zmianą w/w ustawy wprowadzoną ustawą o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015 poz. 1830). Jednakże zasada określania tych odsetek według w/w ustawy znana była już wcześniej i znajduje ona zastosowanie w sprawie niniejszej mimo tego, iż umowy na podstawie, których powód dochodzi należności zawarte były zarówno przed dniem 1 stycznia 2016r, jak i po tym dniu. Zgodnie z art 4a w/w ustawy do transakcji handlowych nie stosuje się przepisu art. 481 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2014 r. poz. 121, z późn. zm.). Nadto, już przed wprowadzeniem tego przepisu w orzecznictwie i judykaturze przyjmowano, iż przepisy w/w ustawy stanowią *lex specialis* wobec przepisu art 481 § 2 k.c. i w sytuacji, gdy strony danej umowy i sama umowa spełnia wymogi określone w art. 7 tej ustawy, należne są nie odsetki ustawowe, czy ustawowe za opóźnienie, lecz obecnie odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 05 września 2014 roku sygn. akt I ACa 287/14).

Art. 13. ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych w brzmieniu obowiązującym stanowi wprost, że postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, art. 10, art. 11 i art. 12, są nieważne, a zamiast nich stosuje się przepisy ustawy (poprzednio w stanie obowiązującym przed 1 stycznia 2016r. postanowienia umowy wyłączające lub ograniczające uprawnienia wierzyciela lub obowiązki dłużnika, o których mowa w art. 5, art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 1 i 3, art. 8 ust. 1 i 4, art. 10, art. 11 i art. 12, są nieważne).

Art. 7 w/w ustawy przewiduje za opóźnienie odsetki, należne za okres od wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli były spełnione łącznie następujące warunki: wierzyciel spełnił swoje świadczenie i nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie, dłużnik jest podmiotem publicznym

W niniejszej sprawie bezspornym jest, iż pozwany dłużnik jest podmiotem publicznym i nie spełnił świadczenia pieniężnego w terminach określonych umową, a zatem wierzyciel miał prawo do naliczenia odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych

Stosownie do treści art 56 w/w ustawy zmieniającej do odsetek należnych za okres kończący się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. A zatem a *contrario* do odsetek należnych od dnia 1 stycznia 2016 roku stosuje się nowe przepisy, a do odsetek należnych do 31 grudnia 2015r. odsetki tak jak od zaległości podatkowych (art. 7 w brzmieniu sprzed 1 stycznia 2016r.).

Tym samym w sprawie niniejszej mają zastosowanie odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych i powodowie prawidłowo je naliczyli oraz zastosowali.

Pozwany nie kwestionował należności za faktury w łącznej kwocie 100.523,80zł, ani także terminów wymagalności poszczególnych faktur wskazanych przez powoda.

Powód prawidłowo wyliczył i skapitalizował na dzień 12 lipca 2016r. odsetki od niezapłaconych faktur.

Wyliczenie skapitalizowanych odsetek liczonych wg odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych na łącznie kwote 3224,95zł:

1. (...) - termin zapłaty 7 marca 2016r., ilość dni po terminie 98, wartość – 59,89zł;
2. (...) - termin zapłaty 7 marca 2016r., ilość dni po terminie 98, wartość – 1,70zł;

3. (...) - termin zapłaty 7 marca 2016r. , ilość dni po terminie 98 , wartość – 406,84zł;
4. (...) - termin zapłaty 7 marca 2016r. , ilość dni po terminie 98 , wartość – 97,02zł;
5. (...) - termin zapłaty 7 marca 2016r. , ilość dni po terminie 98 , wartość – 0,85zł;
6. (...) - termin zapłaty 8 marca 2016r. , ilość dni po terminie 97 , wartość – 13,34zł;
7. (...) - termin zapłaty 9 marca 2016r. , ilość dni po terminie 96 , wartość – 12,33zł;
8. (...) - termin zapłaty 9 marca 2016r. , ilość dni po terminie 96 , wartość – 1,65zł;
9. (...) - termin zapłaty 9 marca 2016r. , ilość dni po terminie 96 , wartość – 0,84zł;
10. (...) - termin zapłaty 10 marca 2016r. , ilość dni po terminie 95 , wartość – 1,40zł;
11. (...) - termin zapłaty 11 marca 2016r. , ilość dni po terminie 94 , wartość –8,30zł;
12. (...) - termin zapłaty 11 marca 2016r. , ilość dni po terminie 94 , wartość 142,78zł;
13. (...) - termin zapłaty 11 marca 2016r. , ilość dni po terminie 94 , wartość 160,38zł;
14. (...) - termin zapłaty 11 marca 2016r. , ilość dni po terminie 94 , wartość 901,06zł;
15. (...) - termin zapłaty 12 marca 2016r. , ilość dni po terminie 93 , wartość 1219,01zł;
16. (...) - termin zapłaty 12 marca 2016r. , ilość dni po terminie 93 , wartość 174,35zł.

Żądanie zasądzenia kolejnych zaś odsetek od kwoty odsetek naliczonych od dnia wymagalności do dnia 12 lipca 2016 roku znajduje podstawę w art. 482 § 1 k.c., który to brzmi od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłuższej sumy.

Powód w sprawie niniejszej pozew wniósł w dniu 15 lipca 2016 roku, i od tej daty zażądał również odsetek od skapitalizowanych wcześniej odsetek.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego o rozłożenia należności na raty.

Powód wniósł o oddalenie tego wniosku.

Art. 320 k.p.c. wskazuje, że w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. Przepis podkreśla, iż dotyczy to jedynie szczególnych wypadków. Przyjmuje się powszechnie, że takimi szczególnymi wypadkami są sytuacje, w których ze względu na stan majątkowy, rodzinny, czy zdrowotny dłużnika, spełnienie przez niego świadczenia byłoby niemożliwe lub bardzo utrudnione i narażałoby jego lub jego bliskich na niepowetowane szkody, rozłożenie należności na raty ma na celu umożliwienie dłużnikowi wykonanie wyroku w sposób dobrowolny.

Celem unormowania tego przepisu jest umożliwienie realnego zaspokojenia wierzyciela przez dłużnika znajdującego się w określonej, najczęściej złej, sytuacji ekonomicznej. Sąd rozważając możliwość zastosowania wskazanej regulacji, winien brać pod uwagę również sytuację majątkową i interesy wierzyciela. Sąd nie może działać bowiem z pokrzywdzeniem wierzyciela.

Okoliczności rozpoznawanej sprawy nie uzasadniają rozłożenia świadczenia na raty. Pozwany nie płaci zaległych, ani bieżących należności powodowi. Pozwany przyznał, że jego zadłużenie z roku na rok powiększa się , obecnie wynosi ponad 41 milionów złotych . Zadłużenie pozwanego nie jest wynikiem nagłego, jednostkowego i nieprzewidywalnego

przypadku stojącego na przeszkodzie jednorazowemu spełnieniu dochodzonego roszczenia. Pozwany sam przyznaje, że jego zła kondycja finansowa, to sytuacja nie nagła, ale długotrwała i w rozsądnej perspektywie przewidywalna.

Pozwany jest podmiotem , który prowadzi działalność leczniczą, ale także zaciąga liczne zobowiązania i winien w swojej działalności uwzględniać obowiązek regulowania długów. W stosunku do pozwanego, co sądowi wiadomo z urzędu, toczy się w tutejszym sądzie wiele spraw o zapłatę. Rozłożenie na raty zasądzonego świadczenia jest racjonalne, jeżeli dłużnik wykaże, że będzie dysponował środkami umożliwiającymi wykonanie tak zmodyfikowanego obowiązku w sposób ekonomicznie odczuwalny. Pozwany w żaden sposób nie wykazał, że na skutek rozłożenia należności na raty zostanie uzyskany inny efekt niż ten w przypadku żądania całości, tj. że będzie w stanie zrealizować harmonogram płatności.

Podniesienia wymaga także fakt, że pozwany posiadał na rachunkach bieżących, nie celowych, środki finansowe pozwalające chociażby w części na zapłatę dochodzonej należności, a jednak takiej spłaty nawet „ symbolicznej „ nie dokonał na rzecz powoda – k. 167v.

Instytucja normowana przepisem art. 320 kpc odnosi się tylko do szczególnie uzasadnionych przypadków, a z takim przypadkiem, w ocenie Sądu, nie mamy do czynienia w niniejszej sprawie .

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc. Na koszty te składają się: opłata od pozwu (5.188 zł), wynagrodzenie pełnomocnika powoda (7.200 zł wg. § 2 pkt.67 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych , opłata skarbową od pełnomocnictwa (17zł).

W ocenie Sądu nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie przepis art. 102 k.p.c. stanowiący, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów lub nie obciążać jej w ogóle kosztami. Przepis ten ma zastosowanie wówczas, gdy z okoliczności sprawy wynika, że obciążenie strony przegrywającej kosztami procesu byłoby rażąco niezgodne z zasadami współżycia społecznego. W przedmiotowej sprawie, pozwany mimo, iż w trakcie dostawy leków i innych produktów leczniczych znał swoją sytuację finansową, to jednak nie podjął rozmów z powodem o chociażby przedłużeniu terminu płatności poszczególnych należności, nie podjął żadnych działań po otrzymaniu od powoda wezwania do dobrowolnej zapłaty należności. Taki sposób zachowania pozwanego wyłącza, zdaniem Sądu, zastosowanie w/w przepisu.

Sąd uznał, iż nie ma zastosowania w niniejszej sprawie także przepis art. 101 kpc, który stanowi, że zwrot kosztów należałby się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał on powodu do wytoczenia sprawy i uznał roszczenie przy pierwszej czynności procesowej. Pozwany nie daje powodów do wytoczenia powództwa jeżeli nie dopuścił się zwłoki w rozumieniu prawa materialnego, nie wiedział o pretensji powoda, a z okoliczności wynika, że gdyby był wezwany do zaspokojenia roszczenia, to by je zaspokoił. W niniejszej sprawie pozwany nie może być, zdaniem Sądu, uznany za takiego pozwanego. Pozwany wiedział o roszczeniu powoda, był przez powoda wzywany do spełnienia roszczenia, ale tego roszczenia nawet w części, nie zaspokoił. Samo uznanie powództwa dotyczyło odpowiedzialności co do samej zasady i nie towarzyszyło temu spełnienie świadczenia chociażby w części.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.