

Sygn. akt **IC 1925/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 kwietnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: **SSO Małgorzata Tetkowska**

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Bendig

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04 kwietnia 2016r. w Płocku

sprawy z powództwa (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W.

przeciwko M. S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanej M. S. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W. kwotę 304.090,97 zł (trzysta cztery tysiące dziewięćdziesiąt złotych 97/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienia od dnia 30 lipca 2015r. do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanej M. S. na rzecz powoda (...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą we W. kwotę 22.422 zł (dwadzieścia dwa tysiące czterysta dwadzieścia dwa złote), w tym kwotę 7.217 zł (siedem tysięcy dwieście siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn.aktIC 1925/15

UZASADNIENIE

(...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. w dniu 30 lipca 2015r. złożył pozew w postępowaniu upominawczym przeciwko M. S. o wydanie nakazu zapłaty i zobowiązanie pozwanej, aby zapłaciła powodowi kwotę 304.090,97zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego.

W dniu 12 sierpnia 2015r.Sąd Okręgowy w (...) wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym i nakazał pozwanej, aby zapłaciła powodowi kwotę dochodzoną pozwem wraz z kwotą 11.019zł tytułem kosztów procesu (k. 110).

Pozwana skutecznie wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty (k. 113).

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwana nie kwestionowała dochodzonego roszczenia zarówno co do zasady , jak i co do wysokości. Podniosła przede wszystkim zarzut przedawnienia roszczenia. Pozwana wskazała także, że Bank - wierzyciel pierwotny , dokonując sprzedaży wierzytelności powodowi za 5 - 10% jej rzeczywistej wartości, umorzył pozostałą część wierzytelności. Pozwana zadeklarowała spłatę powodowi kwoty za jaką kupił przedmiotową wierzytelność od wierzyciela pierwotnego . W ocenie pozwanej, zapłata przez nią powodowi dochodzonej należności , spowoduje „ zarobek dla powoda"- k. 142

Pozwana złożyła wniosek o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w(...)

Sąd postanowieniem z dnia 3 listopada 2015r. oddalił wniosek pozwanej -postanowienie k. 131

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 9 kwietnia 2009r. pozwana M. S. zawarła z (...) Bankiem S.A w W. umowę kredytu hipotecznego nr (...) w kwocie 166.388,03zł.

Dowód: umowa kredytu k.16 - 26

Pozwana na mocy zawartej umowy kredytu zobowiązała się do spłaty udzielonego kredytu w (...) miesięcznych równych kapitałowo- odsetkowych ratach wg harmonogramu spłat, który kredytobiorca otrzymuje w szczególności po wypłacie kredytu, każdej transzy kredytu, zmianie oprocentowania.

Dowód: § 1 ust. 2 umowy kredytu k. 16 i § 10 umowy k. 20

Pozwana złożyła oświadczenie , w trybie art. 97 ust. 1 oraz 2 ustawy prawo bankowe, o poddaniu się egzekucji co do kwoty 332.776,06 .

Dowód: oświadczenie pozwanej k. 27

Pozwana złożyła także oświadczenie , że wyraża zgodę na przeniesienie przez Bank wierzytelności z tytułu kredytu oraz innych umów stanowiących zabezpieczenie kredytu na towarzystwo funduszy inwestycyjnych prowadzące fundusz sekurytyzacyjny albo fundusz sekurytyzacyjny, działające na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 maja 2004r. o funduszach inwestycyjnych albo na podmiot emisyjny w rozumieniu art.92a ust.1 ustawy prawo bankowe.

Dowód: oświadczenie pozwanej k. 28

Spłata kredytu została zabezpieczona przez ustanowienie hipoteki zwykłej w kwocie 166.388,03zł i kaucyjnej do kwoty 139.562,84zł na nieruchomości położonej w miejscowości I., dla której Sąd Rejonowy w (...) Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą za numerem (...)

Dowód: odpis z księgi wieczystej k. 30-33 Kredyt został uruchomiony / bezsporne/

Pozwana zaprzestała wpłat tytułem rat kredytowych. Pismem z dnia 18 października 2010r. wierzyciel pierwotny wypowiedział pozwanej umowę kredytu.

Dowód: wypowiedzenie kredytu k. 35

W dniu 27 stycznia 2011r. Bank wystawił przeciwko pozwanej bankowy tytuł egzekucyjny.

Dowód: bankowy tytuł k. 36

Postanowieniem z dnia 22 lutego 2011r. Sąd Rejonowy w (...) nadał w/w tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności, ograniczając odpowiedzialność dłużniczki do kwoty 332.776,06zł

Dowód: postanowienie k. 37

Na wniosek Banku złożony 4 lipca 2011 r., Komornik przy Sądzie Rejonowym w (...) K. K., wszczęła postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanej - sygn. akt Km (...)

Dowód: akta komornicze wyżej wskazane

Pismem z dnia 21 kwietnia 2015r. Bank złożył do Komornika wniosek o umorzenie postępowania egzekucyjnego.

Dowód: wniosek Banku o umorzenie k. 228 akt Km (...)

Postanowieniem z dnia 8 maja 2015r. Komornik umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie Km (...)

Dowód: postanowienie komornika k.38

Postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w sprawie Km (...) pozwana otrzymała 14 maja 2015r.

Dowód: zwrotne poświadczenie odbioru w/w postanowienia k. 233 akt Km (...)

W dniu 31 marca 2015r. powód nabył od (...) Banku S.A w W. wierzytelność z tytułu przedmiotowej umowy kredytu z dnia 9 maja 2009r. wraz ze wszystkimi ustanowionymi zabezpieczeniami.

Na dzień sprzedaży w/w wierzytelność wynosiła : należność główna (kapitał) stanowił 164.528,13zł , odsetki umowne na dzień 31 .03.2015r.- 10.377,82zł, odsetki karne na dzień 31.03.2015r. - 105.794,96zł, i koszty 4.566,26zł- łącznie zadłużenie na dzień nabycia wynosiło 285.267,19zł.

Dowód: umowa sprzedaży wierzytelności wraz z załącznikami k.40-105

W dniu 4 stycznia 2010r. doszło do połączenia(...) z (...) Bankiem S.A w W.. (...) Bank S.A był bankiem przejmującym. Po połączeniu wierzyciel pierwotny występował w obrocie pod nazwą (...) Bank S.A w W.

Dowód: odpisy z KRS dotycząca połączenia Banków k. 71-101

Na wniosek powoda w księdze wieczystej obejmującej nieruchomości ,na której ustanowiona została hipoteka tytułem zabezpieczenia przedmiotowego kredytu dokonano zmiany wierzyciela hipotecznego, wpisując powoda.

Dowód: odpis z księgi wieczystej k.30- 34

Pismem z dnia 26 czerwca 2015r. powód wezwał pozwaną do uregulowania należności.

Dowód: wezwanie do zapłaty k. 107

Na dzień złożenia niniejszego pozwu kwota zadłużenia z tytułu nabytej przez powoda wierzytelności wynosiła łącznie 304.090,97zł, w tym kapitał -164.528,13zł, odsetki łącznie - 139.562,84zł, w tym odsetki umowne 116.562,80zł naliczone przez wierzyciela pierwotnego do dnia zawarcia umowy cesji oraz 23.390,04zł tytułem odsetek ustawowych naliczonych od należności głównej za okres od nabycia wierzytelności do złożenia pozwu

Dowód: wyliczenie strony powodowej k. 5

Powyższy stan faktyczny jest bezsporny, został ustalony w oparciu o wyżej wskazane dokumenty.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest, iż powód nabył wierzytelność w stosunku do pozwanej w drodze cesji w rozumieniu art. 509 kc.

Zgodnie z art. 509 §2 kc wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, a w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Zawarcie-takiej umowy mieści się w granicach swobody umów (art. 353¹ k.c.). W następstwie dokonanego przelewu powód stał się nabywcą wierzytelności i

uzyskał legitymację czynną do występowania z żądaniem zapłaty długu obciążającego pozwaną. Taki przelew nie sprzeciwiał się właściwości zobowiązania. Dłużnik nie został bowiem pozbawiony praw przysługujących mu wobec poprzedniego i nowego wierzyciela, co wynika z art. 513 § 1 k.c.

W przedmiotowej sprawie pozwana nie kwestionowała roszczenia powoda ani co do zasady ani co do wysokości.

Pozwana podniosła zarzut przedawnienia roszczenia, który zdaniem Sadu jest chybiony.

Termin przedawnienia roszczeń banku wynikających z umowy kredytowej, a także świadczeń stwierdzonych bankowym tytułem egzekucyjnym, wynosi trzy lata(art. 118 kc).

Bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie (art.120 §1 kc).

§2 w/w artykułu określa, że bieg przedawnienia roszczeń o zaniechanie rozpoczyna się od dnia, w którym ten, przeciwko komu roszczenie przysługuje, nie zastosował się do treści roszczenia.

Bieg przedawnienia przerywa się: przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia (art.123.§1 kc).

Art.124.§ 1kc stanowi, że po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo.

§2 tego przepisu wskazuje, że w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone.

Odnosząc powyższe przepisy do niniejszej sprawy stwierdzić należy, iż w przedmiotowej sprawie doszło dwukrotnie do przerwania terminu przedawnienia. Bank wypowiedział pozwanej umowę kredytu pismem z dnia 18 października ZOOr.Wystawił tytuł bankowy przeciwko pozwanej 27.01.2011r, a Sąd nadał temu tytułowi klauzulę wykonalności 22.02.2011r.

Bank jako wierzyciel pierwotny występując do Sadu z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu po raz pierwszy przerwał bieg terminu przedawnienia. Przerwanie biegu terminu nastąpiło więc co najmniej w styczniu 2011r.

Po uprawomocnieniu się postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności zaczął ponownie biec trzyletni termin przedawnienia. Termin ten został przerwany po raz drugi w momencie złożenia przez Bank wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko pozwanej tj. w dniu 4 lipca 2011r. Przez cały okres trwania postępowania egzekucyjnego nie biegł termin przedawnienia roszczenia. Ponowny bieg terminu przedawnienia rozpoczął się wraz z uprawomocnieniem się postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego na podstawie postanowienia wydanego przez komornika 8 maja 2015r. Przypomnieć należy, iż powództwo w niniejszej sprawie zostało złożone w dniu 30 lipca 2015r., a więc z całą pewnością przed upływem trzyletniego terminu przedawnienia przewidzianego dla tego rodzaju roszczenia jak w niniejszej sprawie.

Na marginesie wskazać należy, iż roszczenie wynikające z zaciągniętego przez pozwaną kredytu zostało także zabezpieczone poprzez ustanowienie hipotek.

Art. 65 ustawy z 6 lipca 1982r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. 2013. 707), przewiduje, że w celu zabezpieczenia oznaczonej wierzytelności wynikającej z określonego stosunku prawnego można nieruchomości obciążyć prawem, na mocy którego wierzyciel może dochodzić zaspokojenia z nieruchomości, bez względu na to, czyją stała się własnością, i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości (hipoteka).

W przedmiotowej sprawie roszczenie zostało zabezpieczone hipoteką zwykłą na kwotę 166.388,03zł i hipoteką kaucyjną do kwoty 116.471,62zł, na nieruchomości położonej w miejscowości I., dla której Sad Rejonowy w

P. prowadzi księgę wieczystą nr (...), której właścicielem jest pozwana / bezsporne/.

Art. 102 ustawy o księgach wieczystych i hipotece stanowił, że wierzytelności o wysokości nieustalonej mogą być zabezpieczone hipoteką do oznaczonej sumy najwyższej (hipoteka kaucyjna). Hipoteka kaucyjna mogła w szczególności zabezpieczać istniejące lub mogące powstać wierzytelności z określonego stosunku prawnego albo roszczenia związane z wierzytelnością hipoteczną, lecz nieobjęte z mocy ustawy hipoteką zwykłą. Z dniem 20 lutego 2011r. przepis ten został uchylony. Natomiast artykułowi 69 ustawy o księgach wieczystej i hipotece nadano następującą treść: „Hipoteka zabezpiecza mieszczące się w sumie hipoteki roszczenia o odsetki oraz o przyznane koszty postępowania, jak również inne roszczenia o świadczenia uboczne, jeżeli zostały wymienione w dokumencie stanowiącym podstawę wpisu hipoteki do księgi wieczystej.” Sąd wziął jednak pod uwagę stan prawny obowiązujący w chwili ustanowienia tj. sprzed 20 lutym 2011r.

Art.77.wymienionej ustawy stanowił, że przedawnienie wierzytelności zabezpieczonej hipoteką nie narusza uprawnienia wierzyciela hipotecznego do uzyskania zaspokojenia z nieruchomości obciążonej. Przepisu tego nie stosuje się do roszczenia o odsetki.

Art.104. stanowił, że hipoteka kaucyjna zabezpiecza odsetki oraz koszty postępowania mieszczące się w sumie wymienionej we wpisie hipoteki.

W sytuacji, gdyby nawet doszło do przedawnienia roszczenia (w niniejszej sprawie taka sytuacja nie zachodzi), to wierzyciel mógłby zaspokoić się do wysokości hipoteki zwykłej tj. 164.528,13zł i hipoteki kaucyjnej tj. kwoty 139.562,84zł.

Twierdzenia pozwanej , że wierzyciel pierwotny sprzedając wierzytelność powodowi za 5-10% rzeczywistej wartości wierzytelności, umorzył jej wierzytelność w pozostałym zakresie jest nielogiczna, w ocenie Sądu, stanowi tylko subiektywną ocenę pozwanej dokonanej cesji, nie popartą żadnymi dowodami w rozumieniu art. 6 kc .

O odsetkach ustawowych za opóźnienie Sąd orzekł na podstawie art. 481 § 1 kc w zw. z art. 482 kc od dnia wniesienia pozwu tj. od 30 lipca 2015r.

O kosztach procesu Sąd orzekł w myśl zasady odpowiedzialności za wynik procesu, wyrażonej w art. 98 kpc.

Na koszty złożyły się opłata sądowa 15.205zł, wynagrodzenie pełnomocnika 3.600zł (§ 6 pkt.7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej przez

•*.

radcę prawnego ustanowionego z urzędu), opłata od pełnomocnictwa 17zł

Z tych wszystkich względów, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku, stosując przytoczone wyżej przepisy prawa.