

Sygn. akt *IC 1510/15*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSO Małgorzata Tetkowska

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Bending

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 kwietnia 2016r.

z powództwa J. K.

przeciwko (...) S.A. w S.

o zadośćuczynienie i rentę

1. powództwo oddała;

2. zasadza od powoda J. K. na rzecz pozwanego (...) S.A. w S. kwotę 3.617zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygnatura akt *IC 1510/15*

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 20 lipca 2015 r. J. K. wystąpił z powództwem przeciwko (...) S.A. w S. o zasądzenie od pozwanego kwoty 100.000 zł tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, zasądzenie od pozwanego kwoty 4.000 zł miesięcznie tytułem renty, płatnej do 10 – go dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami poczynając od 28 października 2014 r. z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, iż w dniu 28 października 2014 r. uległ wypadkowi przy pracy pracując na terenie Przedszkola Miejskiego w P. przy ulicy (...), gdzie dokonywał regulacji centralnego ogrzewania i ciepła technologicznego. Inwestorem były Inwestycje Miejskie w P. przy ulicy (...), które zawarły z pozwanym polisę ubezpieczeniową obejmującą zdarzenia, które podczas budowy wystąpią na terenie w/w obiektu. W wyniku tego wypadku przy pracy nastąpiło u powoda podkrętażowe złamanie kości udowej wraz z wielokrotnym złamaniem kości udowej lewej. Zdarzenie to zostało uznane przez (...) Oddział w P. decyzją z dnia 26 czerwca 2015 r. za wypadek przy pracy. Pozwany poinformowany o tym zdarzeniu odmówił jednak wypłaty jakiegokolwiek kwoty z polisy OC kwestionując w ogóle odpowiedzialność co do zasady. Powód od dnia zdarzenia tj. 28 października 2014 r. przebywa na zwolnieniu lekarskim, a przy tym pobiera zasiłek chorobowy w kwocie po około 2.250 zł netto miesięcznie, gdzie przed tym zdarzeniem osiągał dochód w skali około 6.666 zł miesięcznie (około 80.000 zł rocznie) Powoda czeka też rehabilitacja, ale to dopiero po zakończeniu pobierania zasiłku chorobowego. Dochodzone roszczenia i ich wysokość wynika z zakresu uszkodzeń ciała powoda, okresu trwania choroby, długotrwałości jego cierpienia, natężania bólu i przewidywanej rehabilitacji, utraty zarobków w tym okresie (różnica między dochodami przed wypadkiem przy pracy, a otrzymywanym zasiłkiem chorobowym), a także utraty całkowicie lub częściowo zdolności do pracy zarobkowej, przy jednoczesnym zwiększeniu się potrzeb i zmniejszeniu widoków na przyszłość.

W odpowiedzi na pozew z dnia 14 września 2015 r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego- k. 28 -31.

W uzasadnieniu wskazał, że nie uznaje powództwa co do zasady oraz co do wysokości. Potwierdził, że w dniu 28 października 2014 r. udzielał ochrony ubezpieczeniowej w zakresie OC z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej Przedsiębiorstwu (...) sp. z o.o. w P.. W sprawie zostało wszczęte postępowanie likwidacyjne, pozwany w oparciu o złożone dokumenty odmówił poszkodowanemu przyznania zadośćuczynienia za doznaną krzywdę oraz renty. Zdaniem pozwanego w sprawie brak jest podstaw do przyjęcia odpowiedzialności za zaistniałe zdarzenie po stronie ubezpieczonego. Pozwany podniósł, iż wykonawcą robót na terenie „Budowa Przedszkola Miejskiego przy ulicy(...) w P.” było przedsiębiorstwo(...). w K.. W związku z tym brak jest podstaw do uznania jego odpowiedzialności za przedmiotowe zdarzenie. Czynności powierzone podwykonawcy „ Przedsiębiorstwu (...) Sp. z o.o. w P. przez (...) S.A. w K. nie mogą obciążać odpowiedzialnością pozwanego towarzystwa jako ubezpieczyciela (...) Miejskich Sp. z o.o. w P.. Powód w postępowaniu likwidacyjnym, ani w uzasadnieniu powództwa nie wykazał na jakiej podstawie dochodzi roszczeń od inwestora, nie wyjaśnił na czym polega jego zawinienie, ani nie wykazał zasadności zgłoszonych roszczeń. Z dokumentacji medycznej załączonej do zgłoszenia szkody nie wynika, aby powód w wyniku doznanych obrażeń utracił zdolność do pracy na zajmowanym stanowisku Prezesa Zarządu spółki. Poza tym z uzasadnienia powództwa wynika, że powód otrzymywał świadczenie chorobowe z ZUS do 31 marca 2015 r. Powód nie wykazał, że jego leczenie i rehabilitacja były prowadzone po tej dacie. Zabieg operacyjny, który przeszedł po wypadku z użyciem materiału zespalającego nie był powikłany. Zdaniem pozwanego powód w uzasadnieniu powództwa nie wykazał swoich roszczeń także co do wysokości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Firma (...) w K. zawarła w dniu 8 sierpnia 2013 r. w P. z inwestorem zadania inwestycyjnego - spółką (...)w P. umowę na wykonanie zadania „Budowa Przedszkola Miejskiego przy ul. (...) w P.” obejmującego wykonanie budynku przedszkola wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu, wyposażeniem obiektu zgodnie ze specyfikacją, rozbiórką istniejących obiektów oraz uzyskaniem wszystkich wymaganych dokumentów i decyzji niezbędnych dla uzyskania pozwolenia na użytkowanie wraz z jego uzyskaniem. Wykonawca zobowiązał się wobec inwestora do wykonania i przekazania przedmiotu umowy wykonanego zgodnie z dokumentacją projektową, pozwoleniem na budowę, specyfikacją istotnych warunków zamówienia, specyfikacjami technicznymi i zasadami wiedzy technicznej oraz do usunięcia wszystkich wad i usterek powstałych w okresie gwarancji i rękojmi. Termin realizacji umowy strony określiły na 12 miesięcy od podpisania umowy.

Dowód: umowa w/w pkt.1 k. 152 9i pkt. 4.1.2 k. 154

Wykonawca zobowiązał się także do zapewnienia ciągłości ubezpieczenia wykonawcy w zakresie wszelkich ryzyk budowlanych i montażowych (obejmujące roboty budowlane, urządzenia, materiały i dokumenty wykonawcy oraz odpowiedzialność cywilną) typu „All Risks”, na kwotę nie mniejszą niż wartość wynagrodzenia netto, posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody rzeczowe, osobowe oraz ich konsekwencje (nawiązki, zadośćuczynienia) powstałe w związku z prowadzoną działalnością zgodną z przedmiotem umowy obejmującą cały okres realizacji przedmiotu umowy. Ubezpieczenie obejmuje odpowiedzialność kontraktową tj. z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania.

Dowód umowa w/w pkt.2.1.5i 6 k. 153

Firma(...) w dniu 27 stycznia 2014r. zawarła z Przedsiębiorstwem (...) Spółka z o.o. umowę podwykonawczą w ramach której podwykonawca przyjął do wykonania: roboty instalacji sanitarnych wewnętrznych wraz z białym montażem, instalację gazową doziemną związane z budową przedszkola miejskiego przy ul. (...) w P. dla potrzeb zadania inwestycyjnego pt: „Budowa Przedszkola Miejskiego przy ul.(...) w P.. Strony określiły termin realizacji umowy do dnia 30 czerwca 2014r. Jednocześnie podwykonawca zobowiązał się wobec zamawiającego do wykonania i przekazania zamawiającemu przedmiotu umowy oraz usunięcia wszelkich wad i usterek powstałych w okresie

gwarancji wynoszącej okres 60 miesięcy licząc od daty protokolarnego przekazania odbioru końcowego zadania inwestycyjnego przez inwestora .

Dowód : umowa w/w pkt. 1.2 k. 143, pkt.1.4 k. 144, pkt 8.7 k. 148

Podwykonawca zobowiązał się do posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody rzeczowe, osobowe oraz ich konsekwencje (nawiązki, zadośćuczynienia), powstałe w związku z prowadzoną działalnością zgodną z przedmiotem umowy, obejmującą cały okres realizacji przedmiotu umowy, ubezpieczenie obejmuje odpowiedzialność kontraktową tj. z tytułu niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania..

Dowód: umowa nr (...), pkt.2.1.6 k. 144

Budowa inwestycji została ukończona w sierpniu 2014 r.,/ bezsporne/.

Inwestor Inwestycje Miejskie w P. przy ulicy (...), zawarł z pozwanym (...) S.A. polisę ubezpieczeniową na okres od 1 listopada 2013 r. do 31 października 2014 obejmującą ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej lub użytkowania mienia.. Przedmiotem umowy była odpowiedzialność cywilna osób objętych ubezpieczeniem za szkody na osobie lub w mieniu wyrządzone poszkodowanym w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej wskazanej w umowie ubezpieczenia, użytkowaniem mienia w zakresie ryzyk określonych w umowie ubezpieczenia. Strony wskazały sumę ubezpieczenia – 2.000.000zł. Zakres ochrony ubezpieczeniowej obejmował m.in. szkody osób wyrządzonych przez podwykonawców osoby objętych ubezpieczeniem, powstałe po wykonaniu pracy lub usługi wynikłe z nienależytego wykonania zobowiązania, szkody wyrządzone przez ubezpieczonego nieumyślnie , w tym skutek rażącego niedbalstwa. Za osoby objęte przedmiotowym ubezpieczeniem , zgodnie z umowa, uważa się ubezpieczającego, obecnych i byłych pracowników ubezpieczającego lub ubezpieczonego w zakresie szkód wyrządzonych w związku z wykonywaniem obowiązków służbowych na jego rzecz lub czynności objętych zakresem umocowania.

Dowód: polisa ubezpieczeniowa k. 220 – 227, ogólne warunki ubezpieczenia OC k. 52.

20 października 2014r. Inwestor dokonał, w ramach gwarancji, zgłoszenia usterki – uregulowania instalacji CO na wykonanym zadaniu inwestycyjnym / bezsporne/.

W dniu 28 października 2014 r. powód J. K. prezes spółki (...) Sp. z o.o. w P. wraz ze swoim pracownikiem i przedstawicielem inwestora przybył na teren oddanego do użytkowania obiektu, którego wykonawcą był (...) S.A. w K. w celu dokonania naprawy gwarancyjnej / bezsporne/.

Powód około godz. (...) wchodził po aluminiowej drabinie będącej na wyposażeniu przedszkola z poziomu I kondygnacji budynku na dach (II kondygnacja), gdzie znajdowały się dwie centrale wentylacyjne w celu dokonania odczytu parametrów instalacji. W czasie, gdy wchodził i znajdował się na wysokości ok. 3 m, jego prawa stopa ześlizgnęła się ze stopnia drabiny, powód stracił równowagę, środek ciężkości przesunął się poza podłużnicę drabiny co spowodowało przewrócenie się drabiny wraz z powodem, który upadł na strop I kondygnacji. Drabina była w pełni sprawna/ bezsporne/.

Powód nie mógł poruszać lewą nogą. Po wypadku powód został przewieziony do Wojewódzkiego Szpitala (...) w P., gdzie udzielono mu pierwszej pomocy.

dowód: protokół nr (...)ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy k. 192 – 194, zeznania powoda, protokół rozprawy z dnia 18 stycznia 2016 r., czas od 00:05:25 do 00:10:32 k. 272).

W związku z w/w zdarzeniem powód w okresie od 28 października 2014 r. do 21 listopada 2014 r. przebywał na Oddziale Urazowo – Ortopedycznym Wojewódzkiego Szpitala (...) w P. z rozpoznaniem: „, mnogie złamania kości udowej, inne określone zaburzenia krzepnięcia, wieloodłamowe złamanie przez i podkrętarzowe kości udowej lewej.” W trakcie hospitalizacji u powoda w dniu 3 listopada 2014 r. przeprowadzono zabieg operacyjny. Przebieg

pooperacyjny był niepowikłany. Powodowi zalecono kontrolę w Poradni Ortopedycznej. Podczas pobytu w szpitalu wymagał pomocy osób trzecich, którą zapewniał personel medyczny i żona. Bezpośrednio po wypadku powód nie mógł sam iść do toalety, umyć się, przygotować posiłków.

dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 187 – 189, zeznania powoda, protokół rozprawy z dnia 18 stycznia 2016 r., czas od 00:16:26 do 00:18:23 k. 272v).

Po opuszczeniu szpitala powód korzystał z pomocy osób trzecich w podstawowych czynnościach życia codziennego. Do stycznia 2015 r. był osobą leżącą, przyjmował leki przeciwbólowe. Powodowi pomagała żona. Później zaczął chodzić o kulach, nadal wymagał pomocy osoby trzeciej przy ubieraniu się, rozbieraniu i zachowaniu higieny osobistej. Powód obecnie pozostaje pod opieką Poradni Ortopedycznej, uczęszcza na wizyty kontrolne z częstotliwością co 2,5 miesiąca. Nadal kłopoty z chodzeniem. Po całkowitym wygojeniu zamierza podjąć cykl zabiegów rehabilitacyjnych.

dowód: zeznania powoda, protokół rozprawy z dnia 18 stycznia 2016 r., czas od 00:16:26 do 00:20:14, k. 272 v – 273).

Od dnia 28 października 2014 r. powód przebywa na zwolnieniu lekarskim i pobiera zasiłek chorobowy w następujących kwotach: luty 2015 r. 2.377,40 zł, marzec 2015 r. 2.631,84 zł, kwiecień 2015 r. 2.292,06 zł. (

dowód: zaświadczenie k. 12.

Pracodawca powoda uznał zdarzenie za wypadek przy pracy. W protokole powypadkowym nie stwierdzono winy pracodawcy w powstaniu zdarzenia. Ustalono, że bezpośrednio przyczyną wypadku było złamanie kości udowej lewej na skutek upadku na niższą kondygnację, natomiast pośrednią przyczyną wypadku była niedostateczna koncentracja uwagi na wykonywanych czynnościach i zaskoczenie niespodziewanym zdarzeniem. Powód nie zgłaszał zastrzeżeń do protokołu powypadkowego.

dowód: protokół powypadkowy .

Decyzją z dnia 26 czerwca 2015 r. ZUS w P. uznał zdarzenie zaistniałe w dniu 28 października 2014 r. za wypadek przy pracy. Z tego tytułu powód nie otrzymał do chwili wyrokowania odszkodowania.

dowód: decyzja k. 7, zeznania powoda, protokół rozprawy z dnia 18 stycznia 2016 r., czas od 00:14:34 do 00:16:26, k. 272v.

Powód był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w P. na umowę o pracę na czas nieokreślony od dnia 1 kwietnia 1992 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Początkowo wykonywał pracę Zastępcy szefa produkcji, od 1 sierpnia 2006 r. wykonywał obowiązki Prezesa Zarządu i otrzymywał z tego tytułu wynagrodzenie w wysokości 6.750 zł plus premię uznaniową.

dowód: umowa o pracę k. 182 – 183, aneks do umowy o pracę k. 184.

W okresie od 16 maja 2011 r. do 23 maja 2011 r. odbył okresowe szkolenie w dziedzinie bezpieczeństwa i higiena pracy dla pracodawców i innych osób kierujących dowód: zaświadczenie k. 1185.

Powód nie posiadał i nie posiada uprawnień do pracy na wysokości.

Dowód: przesłuchanie powoda k. 324v 00.14.56

Obecnie powód złożył wniosek o przyznanie renty chorobowej.

Dowód : przesłuchanie powoda k. 324v 00.11.04

Pismem z dnia 2 stycznia 2015r. powód wezwał pozwanego do zapłaty 300.000zł zadośćuczynienia i 4.000zł renty.

Dowód: pismo w/w k. 177-178

.Pismem z dnia 17 lutego 2015 r. pozwany (...) S.A. poinformował powoda J. K., że nie znajduje podstaw do przyjęcia odpowiedzialności cywilnej po stronie ubezpieczonego w ramach zawartej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. Wskazał, że w oparciu o zgromadzoną dokumentację nie znalazł przesłanek odpowiedzialności ubezpieczonego. Podniósł, że ubezpieczony nie był pracodawcą poszkodowanego, ani zleceniodawcą wykonywanej usługi, ponieważ obowiązki w tym zakresie zostały powierzone profesjonalnej firmie (...)W związku z powyższym brak jest podstaw do uznania jego odpowiedzialności za zdarzenie.

dowód: pismo z dnia 17 lutego 2015 r., k. 68 – 69.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie w/w dokumentów i przesłuchania powoda (k.272 -273 od 00.05.25 do 00.18.23 i k. 324- 00.08.41 do 00.16.57).

Sąd oddalił wnioski dowodowe w przedmiocie opinii biegłych jako zbędne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że bezsporną pomiędzy stronami była okoliczność przebiegu zdarzenia z dnia 28 października 2014 r.

Spór dotyczył przede wszystkim odpowiedzialności pozwanego (...) S.A. w S. co do zasady.

Bezspornym jest, iż pozwany udzielał ochrony ubezpieczeniowej w zakresie odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej Przedsiębiorstwu (...) spółce z o.o w P..

Art. 822 § 1 – 4 kc stanowi, że przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Jeżeli strony nie umówiły się inaczej, umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmuje szkody, będące następstwem przewidzianego w umowie zdarzenia, które miało miejsce w okresie ubezpieczenia.Uprawniony do odszkodowania w związku ze zdarzeniem objętym umową ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej może dochodzić roszczenia bezpośrednio od ubezpieczyciela.

Odpowiedzialność ubezpieczyciela ma charakter akcesoryjny, ubezpieczyciel ponosi bowiem odpowiedzialność tylko wtedy i tylko w takim zakresie, w jakim odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczony sprawca. Odpowiedzialność ubezpieczonego sprawcy musi bowiem mieścić się w granicach ochrony udzielonej przez ubezpieczyciela, a poza tym musi wystąpić wypadek ubezpieczeniowy, czyli zdarzenie, które strony w umowie ubezpieczenia określiły jako przyczynę uzasadniającą odpowiedzialność ubezpieczyciela..

W przedmiotowej sprawie inwestor, korzystający z ochrony ubezpieczeniowej pozwanego, nie zlecał w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej powodowi wykonania naprawy Co. W tym zakresie korzystał z uprawnień gwarancji wynikających z umowy zawartej z wykonawcą firmą (...)

Inwestora nie łączył z powodem żaden stosunek cywilnoprawny. Powód nie był także pracownikiem inwestora. W tej sytuacji Sąd uznał, że zdarzenie to, nie było objęte przedmiotem umowy ubezpieczenia OC zawartej przez inwestora z pozwanym.

Podnieść należy, iż inwestor zawarł umowę na wykonanie inwestycji z firmą(...). i to właśnie tej firmie powierzył wykonanie zadania, a nie powodowi. Powód nie był także pracownikiem wykonawcy.

Przepis art. 429 k.c. umożliwia poszkodowanemu dochodzenie roszczenia od osoby, która powierzyła innemu wykonanie jakiejś czynności i to przy jej wykonywaniu została wyrządzona szkoda. Powierzający ponosi na podstawie tego przepisu odpowiedzialność za czyn niedozwolony. Odpowiada on za własną winę (wina w wyborze). Powierzający wykonanie czynności drugiemu ponosi odpowiedzialność na podstawie wskazanego przepisu, jeżeli spełnione są następujące przesłanki: 1) podmiot ten powierzył wykonanie czynności innej osobie, dokonując niewłaściwego wyboru (wina w wyborze); 2) poszkodowanemu została wyrządzona szkoda; 3) sprawcą szkody jest wykonawca czynności, który wyrządził szkodę, przy wykonywaniu powierzonej mu czynności. Wina w wyborze polega na postawieniu powierzającemu zarzutu, że w określonej sytuacji, w jakiej dokonywał powierzenia wykonania czynności, dokonał niewłaściwego wyboru: powinien wybrać lepszego wykonawcę albo zrezygnować z powierzenia czynności drugiemu.

Powierzający może udowodnić brak winy w wyborze przy powierzaniu wykonania czynności drugiemu podmiotowi, jeżeli powierzył on wykonanie czynności profesjonalście, a więc „osobie, przedsiębiorstwu lub zakładowi, które w zakresie swej działalności zawodowej trudnią się wykonywaniem takich czynności” (33¹ k.c.).

W niniejszej sprawie inwestor powierzył wykonanie czynności firmie profesjonalnej, która zajmowała się w ramach prowadzonej przez siebie działalności czynnościami, które zostały jej powierzone przez inwestora. Tym samym nie ponosi on odpowiedzialności za przedmiotowe zdarzenie. Zatem i ubezpieczyciel takiej odpowiedzialności nie ponosi.

Inwestorowi nie można, tak jak chce to powód, przypisać także odpowiedzialności na podstawie art. 415 kc, który stanowi, że kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Przesłankami zastosowania tego przepisu jest zawinione zachowanie sprawcy szkody, powstanie szkody i związek przyczynowy pomiędzy zawinionym działaniem sprawcy, a powstałą szkodą. Wszystkie te przesłanki muszą być spełnione łącznie. W niniejszej sprawie nie została spełniona już pierwsza przesłanka, Inwestorowi nie można bowiem przypisać zawinionego zachowania.

Zdarzenie nastąpiło na terenie należącym do inwestora. Powód korzystał z drabiny należącej do inwestora, co jest niesporne w sprawie, ale drabina była w pełni sprawna. Inwestor swoim działaniem, w żaden sposób, nie przyczynił się do przedmiotowego zdarzenia.

Wobec powyższego, Sąd uznał roszczenie powoda za niezasadne i powództwo oddalił.

O kosztach procesu między powodem, a pozwanym ubezpieczycielem Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. i zasądził od powoda na rzecz (...) S.A. kwotę 3.617 zł wynikającą z § 6 pkt 6 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dn. 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 r., poz. 490 z późn. zm).

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.