

Sygn. akt I C 891/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Radosław Jeznach

Protokolant: sekr. sąd. Jarosław Konstantynowicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 sierpnia 2013 r. w Płocku

sprawy z powództwa J. C.

przeciwko R. C.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 891/12

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 30 kwietnia 2012 r. powódka J. C. wniosła o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego w postaci ugody zawartej w dniu 19 września 2007 r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie sygn. akt IV C 59/07 z pozwanym R. C. oraz zasądzenie na rzecz powódki kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu powódka wskazała, że na mocy w/w ugody zawartej w toku postępowania w sprawie o rozwód, zobowiązała się do uiszczenia na rzecz R. C. kwoty 350 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30 czerwca 2008 r.; jednocześnie jednak pozwany zobowiązał się do spłaty niezapłaconej części kredytu udzielonego stronom przez (...) SA w ogólnej wysokości 53 800 CHF – w zamian za uzyskanie rozwodu bez orzekania o winie. Jako podstawę prawną roszczenia sformułowanego w pozwie powódka wskazała art. 840 § 1 pkt 2) kpc podnosząc, iż pozwany nie wywiązuje się z zobowiązania spłaty części kredytu udzielonego stronom – co było warunkiem wyrażenia zgody na orzeczenie rozwodu stronom bez orzekania o winie; powódka zobowiązana była do dokonania spłaty na rzecz pozwanego w objętej ugodą sądową kwocie 350 000 zł, jednak nie ma faktycznej możliwości uregulowania należności poprzez zaciągnięcie kredytu z uwagi na ustanowioną na rzecz banku hipotekę a także fakt niewywiązywania się z zobowiązań przez pozwanego. Postępowanie pozwanego powoduje, że powódka pozostaje w zwłoce względem banku z tytułu kredytu, pozwany zaś nie poczuwa się w żaden sposób do obowiązku spłacania przyjętego na siebie zobowiązania – (...) SA uruchomił procedurę windykacyjną, wpisał powódkę do Biura (...) jako dłużniczkę zalegającą; poprzez fakt, iż kredyt, do spłacenia którego zobowiązał się pozwany jest zabezpieczony wpisem hipoteki na rzecz (...) SA, powódka nie może zaciągnąć kredytu celem spłacenia R. C. w kwocie objętej ugodą – wpisanie powódki do BIK uniemożliwia zaciągnięcie jakiegokolwiek kredytu również w innym banku przez okres co najmniej pięciu lat po spłaceniu zaciągniętego kredytu.

W piśmie procesowym z dnia 24 lipca 2013 r. pozwany R. C. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu. Pozwany przyznał, iż zobowiązał się do uregulowania kredytu udzielonego stronom przez (...) SA – jednak wbrew twierdzeniom powódki w pełni wywiązuje się z postanowień ugody, sukcesywnie spłacając kredyt; do zapłaty pozostaje kwota kapitału 21 894,10 CHF i odsetki umowne 47,62 CHF. Ostateczny termin spłaty kredytu mija 08 kwietnia 2032 r., zaś zawarta ugoda nie zobowiązywała pozwanego do wcześniejszej

spląty. Możliwe byłoby wcześniejsze spłacenie kredytu, z uwagi jednak na niewywiązanie się przez powódkę z jej zobowiązania polegającego na uiszczeniu na rzecz pozwanego kwoty 350 000 zł, pozwany tak nie uczynił. Ponieważ powódka nie wywiązała się z warunków umowy, pozwany uzyskał tytuł wykonawczy i złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego w dniu 15 października 2010 r. (gdy termin spełnienia świadczenia pieniężnego powódki zgodnie z umową upłynął 30 czerwca 2008 r.), wnosząc o skierowanie egzekucji do nieruchomości powódki. Zdaniem pozwanego działania podejmowane przez powódkę zmierzają wyłącznie do odłożenia w czasie spląty zobowiązań – z przedmiotowej nieruchomości egzekucja jest obecnie prowadzona również przez innego wierzyciela.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Na rozprawie w dniu 19 września 2007 r. przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie sygn. akt IV C 59/07 strony procesu o rozwód R. C. i J. C. zawarły umowę w przedmiocie podziału majątku wspólnego objętego wspólnością małżeńską – zgodnie z zawartą umową majątek w postaci nieruchomości położonej w O. przy ul. (...), większości wyposażenia domu oraz samochodu osobowego przeszły na wyłączną własność J. C.; J. C. zobowiązała się do dokonania spląty na rzecz R. C. kwoty w wysokości 350 000 zł w terminie do dnia 30 czerwca 2008 r. z ustawowymi odsetkami w wypadku uchybienia terminowi płatności (punkt 3. umowy) – R. C. złożył zaś oświadczenie, zgodnie z którym zobowiązał się do spląty niezapłaconej części kredytu udzielonego stronom przez Bank (...) SA w dniu 04 kwietnia 2002 r. w ogólnej wysokości 53 800 CHF (punkt 4. umowy).

Pismem z dnia 14 grudnia 2010 r. (...) SA(Centrum Monitoringu i Windykacji) poinformował J. C., iż wobec niewykonania zobowiązania lub dopuszczenia się zwłoki w spełnieniu świadczenia wynikającego z zawartej umowy kredytowej, zamierza przetwarzać informacje dotyczące kredytobiorcy a stanowiące tajemnicę bankową – po wygaśnięciu zobowiązania określonego umową (k. 9). Pismem z dnia 17 lutego 2012 r. (...) SA(Centrum Zarządzania Przetęminowaniami) wezwał J. C. do zapłaty równowartości 307 CHF tytułem przetęminowanego zadłużenia (k. 8).

Na dzień 10 czerwca 2013 r. nie występowały należności przetęminowane w związku z kredytem udzielonym przez (...) SA małżonkom C. (k. 101).

J. C. nie uregulowała należności wynikającej z umowy zawartej w dniu 19 września 2007 r. (bezsporne). W dniu 14 października 2010 r. R. C. złożył w kancelarii Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) M. B. wniosek o wszczęcie egzekucji na podstawie tytułu wykonawczego w postaci zaopatrzonego w klauzulę wykonalności nadaną w dniu 27 września 2010 r. odpisu w/w umowy sądowej – wnosząc o skierowanie egzekucji między innymi do nieruchomości dłużnika położonej w O. (k. 1-5 akt egzekucyjnych KM 1765/10); nieruchomość zajęto pismem z dnia 15 października 2010 r. – odpis wezwania do zapłaty doręczono dłużnikowi w dniu 20 października 2010 r. (k. 10 akt egzekucyjnych). Obecnie egzekucja z nieruchomości J. C. prowadzona jest na wniosek R. C. oraz wierzyciela, który przyłączył się do egzekucji (k. 102).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy niniejszej (umowa k. 6, pisma k. 8, 9 i 101, umowa kredytowa k. 10-17, wyciąg z księgi wieczystej k. 102) oraz załączonych aktach egzekucyjnych KM 1765/10.

Stan faktyczny w istocie nie był sporny w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia merytorycznego – dokumenty, na których Sąd oparł się ustalając stan faktyczny stanowią pełnoprawny materiał dowodowy i nie były kwestionowane przez strony.

Sąd zważył, co następuje :

Powództwo jako bezzasadne nie zasługiwało na uwzględnienie.

W ocenie Sądu powództwo należało oddalić z uwagi na niewykazanie materialnej przesłanki jego zasadności – powódka nie udowodniła zaistnienia okoliczności faktycznych uzasadniających zastosowanie przepisów formalnoprawnych dotyczących roszczeń przeciwegzekucyjnych. Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2) kpc dłużnik może w

drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane – w typowej sytuacji chodzi o zaspokojenie roszczeń wierzyciela przez dłużnika, czy też ich przedawnienie. W sprawie niniejszej nie może budzić wątpliwości, iż w żaden sposób nie doszło do zniesienia obowiązku powódki spełnienia świadczenia pieniężnego wynikającego z ugody sądowej zawartej w dniu 19 września 2007 r. – powódka w uzasadnieniu pozwu ani też w toku postępowania nie powołała się na okoliczności faktyczne, których wystąpienie pozostawałoby w związku z dyspozycją art. 840 § 1 pkt 2) kpc. Pozwany uzyskał tytuł wykonawczy w zakresie punktu 3. przedmiotowej ugody, okoliczności dotyczące jego wzajemnych zobowiązań – w szczególności ujętych w punkcie 4. ugody – pozostają bez związku z możliwością egzekwowania należności przysługującej mu z tytułu spłaty. Z punktu widzenia możliwości wyegzekwowania dokonywania płatności na rzecz podmiotu nie będącego stroną ugody, postanowienie zawarte w punkcie 4. ugody ma charakter czysto deklaracyjny; strony w ugodzie nie zawarły zastrzeżenia, zgodnie z którym w wypadku zaniechania uregulowania kredytu udzielonego przez (...) SA, zniesieniu ulegałby obowiązek spłaty po stronie J. C. – jednocześnie wskazać należy, iż termin spłaty określono na dzień 30 czerwca 2008 r., zaś klauzulę wykonalności pozwany uzyskał dopiero w dniu 27 września 2010 r., przy czym istnienie zabezpieczenia hipotecznego na rzecz (...) SA było okolicznością znaną stronom w chwili zawierania ugody i nie stanowiło jakiegokolwiek przeszkody dla powódki w zobowiązaniu się do dokonania spłaty. Zdarzenie, polegające na rzekomym umieszczeniu nazwiska powódki w BIK wskutek zaniedbań pozwanego, pozostaje bez znaczenia z punktu widzenia przesłanek z art. 840 § 1 kpc. Stwierdzić zatem należy, iż po powstaniu tytułu egzekucyjnego nie nastąpiły zdarzenia uzasadniające skuteczne powoływanie się na przesłanki roszczenia opozycyjnego zawarte w art. 840 § 1 kpc. Powódka nie podjęła jakichkolwiek czynności procesowych i materialnoprawnych, pozwalających na uwzględnienie jej twierdzeń jako podstawy powództwa przeciwegzekucyjnego.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w sentencji wyroku; powódka jest stroną przegrywającą, a zatem zachodziłyby podstawy do obciążenia jej kosztami procesu na podstawie art. 98 kpc – jednak wobec niewykazania przez pozwanego, iż w związku z procesem poniósł on jakiegokolwiek koszty, nieuzasadnionym było zamieszczenie w wyroku rozstrzygnięcia w tym zakresie.

SSR del. Radosław Jeznach

Zarządzenie : odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pozwanemu, zwrócić akta egzekucyjne.