

**Sygn. akt II K 171/23**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lipca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Wieluniu II Wydział Karny w składzie:

**Przewodniczący: sędzia Justyna Tęcza**

Protokolant: staż. Anna Meryk

przy udziale prokuratorów Prokuratury Rejonowej w Wieluniu – J. J. (1) oraz J. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 11 maja 2023 r. oraz 5 lipca 2023 r.

sprawy **A. K.**

urodzonej (...) w R.

córki J. i A. z d. W.

**oskarżonej o to, że:**

w dniu 04 lipca 2022 roku, w nieustalonym miejscu, ze skutkiem w W., woj. (...), w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w kwocie 2900 zł J. M. (1), poprzez celowe wprowadzenie go w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży telefonu komórkowego marki i (...), wystawionego do sprzedaży za pośrednictwem portalu olx.pl, i mimo wpłacenia przez pokrzywdzonego pieniędzy w ww. kwocie na podany mu numer rachunku bankowego (...) prowadzonego przez (...) Bank (...) S.A. dla A. K., przedmiotowego telefonu nie wysłała,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk***

oskarżoną **A. K.** uznaje za winną zarzucanego jej czynu wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk i na podstawie tego przepisu wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (stu dwudziestu) złotych tytułem opłaty sądowej oraz kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych tytułem zwrotu wydatków.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 171/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych			

<p>wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p><b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>A. K.</p>	<p>art. 286 § 1 kk</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżona A. K. zamieściła za pośrednictwem portalu internetowego olx.pl ogłoszenie z ofertą sprzedaży telefonu komórkowego marki i. (...) - mimo że od początku nie miała zamiaru wywiązywać się z zawartej z tego tytułu umowy. W dniu 4 lipca 2022 roku pokrzywdzony J. M. (2), zamieszkały w W., województwo (...), zainteresował się przedstawioną przez oskarżoną ofertą i wyraził</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonej</p>	<p>98-98v</p>	

<p>wolę kupna telefonu komórkowego, uiszczając za niego zapłatę w kwocie 2.900 złotych na rachunek bankowy o nr (...), prowadzony przez (...) Bank (...) S.A., wskazany przez A. K.. Oskarżona nigdy nie wysłała zakupionego telefonu ani też nie odesłała pokrzywdzonemu przyjętej zapłaty. Przez krótki czas zwodziła pokrzywdzonego, składając kolejne pozbawione pokrycia obietnice wysyłki towaru, a następnie zwrotu uiszczonej kwoty. Ponieważ nie wywiązała się z tych zapowiedzi, J. M. (2) zawiadomił o zdarzeniu Policję.</p>			
zeznania świadka J. M. (2)	1v-2, 180v		
potwierdzenie transakcji	7		
wydruki korespondencji elektronicznej	8-10, 16-28		
dokumentacja fotograficzna	12		
kopia faktury VAT	13		
dane telekomunikacyjne utrwalone na płytach CD	45, 50, 56		
protokoły oględzin płyt CD	46-46v, 51-51v, 57-57v		
dane telekomunikacyjne	58		

<p>Oskarżona A. K. ma 24 lata, wykształcenie średnie, zawód wyuczony - technik architektury krajobrazu i kosmetolog, aktualnie zatrudniona na podstawie umowy zlecenia w firmie (...). z o.o w pełnym wymiarze czasu, na stanowisku specjalisty do spraw marketingu. Jest mężatką - obecnie w separacji z mężem - i matką jednej małoletniej córki, która pozostaje na jej utrzymaniu. Oczekuje narodzin drugiego dziecka. Nie posiada majątku. Według oświadczenia nie leczona psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Karana uprzednio prawomocnymi wyrokami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sądu Rejonowego w Koszalinie z dnia 20 sierpnia 2019 roku w sprawie o sygn. akt II K 674/19 - za przestępstwo z art. 284 § 2 kk;</li> <li>- Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej z dnia 6 listopada 2020 roku w sprawie o sygn. akt II K 264/20 - za przestępstwa z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk;</li> <li>- Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej z dnia 9 listopada 2020 roku w sprawie o sygn. akt III 844/20 - za przestępstwo z art. 286 § 1 kk;</li> <li>- Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 15 listopada</li> </ul>	<p>wyjaśnienia oskarżonej, pisemne stanowisko w sprawie wraz z załącznikami</p>	<p>97-97v, 139-146</p>	
--	---	------------------------	--

2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 302/21 - za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk;

- Sądu Rejonowego w Goleniowie z dnia 19 listopada 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 808/21 - za przestępstwo z art. 286 § 1 kk;

- Sądu Rejonowego w Łańcucie z dnia 14 grudnia 2021 roku w sprawie o sygn. akt II K 75/21 - za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk;

- Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 16 maja 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 405/22 - za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk;

- Sądu Rejonowego w Sokółce z dnia 17 listopada 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 615/22 - za przestępstwo z art. 286 § 1 kk;

- Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 7 grudnia 2022 roku w sprawie o sygn. akt II K 1850/22 - za ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk;

- Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 5 stycznia 2023 roku w sprawie o sygn. akt II K 597/22 - za przestępstwo z art. 286 § 1 kk;

- Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi z dnia 2 lutego 2023 roku w sprawie V K 42/23 - za przestępstwa z art. 289

§ 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 § 1 kk;  - Sądu Rejonowego w Bartoszycach - za przestępstwo z art. 286 § 1 i 3 kk.			
informacja z Krajowego Rejestru Karnego	169-171		
odpis wyroku SR w Dąbrowie Tarnowskiej w sprawie II K 264/20	109-109v		
odpis wyroku SR w Tarnowie w sprawie II K 405/22	112-112v		
odpis wyroku SR w Bielsku-Białej w sprawie III K 844/20	114-115		
odpis wyroku SR w Brzesku w sprawie II K 302/21	117		
odpis wyroku SR w Łąncucie w sprawie II K 75/21	119-120		
odpis wyroku SR w Goleniowie w sprawie II K 808/21	122		
odpis wyroku SR w Koszalinie w sprawie II K 674/19	126		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonej	Oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu, a treść jej wyjaśnień nie budzi wątpliwości w świetle zgromadzonego materiału dowodowego.	
zeznania świadka J. M. (2)	Jego zeznania mają charakter spójne i logiczny, a ponadto znajdują pełne odzwierciedlenie w zabezpieczonym w sprawie, nieosobowym materiale dowodowym, jak również w wyjaśnieniach samej oskarżonej, która przyznała się do winy.		
potwierdzenie transakcji	Zostało zabezpieczone w sposób prawidłowy, nie budzący żadnych zastrzeżeń, nie było też kwestionowane przez		

	żadną ze stron postępowania.	
wydruki korespondencji elektronicznej	Zabezpieczone prawidłowo, w sposób nie budzący zastrzeżeń, a co do ich autentyczności nie zachodzą wątpliwości, nie były też kwestionowane przez strony procesu.	
dokumentacja fotograficzna	Została zabezpieczona w sposób prawidłowy, nie budzący żadnych zastrzeżeń, nie była też kwestionowana przez żadną ze stron postępowania	
kopia faktury VAT	Zabezpieczona w sposób prawidłowy, nie budzący żadnych zastrzeżeń, nie była też kwestionowana przez żadną ze stron postępowania	
dane telekomunikacyjne utrwalone na płytach CD	Zostały sporządzone i wydane przez uprawnione do tego podmioty, a ich rzetelność nie budzi żadnych wątpliwości.	
protokoły oględzin płyt CD	Sporządzone przez uprawnionego do tego funkcjonariusza Policji, działającego w zakresie swoich kompetencji, przy czym nie były kwestionowane przez żadną ze stron procesu.	
dane telekomunikacyjne	Zostały sporządzone i wydane przez właściwy podmiot, a ich rzetelność nie budzi żadnych wątpliwości	



informacja z Krajowego Rejestru Karnego	Została wydana przez uprawniony do tego organ, działający w zakresie swoich kompetencji. Ponadto nie była kwestionowana przez żadną ze stron postępowania.	
odpis wyroku SR w Dąbrowie Tarnowskiej w sprawie II K 264/20	Sporządzony i wydany przez sąd, przed którym zapadło orzeczenie, a co do jego autentyczności nie zachodzą żadne wątpliwości.	
odpis wyroku SR w Tarnowie w sprawie II K 405/22	Sporządzony i wydany przez sąd, przed którym zapadło orzeczenie, a co do jego autentyczności nie zachodzą żadne wątpliwości.	
odpis wyroku SR w Bielsku-Białej w sprawie III K 844/20	Sporządzony i wydany przez sąd, przed którym zapadło orzeczenie, a co do jego autentyczności nie zachodzą żadne wątpliwości.	
odpis wyroku SR w Brzesku w sprawie II K 302/21	Sporządzony i wydany przez sąd, przed którym zapadło orzeczenie, a co do jego autentyczności nie zachodzą żadne wątpliwości.	
odpis wyroku SR w Łańcucie w sprawie II K 75/21	Sporządzony i wydany przez sąd, przed którym zapadło orzeczenie, a co do jego autentyczności nie zachodzą żadne wątpliwości.	

odpis wyroku SR w Goleniowie w sprawie II K 808/21	Sporządzony i wydany przez sąd, przed którym zapadło orzeczenie, a co do jego autentyczności nie zachodzą żadne wątpliwości.		
odpis wyroku SR w Koszalinie w sprawie II K 674/19	Sporządzony i wydany przez sąd, przed którym zapadło orzeczenie, a co do jego autentyczności nie zachodzą żadne wątpliwości.		
<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	zeznania świadka O. B.	Niewiele wnoszą do sprawy. Świadek miał kontakt z oskarżoną i nabył od niej telefon, za który zapłatę uścił pokrzywdzony, poza tym jednak nie posiadał jednak informacji istotnych z punktu widzenia przedmiotowego postępowania.	
<b><i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i></b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	A. K.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<ul style="list-style-type: none"> <li>- stan faktyczny w przedmiotowej sprawie został ustalony w sposób jasny i przejrzysty, okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości, a oskarżona przyznała się do winy;</li> <li>- działając w zamiarze bezpośrednim, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, oskarżona wprowadziła pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru wywiązania się z umowy sprzedaży poprzez zamieszczenie ogłoszenia z ofertą na portalu internetowym;</li> <li>- wprowadziwszy pokrzywdzonego w błąd, oskarżona przyjęła od oskarżonego zapłatę, nie wysyłając następnie zakupionego przezeń towaru, w efekcie czego doprowadziła zainteresowanego do niekorzystnego rozporządzenia mieniem;</li> <li>- w wyniku poczynań oskarżonej, pokrzywdzony doznał szkody majątkowej w wysokości</li> </ul>			

odpowiadającej uiszczonej zapłacie			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>			

<b>Środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. K.	1.	1.	<p>Okoliczności obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uprzednia, wielokrotna karalność oskarżonej za przestępstwa o charakterze podobnym, popełnione w warunkach analogicznego modus operandi</li> <li>- postawa oskarżonej bezpośrednio po popełnieniu czynu, zasadzająca się na zwodzeniu pokrzywdzonego w próbie utrzymania się w posiadaniu przyjętej korzyści majątkowej</li> </ul> <p>Okoliczności łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- fakt, iż oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu i wyraziła skruchę</li> <li>- naprawienie przez oskarżoną szkody wyrządzonej przestępstwem (choć uwadze sądu nie może umknąć, iż stało się to dopiero w toku postępowania sądowego, przed drugim terminem rozprawy)</li> <li>- trudna sytuacja materialna oskarżonej</li> </ul>

			- realizacja przez oskarżoną planu spłaty zadłużeń ciążących na niej z tytułu naprawienia szkód wyrządzonych uprzednio popełnionymi przestępstwami o charakterze podobnym
<b>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd nie stwierdził w przedmiotowej sprawie przesłanek uzasadniających wymierzenie kary o łagodniejszym charakterze, tj. w postaci kary grzywny bądź kary ograniczenia wolności. Wprawdzie oskarżona przyznała się do popełnienia zarzucanego</p>			

jej czynu oraz naprawiła wyrządzoną szkodę - które to okoliczności sąd miał na względzie przy ustalaniu wymiaru kary, orzekając ją w dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Niemniej, nie można tracić z oczu faktu, że zwróciła pokrzywdzonemu przyjętą korzyść majątkową dopiero po upływie bez mała roku od dnia popełnienia czynu, już po wszczęciu postępowania karnego i na krótko przed wydaniem wyroku w sprawie - przy czym to ostatnie było możliwe z uwagi na fakt, iż doszło do odroczenia rozprawy. Wskazuje to w ocenie Sądu, iż oskarżoną kierowała nie tyle szczerą skruchą oraz chęć dobrowolnego naprawienia szkody, co przestraszona groźącą jej odpowiedzialnością karną. Zdaniem Sądu, gdyby nie doszło do wszczęcia postępowania, oskarżona najprawdopodobniej w dalszym ciągu zwodziłaby pokrzywdzonego i uchylała się tak od wykonania umowy, jak i zwrotu przyjętej zapłaty. Warto bowiem podkreślić, iż wkrótce po powzięciu przez kontrahenta wątpliwości co do uczciwości oskarżonej, ta podejmowała działania polegające właśnie na jego zwodzeniu poprzez fałszywe, pozbawione pokrycia zapewnienia,

jakoby wysłała bądź w najbliższym czasie miała wysłać zakupiony towar, a następnie - gdy było już dla pokrzywdzonego jasne, że przedmiotu sprzedaży nie otrzyma – kłamała, iż dokonała zwrotnej wpłaty na jego konto. Należy ponadto mieć na uwadze fakt, iż oskarżona była w przeszłości wielokrotnie karana za przestępstwa o charakterze podobnym. Fakt, iż ponownie dopuściła się czynu zabronionego wskazuje, że stosowane dotychczas wobec niej kary grzywny i ograniczenia wolności nie odniosły zamierzonego skutku - przeciwnie, wzbudziły jedynie w oskarżonej poczucie bezkarności i rozzuchwaliły w przestępczym procederze, który kontynuowała, kierując się tym samym modus operandi. Jest z tego punktu widzenia oczywiste, że powtórne zastosowanie kary grzywny bądź ograniczenia wolności nie będzie skuteczne i jedynie kara pozbawienia wolności może zapewnić osiągnięcie zamierzonych celów.

Przy tym brak jest również w przedmiotowej sprawie podstaw do zastosowania wobec oskarżonej środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary. Jedną z ustawowych przesłanek jego stosowania jest uprzedni



brak skazania na karę pozbawienia wolności. Tymczasem oskarżona w czasie popełnienia przypisanego jej w przedmiotowej sprawie czynu była już skazywana - na podstawie prawomocnych wyroków Sądu Rejonowego w Goleniowie w sprawie II K 808/21 oraz Sądu Rejonowego w Łąncucie w sprawie II K 75/21 - na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, notabene wymierzone w każdym wypadku za przestępstwo o charakterze podobnym do czynu przypisanego jej w przedmiotowej sprawie. Abstrahując zaś od powyższego - przywołane powyżej okoliczności, przesądzające o niecelowości orzeczenia kary o łagodniejszym charakterze, wskazują jednocześnie, iż zastosowanie omawianego środka probacyjnego z pewnością nie byłoby wystarczające do osiągnięcia celów kary.

**Koszty procesu**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

2.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 627 kpk. Na koszty składają się: opłata od wymierzonej kary pozbawienia wolności

	w kwocie 120 (stu dwudziestu) złotych oraz zryczałtowane wydatki Skarbu Państwa w kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych.	
<b>Podpis</b>		