

Sygn. akt II Kow 362/19

POSTANOWIENIE

Dnia 01 kwietnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Sieradzu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący : SSO Marek Masłowski

po rozpoznaniu skargi skazanego R. G. (1) syna A. z 26.03.2019 r. na zarządzenie sędziego penitencjarnego z dnia 18.03.2019 r. w sprawie II K. 295/19 o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku R. G. (1) z 08.03.2019 r. o udzielenie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego.

na podstawie art. 7 § 1 i 5 kkw

postanowił

- utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

18.03.2019 r. w sprawie II K. 295/19 sędzia penitencjarny orzekł o pozostawieniu bez rozpoznania wniosku R. G. z 08.03.2019 r. o udzielenie zezwolenia na odbycie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego. Powodem takiego rozstrzygnięcia była okoliczność, że pod adresem wskazanym przez skazanego jako miejsce odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego, tj. G. ul. (...) Podmiot Dozorujący stwierdził brak warunków technicznych do odbywania kary w tym systemie. Skargę na to zarządzenie złożył skazany wskazując, że pod adresem G. ul. (...) znajdują się dwa budynki i z pewnością w drugim, wyższym są odpowiednie warunki techniczne, tj. sygnał GSM/ (...) jest odpowiednio mocny i tym samym istnieje możliwość odbycia kary w systemie dozoru elektronicznego. Fakt istnienia dwóch budynków na posesji Turecka 41 w G. potwierdził wywiad środowiskowy sporządzony przez kuratora (do sprawy II K. 295/19) i okazało się w wyniku powtórnego sprawdzenia przez Podmiot Dozorujący warunków technicznych, w drugim, wyższym budynku, pod tym samym adresem, warunki techniczne do odbycia kary w systemie dozoru elektronicznego istnieją.

Sąd zważył:

Mimo dokonania takich ustaleń jakie przedstawione wyżej zaskarżone zarządzenie sędziego penitencjarnego należało utrzymać w mocy.

Zgodnie z brzmieniem art. 7 § 1 kkw skutecznie wzruszyć taką decyzję jak ta o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania z 18.03.2019 r. można tylko wtedy, gdy wykaże się jej niezgodność z prawem. Z taką sytuacją nie mamy do czynienia. Sędzia penitencjarny (organ postępowania wykonawczego) nie popełnił żadnego błędu wydając zaskarżone zarządzenie. Dysponował wiedzą przekazaną przez Podmiot Dozorujący, że pod wskazanym przez samego skazanego adresem i bez rozróżniania na budynek niski i wysoki, tj. G. ul. (...) nie ma, ze względu na zbyt niski poziom sygnału GSM/ (...) warunków technicznych do odbywania kary w systemie dozoru elektronicznego i w związku z tym nie było innego rozwiązania jak wydanie, na podstawie art. 43 lf § 2 kkw zarządzenia o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania. Takie rozstrzygnięcie nie jest dotknięte żadną wadą, nie jest niezgodne z prawem i jako takie zasługuje na pełną akceptację, i dlatego należało orzec jak na wstępie.

Przedmiotowe zarządzenie wywołało ten skutek, że sprawa II K. 295/19 została zakończona (zakreślona w wykazie (...)) a rezerwacja została wycofana z systemu. Fakt, że w wyniku ponownego sprawdzenia warunków technicznych w odniesieniu do drugiego budynku znajdującego się na posesji Turecka 41 w G. potwierdzono istnienie warunków

technicznych, oznacza możliwość odbycia kary w systemie dozoru elektronicznego o ile R. G. jest tym jeszcze, z uwagi na bliski termin końca kary, zainteresowany.

W takiej sytuacji niezbędnym będzie wystąpienie ponownie z wnioskiem w tym zakresie a ewentualne postępowanie uwzględni materiał dowodowy zebrany w sprawach II K. 295/19 i II K. 362/19 a w szczególności nie wystąpi potrzeba sprawdzenia warunków technicznych, gdyż zarządzono nie usuwanie z systemu rezerwacji dokonanej w sprawie II K. 362/19.

Sędzia:

Pouczenie

Postanowienie jest prawomocne i nie podlega zaskarżeniu.

ZARZĄDZENIE

Odpis postanowienia doręczyć:

1. Skazanemu
3. Prokuratorowi Okręgowemu w Sieradzu
4. Sądowi Okręgowemu w Sieradzu – do akt 295/19
5. Zakreślić sprawę w wykazie II K. 362/19

Dnia 01.04.2019 roku.

Sędzia: