

# WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

**Dnia 03 listopada 2017 roku**

Sąd Okręgowy w Sieradzu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSO Katarzyna Powalska

Protokolant st. sekr. sąd. Iwona Bartel

po rozpoznaniu w dniu 03 listopada 2017 roku w Sieradzu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą  
w W.

przeciwko J. S.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego J. S. na rzecz powoda (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 85 000 (osiemdziesiąt pięć tysięcy) złotych z odsetkami:

a) od kwoty 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych ustawowymi od dnia 24 czerwca 2014 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,

b) od kwoty 25 000 (dwadzieścia pięć tysięcy) złotych ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 maja 2016 roku do dnia zapłaty,

c) od kwoty 30 000 (trzydzieści tysięcy) złotych ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 maja 2016 roku do dnia zapłaty,

d) od kwoty 20 000 (dwadzieścia tysięcy) złotych z ustawowymi za opóźnienie od dnia 21 kwietnia 2017 roku do dnia zapłaty;

2. oddala wniosek powoda o zasądzenie kosztów procesu;

3. wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W pozwie skierowanym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny o wydanie nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanego J. S. kwoty 85.000 złotych, w tym kwoty 10.000 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 24 czerwca 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty, kwoty 25.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 12 maja 2016 r. do dnia zapłaty, kwoty 30.000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 12 maja 2016 r. do dnia zapłaty, kwoty 20.000 zł a odsetkami ustawowymi za opóźnienie

od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, tytułem regresu świadczeń wypłaconych w ramach naprawienia szkody na rzecz A. K. (1) i J. K. (pozew k. 2-13).

Postanowieniem z dnia 04 maja 2017 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 738207/17 z powództwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. przeciwko J. S. przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Sieradzu, przyjmując brak podstaw do wydania nakazu zapłaty ( art. 499 § 1 pkt 2 k.p.c. ) (postanowienie z dnia 04 maja 2017 r. w sprawie VI Nc-e (...) k. 15).

W dniu 05 czerwca 2017 r. pełnomocnik powoda (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. złożył pismo, w którym podtrzymał żądania pozwu i wniósł o zasądzenie od pozwanego J. S. na rzecz powódki kosztów sądowych oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na pozew pozwany J. S. wniósł o oddalenie powództwa co do kwoty 10.000 zł, bowiem taką kwotę dotychczas spłacił na rzecz powoda oraz o nieobciążanie go kosztami postępowania, gdyż ma trudną sytuację materialną i z trudem starcza mu środków na utrzymanie własnej osoby, (odpowiedź na pozew k. 92).

Na rozprawie w dniu 03 listopada 2017 r. pozwany J. S. podał, że uznaje roszczenie objęte pozwem oraz że podtrzymuje wniosek o nieobciążanie go kosztami procesu, (protokół rozprawy z dnia 03 listopada 2017 r. 00:02:27-00:08:16 w zw. z k. 105-105v).

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Pojazd marki O. (...) o nr rej (...) objęty był przez powoda ochroną ubezpieczeniową w zakresie ubezpieczenia obowiązkowego OC posiadaczy pojazdów mechanicznych stwierdzonego polisą o numerze (...) od dnia 06 czerwca 2007 r. do dnia 05 czerwca 2008 r. W dniu 04 stycznia 2008 r. około godziny 16:40 pozwany J. S. kierując samochodem osobowym marki O. (...) o numerze rejestracyjnym (...) podczas wykonywania manewru wyprzedzania innego samochodu osobowego, nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił pierwszeństwa przejazdu prawidłowo jadącym z przeciwnego kierunku rowerzystom P. K. i A. K. (2), których potrącił. Na skutek obrażeń doznanych w wypadku poszkodowany A. K. (2) zmarł w dniu 28 stycznia 2008 r. Wyrokiem z dnia 21 sierpnia 2008 r. w sprawie o sygn. akt II K 56/08 Sąd Rejonowy w Zduńskiej Woli uznał J. S. za winnego tego, że w dniu 04 stycznia 2008 r. o godz. 16.40 na trasie S.-S. nieumyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu drogowym, w ten sposób, że kierując samochodem osobowym marki O. (...) nr rej. (...) jadąc w kierunku miejscowości S., podczas wykonywania manewru wyprzedzania samochodu marki O. (...) nr rej. (...) nie zachował szczególnej ostrożności i nie ustąpił przejazdu jadącym prawidłowo z przeciwnego kierunku ruchu rowerzystom, doprowadzając do ich potrącenia w wyniku czego kierująca rowerem górskim marki (...) P. K. doznała obrażeń ciała w postaci stłuczenia lewej kończyny górnej ze złamaniem kości nadgarstka, śródrezcza i przedramienia lewego oraz stłuczenia kończyny dolnej lewej z krwiakiem i skręceniem śródstopia lewego, które spowodowały naruszenie czynności kończyny górnej i dolnej po stronie lewej na czas dłuższy niż siedem dni, zaś kierujący rowerem typu składak pokrzywdzony A. K. (2) doznał złamania kości podudzia lewego następstwem czego była niewydolność wielonarządowa w przebiegu zatorowości płucnej jako powikłanie złamania goleni lewej, która spowodowała zgon wymienionego w dniu 28 stycznia 2008 r. a następnie zbiegł po wypadku nie udzielając pomocy pokrzywdzonym to jest dokonania czynu z art. 177 § 2 i § 1 k.k. w zw. z art. 178 k.k. i za to na podstawie art. 177 § 2 k.k. w zw. z art. 178 k.k. wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat. Wyrok ten uprawomocnił się w dniu 28 sierpnia 2008 r., (dowód: kserokopia zawartej umowy ubezpieczenia o nr (...) k. 37-38, kserokopia wyroku Sądu Rejonowego w Zduńskiej Woli z dnia 21 sierpnia 2008 r. w sprawie II K 56/08 k. 39, zeznania pozwanego- protokół rozprawy z dnia 03 listopada 2017 r. 00:02:27-00:08:16 w zw. z k. 105-105v).

W związku z otrzymanym w dniu 14 marca 2014 r. zgłoszeniem szkody osobowej powód przeprowadził postępowanie likwidacyjne pod numerem 2180-2008- (...) -001-001, w wyniku którego przyznał poszkodowanej córce zmarłego A. K. (1) zadośćuczynienie za śmierć ojca w wysokości 5.000 zł. Powyższa kwota została wypłacona w dniu 24 kwietnia 2014 r. na rachunek pełnomocnika pokrzywdzonej. Powód pismem z dnia 19 maja 2014 r. wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 5 000,00 zł w terminie 30 dni liczonych od daty otrzymania wezwania (nr szkody 2180-2008- (...) -001-001,

nr regresu (...)). Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone w dniu 23 maja 2014 r., (dowód: kserokopia zgłoszenia szkody k. 40-41, pismo pełnomocnika A. K. (1) k. 42-44, kserokopia dokumentu likwidacji szkody k. 46, kserokopia dowodu przelewu k. 47, kserokopia wezwania do zapłaty k. 48-49, zeznania pozwanego- protokół rozprawy z dnia 03 listopada 2017 r. 00:02:27-00:08:16 w zw. z k. 105-105v ).

Pozwem z dnia 25 czerwca 2014 r. wniesionym do Sądu Okręgowego w Sieradzu A. K. (1) dochodziła od powódki zapłaty dalszej kwoty tytułem zadośćuczynienia. Wyrokiem z dnia 22 czerwca 2015 r. Sąd Okręgowy w Sieradzu, I Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt I C 205/14 zasądził od powoda na rzecz A. K. (1) dalszą kwotę 55 000,00 zł tytułem zadośćuczynienia. Część zasądzonej kwoty zadośćuczynienia w wysokości 25 000,00 zł została przez powoda wypłacona w dniu 28 lipca 2015 r. na rzecz pełnomocnika A. K. (1). Co do części zasądzonej kwoty zadośćuczynienia w wysokości 30 000,00 zł powód wniósł apelację. Wyrokiem z dnia 24 lutego 2016 r. Sąd Apelacyjny w Łodzi, I Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt I ACa 1255/15 oddalił apelację powoda. Z uwagi na treść rozstrzygnięcia sądu odwoławczego powód wypłacił w dniu 14 marca 2016 r. kwotę 30 000,00 zł tytułem zadośćuczynienia. Łączna kwota wypłaconego na rzecz A. K. (1) zadośćuczynienia wyniosła 60 000,00 zł. Powód pismem z dnia 4 kwietnia 2016 r. wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 60 000,00 zł w terminie 30 dni liczonych od daty otrzymania wezwania. Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone w dniu 11 kwietnia 2016 r., (dowód: kserokopia pozwu k. 50-52, kserokopia wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 22 czerwca 2015 r. w sprawie I C 205/14 k. 53, kserokopia dokumentu likwidacji szkody k. 54, kserokopia dowodu przelewu k. 55, kserokopia wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie I ACa 1255/15 wraz z uzasadnieniem k. 59-62, kserokopia wezwania do zapłaty k. 64-65, zeznania pozwanego- protokół rozprawy z dnia 03 listopada 2017 r. 00:02:27-00:08:16 w zw. z k. 105-105v).

W dniu 14 marca 2014 r. powód otrzymał również zgłoszenie szkody osobowej dotyczącej roszczeń J. K., syna zmarłego A. K. (2). Powód przeprowadził postępowanie likwidacyjne pod numerem 2180-2008- (...) -001-001, w wyniku którego przyznał J. K. zadośćuczynienie za śmierć ojca w wysokości 5 000,00 zł. Powyższa kwota została wypłacona w dniu 24 kwietnia 2014 r. na rachunek pełnomocnika J. K.. Powód pismem z dnia 19 maja 2014 r. wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 5 000,00 zł w terminie 30 dni liczonych od daty otrzymania wezwania (nr szkody 2180-2008- (...) -001-001, nr regresu (...)). Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone w dniu 23 maja 2014 r. Pozwem z dnia 25 czerwca 2014 r. wniesionym do Sądu Okręgowego w Sieradzu J. K. dochodził od powoda zapłaty dalszej kwoty tytułem zadośćuczynienia. Wyrokiem z dnia 27 lipca 2016 r. Sąd Okręgowy w Sieradzu, I Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt I C 200/14 zasądził od powoda na rzecz J. K. dalszą kwotę 20.000,00 zł tytułem zadośćuczynienia. Zasądzona kwota 20.000,00 zł została przez powoda wypłacona w dniu 7 września 2016 r. na rzecz pełnomocnika J. K., (dowód: kserokopia zgłoszenia szkody k. 66-67, kserokopia zgłoszenia szkody przez pełnomocnika J. K. k. 68-70, kserokopia dokumentacji likwidacji szkody k. 72, kserokopia dowodu przelewu k. 73, kserokopia pozwu k. 74-77, kserokopia wyroku Sądu Okręgowego w Sieradzu z dnia 27 lipca 2016 r. w sprawie I C 200/14 k. 77, kserokopia dokumentacji likwidacji szkody k. 78, kserokopia dowodu przelewu k. 79, zeznania pozwanego- protokół rozprawy z dnia 03 listopada 2017 r. 00:02:27-00:08:16 w zw. z k. 105-105v).

Pozwany w ramach regresu uiścił na rzecz powodowego towarzystwa kwotę 10.000 złotych wynikającą z dokonanej likwidacji szkody o numerze (...) dotyczącej świadczeń wypłaconych na rzecz K. K. ( bezsporne).

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Powództwo wytoczone przez powoda (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. zasługuje na uwzględnienie. Pozwany J. S. oświadczył w toku rozprawy w dniu 03 listopada 2017 r., iż uznaje roszczenie w nim zawarte. (...) pozwu, zgodnie ze stanowiskiem doktryny, stanowi zupełne, bezwarunkowe i nieodwołalne poddanie się żądaniu powoda. Jest przejawem wiedzy dłużnika o tym, że określone roszczenie istnieje i przysługuje określonemu wierzycielowi. Oświadczenie pozwanego uznającego pozew należy przyjąć jako potwierdzenie faktów podanych przez stronę przeciwną i fakty te traktować jako bezsporne. W konsekwencji za zbędne należy uznać przeprowadzenie postępowania dowodowego w sprawie, bowiem okoliczności, na których opiera się spór, są dostatecznie wyjaśnione. Niedopuszczalne jest uznanie powództwa, jeśli z całokształtu sprawy wynika, że czynność ta sprzeczna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Mając na uwadze iż, uznania powództwa przez pozwanego nie stoi w opozycji do zasad współzycia społecznego i nie zmierza do obejścia prawa, Sąd zasądził na rzecz powoda (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. od pozwanego J. S. kwotę dochodzoną pozwem – na podstawie art. 43 pkt 4 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2003 r., Nr 124, poz. 1152 ze zm.). Kwotę powyższą, na podstawie art. 481 k.c. w zw. z art. 359 k.c. Sąd zasądził wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 10.000 zł ustawowymi od dnia 24 czerwca 2014 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i ustawowymi za opóźnienie od dnia 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty, od kwoty 25.000 złotych ustawowymi za opóźnienie od dni 12 maja 2016 r. do dnia zapłaty, od kwoty 30.000 złotych ustawowymi za opóźnienie od dnia 12 maja 2016 r. do dnia zapłaty, od kwoty 20.000 zł z ustawowymi za opóźnienie od dnia 21 kwietnia 2017 r. do dnia zapłaty.

O kosztach orzeczonego na podstawie art. 102 k.p.c. i oddalono wniosek powoda o zasądzenie kosztów procesu. Artykuł 102 k.p.c. ustanawia zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik proces. Jest rozwiązaniem szczególnym, niepodlegającym wykładni rozszerzającej, wykluczającym stosowanie wszelkich uogólnień, wymagającym do swego zastosowania wystąpienia wyjątkowych okoliczności. Powołany przepis nie konkretyzuje pojęcia „wypadków szczególnie uzasadnionych”, pozostawiając ich kwalifikację, przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności danej sprawy, sądowi (por. m.in. postanowienie SN z dnia 20 grudnia 1973 r., II CZ 210/73, Lex, nr 7366). Dokonując oceny zachowania się strony przegrywającej w procesie, a w szczególności fakt, iż pozwany uznał powództwo w całości oraz jego trudną sytuację majątkową i zdrowotną, Sąd nie obciążył J. S. kosztami procesu, oddalając wniosek powoda w tym zakresie. Pozwany jest kawalerem i prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z rodzicami i siostrą oraz siostrzenicą. Ojciec pozwanego ma około 70 lat i utrzymuje się z emerytury w wysokości około 2000 złotych, matka zaś około 60 i jest bezrobotna. Pozwany choruje na cukrzycę pierwszego stopnia od 13 roku życia. Stan zdrowia ogranicza jego możliwości zarobkowe, obecnie utrzymuje się z pracy na pół etatu jako instalator systemów alarmowych, zarabiając około 900 złotych miesięcznie. Zważywszy na obciążenia w zakresie świadczeń odszkodowawczych wynikających z przedmiotowego zdarzenia, pozwany pozostaje na utrzymaniu rodziców i siostry. Z tych powodów sąd uznał, że zachodzi wypadek szczególnie uzasadniony.

Orzeczeniu niniejszemu Sąd nadał rygor natychmiastowej wykonalności – mając na uwadze przepis art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c. – o czym orzekł, jak w punkcie 3 wyroku.