

Sygn. akt **INs 418/13**

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim w Wydziale I Cywilnym, w składzie:

Przewodniczący: SSR Mariusz Kubiczek

Protokolant: st. sekr. sądowy Anna Kleszczewska

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2018r. w Tomaszowie Mazowieckim

przy udziale -----

na rozprawie

sprawy z wniosku – M. S. (1)

z udziałem- A. W.,

o podział majątku wspólnego

postanawia:

1/ stwierdzić, że w skład majątku wspólnego byłych małżonków M. S. (1) i A. W. wchodzi:

- donice ogrodowe, plastikowe /8 sztuk/,
- żarówki energooszczędne różnej mocy /30 sztuk/,
- żyrandol i kinkiet do pokoju dziecięcego,
- wykładzina dywanowa /około 15 m²/,
- karnisze pokojowe /o długości; 2,50 m, 2,60 m, 4,0 m /,
- firanki,
- bateria łazienkowa z prysznicem,
- barek ogrodowy, drewniany,
- stolik ogrodowy, drewniany,
- parasol ogrodowy,
- krzesło obrotowe,
- (...) samochodowy,
- zestaw T. z szafkami /łóżko i dwie niskie szafki nocne/,
- materac termoelastyczny,
- pościel atlasowa,

- koldra, dwie poduszki, dwa jaśki,
- komoda K.,
- toaletka,
- meble /szafa, regały, skrzynia/ z akacji indyjskiej,
- telewizor Samsung 42 cale,
- router,
- rower górski T. 4500,
- niania elektroniczna A. P.,
- transporter dla psa,
- elektroniczna obroża treningowa dla psa,
- wierzytelność z tytułu zbycia samochodu osobowego V. (...), rok produkcji 2006, nr rej. (...),

2/ dokonać podziału majątku wspólnego byłych małżonków M. S. (1) i A. W. opisanego w punkcie 1.sentencji postanowienia, w ten sposób, że M. P. na wyłączną własność;

- wierzytelność z tytułu zbycia samochodu osobowego V. (...), rok produkcji 2006, nr rej. (...), - krzesło obrotowe,- pościel atlasową, - koldrę i poduszki,- telewizor Samsung, router, - rower górski T. 4500, - nianię elektroniczną A. P.,- transporter dla psa,- elektroniczną obrożę treningową dla psa, natomiast A. W. przyznać na wyłączną własność;

- donice ogrodowe, plastikowe /8 sztuk/,- żarówki energooszczędne różnej mocy /30 sztuk/,- żyrandol i kinkiet do pokoju dziecięcego, - wykładzinę dywanową /około 15 m²/,- karnisze pokojowe /o długości; 2,50 m, 2,60 m, 4,0 m /,- firanki,- baterię łazienkową z prysznicem, - barek ogrodowy, drewniany,- stolik ogrodowy, drewniany,- parasol ogrodowy,- krzesło obrotowe, - (...) samochodowy,- zestaw T. z szafkami /łóżko i dwie niskie szafki nocne/,- materac termoelastyczny,- komodę K.,- toaletkę, - meble /szafa, regały, skrzynia/ z akacji indyjskiej, bez orzekania o wzajemnych dopłatach w wyrównaniu udziałów w majątku wspólnym,

3/ wartość przedmiotu podziału majątku wspólnego ustalić na kwotę 32.400,00 złotych,

4/ ustalić, że każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie,

5/ odstąpić od obciążenia uczestników zwrotem kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa /Sądu Rejonowego/ w postaci wydatków poniesionych w sprawie.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. S. (2), zastąpiony przez adwokata, we wniosku z dnia 22 kwietnia 2013 roku domagał się dokonania podziału majątku dorobkowego byłych małżonków M. S. (2) i A. W. (primo voto S.) przez ustalenie, że w skład tegoż majątku wchodzi;

- udział w 1/6 części we współwłasności zabudowanej nieruchomości położonej w T., przy ul. (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...),

- nakłady poczynione na powyższą nieruchomość w postaci; założenia grzejnika w garażu; przeniesienia wodomierza ze studzienki do budynku mieszkalnego; zamontowania odrębnego wodomierza do ogrodu; ogrodzenia z siatki; ogrodzenia maskującego; ziemi ogrodowej i trawnika; malowania łazienki; instalacji wyciągu czasowego i oświetlenia

lustra; oświetlenia całego domu /16 lamp/; nasadzeń roślinnych /55 sztuk tui szmaragdowych o wysokości powyżej 200 cm/; malowania pokoju dziecięcego; sterownika oświetlenia; płytek ceramicznych na tarasie, na balkonie; barierki wejściowych; grzejnika w przedpokoju; płytek tarasowych; ułożenia płytek ceramicznych; montażu drzwi wejściowych; zraszacza; balustrady; bramy, kostki brukowej na wjeździe i przed wejściem do domu,

- ruchomości w postaci; 8. donic ogrodowych; ziemi żelowej; 30. żarówek energooszczędnych; żyrandola i kinkietu do pokoju dziecięcego; wykładziny; karniszy pokojowych; firanek; rolet; baterii łazienkowej; kinkietów; barku ogrodowego; stolika ogrodowego; krzesła obrotowego; (...),

- ruchomości stanowiących wyposażenie mieszkania; zestaw T. z szafkami; materac; pościel; kołdra i poduszki; komoda; toaletka; meble (szafa, regały, skrzynie); telewizora; routera,

- złotej biżuterii traktowanej jako lokata w postaci; bransoletki z szafirami; zawieszki z szafirami; kolczyków z szafirami; łańcuszka żmijki; bransoletki złotej; zawieszki z diamentem; kolczyków kółka; dwóch pierścionków z białego złota; pierścionka z białego i żółtego złota z diamentem; kolia ze złota, bransoletki; dwóch srebrnych monet, 10. monet z wizerunkiem J. P.; monet srebrnych ze statkiem,

- nakład z majątku osobistego wnioskodawcy na majątek wspólny w postaci nabycia udziału w 1/6 części we współwłasności zabudowanej nieruchomości położonej w T., przy ul. (...).

Wnioskodawca wniósł o przyznanie wszystkich składników /za wyjątkiem telewizora i routera/ na rzecz uczestniczki postępowania ze spłatą na rzecz wnioskodawcy w minimalnej kwocie 150.000,00 złotych /k-3 do k-5/.

Uczestniczka postępowania A. W. /primo voto S./, zastąpiona przez adwokata, przyłączyła się do wniosku o podział majątku co do zasady, przynajmniej że w skład majątku wspólnego wchodzi składniki wymienione w punktach 3. i 4. wniosku oraz kwestionując wskazane wartości/k-73/. Podniosła, iż w skład majątku wspólnego wchodzi ponadto składniki znajdujące się w posiadaniu wnioskodawcy; telewizor Samsung 52 cale, telewizor Samsung UE /zakupiony przez matkę uczestniczki/; router internetowy; transporter dla psa; elektroniczna obroża treningowa dla psa; niania elektroniczna P.; pilarka H.; siekiera S.; Ł. do odśnieżania F.; narzędzia ogrodnicze /łopata, wąż ogrodniczy, zraszacz, czasomierz/; rower górski; komplet kieliszków do wina; samochód V. (...), nr rej. (...); zestaw markowych alkoholi; kombinezon narciarski 4F; śniegowce górskie /k-74/. Wniosła o ustalenie, że w skład majątku wspólnego wchodzi wierzytelność przysługująca uczestnikom postępowania przeciwko K. W. o zwrot części nakładów poniesionych z majątku wspólnego na nieruchomość będącą przedmiotem współwłasności, położoną w T., przy ul. (...), polegającą na ; wzniesieniu ogrodzenia maskującego; zakupie ziemi ogrodowej i trawy; nasadzeniu 55. tui; malowania pokoju dziecięcego; zakupie i położeniu płytek na balkon, płytek tarasowych; zakupie zraszacza; balustrady; bramy; grzejnika C-11 P.; baterii wannowej. Wniosła o ustalenie, że biżuteria stanowi jej majątek odrębny i wniosła o nakazanie wnioskodawcy jej wydania /k-75/.

Uczestniczka wniosła o dokonanie podziału majątku przez przyznanie na jej rzecz udziału we współwłasności nieruchomości położonej w T., przy ul. (...) oraz wyposażenia pokoju dziecka, zaś przyznanie pozostałych składników na rzecz wnioskodawcy ze spłatą na rzecz uczestniczki w wysokości 27.000,00 złotych /k-75/.

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny :

Wnioskodawca M. S. (1) i A. W. (obecnie) zawarli związek małżeński w dniu 23 marca 2008 roku. Umów majątkowych małżeńskich nie zawierali.

/dowód; akt małżeństwa k-5 – akta sprawy o ustalenie rozdzielności majątkowej III RC 666/12/.

Ich wspólność ustawowa ustalała na skutek ustanowienia z dniem 6 grudnia 2012 roku, przez Sąd Rejonowy w Tomaszowie Maz. w wyroku wydanym w dniu 24 stycznia 2013 roku, rozdzielności majątkowej małżeńskiej.

/ dowód; wyrok z dnia 24 stycznia 2013 roku, k-27 oraz k-44 akta sprawy III RC 666)12/.

Po zawarciu związku małżeńskiego M. S. (1) i A. W. (poprzednio S.) wyjechali do Anglii, gdzie wcześniej wnioskodawca pracował. Po rocznym pobycie wrócili do kraju i zamieszkali na nieruchomości po rodzicach uczestniczki w T., przy ul. (...), na której posadowiony był budynek mieszkalny piętrowy. Małżonkowie zajęli pomieszczenia na piętrze budynku, na parterze zamieszkiwała matka uczestniczki.

Nieruchomość posiada założoną księgę wieczystą nr (...) i stanowiła początkowo własność rodziców uczestniczki, a po śmierci ojca uczestniczki współwłasność matki uczestniczki K. W. w 4/6 części, uczestniczki A. W. oraz jej siostry po 1/6 części. W roku 2010 małżonkowie S. odkupili udział siostry uczestniczki i stali się współwłaścicielami w 1/6 części na zasadach wspólności ustawowej małżeńskiej. Małżonkowie S. poczynili nakłady na nieruchomość /pozostającą we współwłasności/w postaci; ułożenia kostki brukowej, ułożenia płytek na schodach, ułożenia płytek na balkonie i tarasie, barierki metalowych przy schodach na tarasie i na balkonie /w miejsce drewnianych/, zainstalowanie grzejnika w przedpokoju na piętrze i grzejnika w garażu, wymiany drzwi wejściowych, urządzenia ogrodu /wywiezienie ziemi i przywiezienie ziemi, zakupu tiu szmaragdowych i ich posadzenia/, malowania pokoju na parterze, zamontowanie rolet we wszystkich oknach na piętrze i w salonie na parterze, zamontowania 14. kinkietów, sterownika oświetlenia domu zlokalizowanego w garażu, wymiany wiatraka w łazience na piętrze wraz ze sterownikiem wyłączeniowym, zamontowania na ogrodzeniu siatkowego ogrodzenia wiklinowego /maskownicy/, zamontowania węża ogrodowego, zwijanego zakończony zraszaczem firmy (...) + sterownik czasowy.

Wartość zabudowanej nieruchomości położonej w T., przy ul. (...) biegły rzeczoznawca oszacował na kwotę 430.260,00 złotych, w tym wartość nakładów poczynionych na nieruchomości po dniu 3 sierpnia 2010 roku /data zakupu udziału w nieruchomości przez małżonków S./ na kwotę 17.900,00 złotych. Opinia powyższa wydana została w sprawie I Ns 113/13 z wniosku K. W. z udziałem A. S. /obecnie W./ i M. S. (1) o zniesienie współwłasności nieruchomości położonej w T., przy ul. (...). Ponieważ w postępowaniu tym A. W. przyłączyła się do wniosku /wniosła o przyznanie nieruchomości K. W. bez spłaty na jej rzecz k-170 w aktach I Ns 113)13/, a uczestnik M. S. (1) wyraził ostatecznie zgodę na spłatę w wysokości 36.000,00 złotych /k-170 odwrót w aktach I Ns 113)13/, Sąd postanowieniem z dnia 13 lutego 2014 roku przyznał, w wyniku zniesienia współwłasności, zabudowaną nieruchomość w T., przy ul. (...), oznaczoną w ewidencji gruntów numerem działki (...), o powierzchni 0,0392 ha K. W. na wyłączną własność ze spłatą na rzecz M. S. (1) w kwocie 36.000,00 złotych.

W trakcie trwania wspólności ustawowej małżonkowie nabyli samochód osobowy marki V. (...), rok produkcji 2006, numer rejestracyjny (...). Pojazd ten został zbyty przez wnioskodawcę jego ojcu za kwotę 17.000,00 złotych- we wrześniu 2012 roku.

Wnioskodawca otrzymał w prezencie od swojego ojca srebrne monety. W czasie trwania wspólności ustawowej małżonkowie S. nabyli meble z akacji indyjskiej /szafa, regały, skrzynia/, żarówki energooszczędne różnej mocy, żyrandol i kinkiet do pokoju dziecięcego, wykładzinę dywanową, karnisze pokojowe, firanki, baterię łazienkową z prysznicem, zestaw T. /łóżko z dwiema niskimi szafkami nocnymi/, materac termoelastyczny, pościel atłasową, kołdrę, dwie poduszki, dwa jaski, komodę K., toaletkę, telewizor Samsung 42 do 46 cali, router, barek ogrodowy, stolik ogrodowy, parasol ogrodowy, (...) samochodowy, donice ogrodowe- plastikowe /8 sztuk/, krzesło obrotowe, rower górski T. 4500, nianię elektroniczną A. P., transporter dla psa, elektroniczną obrożę treningową dla psa. Nabywana była również biżuteria w postaci; kolczyków z szafirami, zawieszki z szafirami, bransoletki z szafirami, zawieszki z brylantem, złotego łańcuszka ze splotem żmijka, kolczyków z brylantami, bransolety z białego i złotego złota, złotych kolczyków. Biżuteria kupowana była okazjonalnie- m.in. z okazji imienin czy urodzin uczestniczki. Trzymana była ona w sypialni w toalecie i zakładana okazjonalnie przez uczestniczkę postępowania.

Wnioskodawca wyprowadzając się z mieszkania przy ul. (...) w T. zabrał ze sobą ; rower górski T. 4500, telewizor Samsung 46 cali, nianię elektryczną A. P., router internetowy, do czego przyznał się w toku prowadzonego dochodzenia. Nie przyznał się do zabrania aparatu fotograficznego S. A. N. 2E, pilarki H., transportera dla psa, elektronicznej obroży treningowej dla psa, siekiery S., łopaty do odśnieżania S., narzędzi ogrodniczych, kompletu kieliszków do wina, kombinezonu narciarskiego, śniegowców górskich oraz złotej biżuterii.

/dowód; wypis z rejestru gruntów oraz mapa k-7 w aktach I Ns 113)13, odpis księgi wieczystej k-8 do k-10 w aktach I Ns 113)13, opinia biegłego S. G. k-100 do k-103 w aktach I Ns 113)13, postanowienie k-174 w aktach I Ns 113)13, pismo z salonu W.Kruk k-136, potwierdzenie ubezpieczenia pojazdu k-141 do k-142, lista operacji klienta salony (...) k-145, notatka urzędowa k-212 do k-213, postanowienia k-214 do k-215, k-216 do k-218, zeznania świadków; Z. S. k-122 odwrót, M. R. k-123 do k-124, G. K. k-179 odwrót do k-180, K. W. k-180 odwrót do k-181, przesłuchanie stron – M. S. (1) k-268 odwrót do k-269(00;27;52 do 00;48;14), k-288 odwrót w związku z k-66 odwrót do k-68 odwrót, A. W. k-269 (00;48;14 do 01;10;20), k-288 odwrót w związku z k-68 odwrót do k-69 odwrót/.

Biegły rzeczoznawca majątkowy wartość ruchomości /znajdujących się na nieruchomości przy ul. (...) w T./ wycenił na kwoty; donice ogrodowe -40,00 zł, żarówki energooszczędne /30 szt., różnej mocy/- 390,00 zł, żyrandol i kinkiet do pokoju dziecięcego – 180,00 zł, wykładzina dywanowa – 100,00 zł, karnisze pokojowe /mały pokój dł. 2,50 m, duży pokój dł. 2,60 m i 4,0 m/- 320,00 zł, firanki – 180,00 zł, bateria łazienkowa z prysznicem – 140,00 zł, barek ogrodowy i stolik ogrodowy /drewno/ - 200,00 zł, parasol ogrodowy – 100,00 zł, (...) samochodowy – 250,00 zł, zestaw T. /łóżko z dwiema szafkami nocnymi/ - 1.800,00 zł, materac termoelastyczny – 1.200,00 zł, komoda kito – 3.400,00 zł, toaletka – 1.700,00 zł, meble z akacji indyjskiej – 3.300,00 zł. Ziemię żelową, rolety, kinkiety /14 szt./ biegła uznała jako elementy nakładów na nieruchomość i były przedmiotem rozliczenia w sprawie I Ns 113/13. Ruchomości w postaci; krzesła obrotowego – 30,00 zł, pościeli atlasowej- 280,00 zł, kołdry, dwóch poduszek i jaśków -860,00 zł, telewizora Samsung 42 cale- 800,00 zł, routera – 130,00 zł biegła nie oglądała gdyż wg oświadczenia uczestniczki postępowania przedmioty te znajdują się w posiadaniu wnioskodawcy /łączna ich wartość 2.090,00 zł/.

/dowód; opinia biegłego J. K. k-233 do k-248, opinia uzupełniająca ustna k-268 odwrót (00;04;32 do 00;22;00)/.

Wnioskodawca mieszka w Wielkiej Brytanii i pracuje jako elektryk. Zarabia 1.000,00 funtów miesięcznie / z czego za mieszkanie płaci po 300,00 funtów miesięcznie/. Uczestniczka mieszka w P. i utrzymuje się z wynagrodzenia nauczyciela /około 3.000,00 zł miesięcznie/. Nie posiada oszczędności i stara się o kredyt na zakup mieszkania w P..

/dowód; przesłuchanie stron k-269/.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek jest zasadny.

Dokonując ustaleń faktycznych w zakresie ustalenia składu majątku wspólnego i jego wartości, Sąd oparł się na dokumentach przedstawionych przez uczestników postępowania, dowodzie z zeznań świadków, z przesłuchania uczestników postępowania i okolicznościach przyznanych przez nich- w odniesieniu do przyjętej wartości zbytego przez wnioskodawcę samochodu V. (...) /k-269/.

Przy ustalaniu wartości niespornych ruchomości oparł się na pisemnej opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego J. K. /k- 234 do k-248/. Zarówno wybór podejścia, metody i techniki szacowania wartości ruchomości nie budzi wątpliwości. Nie budzi ona zastrzeżeń Sądu i jest do przyjęcia, tym bardziej że opinia biegłego nie była kwestionowana przez uczestników postępowania.

Odnosząc się do kwestii nakładów poczynionych przez uczestników postępowania -małżonków S. na nieruchomość położoną przy ul. (...), w T., to w ocenie Sądu uznać sprawę należy za prawomocnie rozstrzygniętą w postępowaniu I Ns 113/13 z wniosku K. W. z udziałem A. W. i M. S. (1). Wskazuje na poprawność takiego rozumowania dyspozycja przepisu art. 618 § 3 k.p.c.

Zeznania przesłuchanych świadków, dowód z przesłuchania stron – potwierdzają okoliczności, iż biżuteria złota / wskazana przez wnioskodawcę we wniosku oraz powołane dokumenty w części pierwszej uzasadniania/ nie stanowiła lokaty kapitału małżonków, lecz kupowana była przez wnioskodawcę okazjonalnie / w związku z urodzinami, imieninami uczestniczki/ w celu obdarowania uczestniczki. Okoliczność, iż nie były to precjoza tanie nie świadczy jednak o lokowaniu kapitału. Doświadczenie życiowe i zasady logiki wskazują, iż istnieje grupa konsumentów, którzy

wołą kupować rzadziej jednak przedmioty markowe /które uchodzą za trwalsze/ niż pospolite. Ponadto przedmioty cenne, trzymane dla lokaty kapitału, nie są przechowywane w miejscach ogólnodostępnych dla domowników /vide k-288 odwrót przesłuchanie uczestników/, lecz w sejfach, zamykanych kasetkach itp. W ocenie Sądu wnioskodawca na potrzeby niniejszego postępowania nadał opisywanej biżuterii przymiot przede wszystkim lokaty kapitałowej. Uznając, iż biżuteria stanowiła przedmioty majątkowe służące wyłącznie do zaspokojenia osobistych potrzeb jednego z małżonków /uczestniczki/, nie uznał Sąd, że wchodzi do majątku wspólnego /art. 33 pkt 4 krioip/.

Podobnie postąpił w przypadku zgłoszonych monet /art. 33 pkt 2 krioip/. Z zeznań świadka Z. S. /k-122 odwrót/ wynika, że podarował 15 monet synowi, a nie odbyło się to w obecności synowej.

Zeznania świadków /członków rodziny wnioskodawcy i uczestniczki/ potwierdziły fakt zamieszkania małżonków przy ul. (...) w T., dokonywania nakładów na ta nieruchomość, jak również nabywania ruchomości. Zeznania świadków – K. W. /k-180 odwrót do k-181/ oraz G. K. /k-179 odwrót do k-180/ wespół z innymi dowodami /k- 217, k-288 odwrót, k-268 odwrót/ potwierdzają, iż wnioskodawca część przedmiotów ze wspólnego dorobku małżonków wyniósł ze wspólnego mieszkania. Sprzedał również samochód V. (...) swojemu ojcu, a pieniądze nie zostały przeznaczone na potrzeby rodziny, gdyż wnioskodawca znajdował się w separacji faktycznej z uczestniczką.

W oparciu o dyspozycję przepisów art. 567 k.p.c. w związku z art. 684 k.p.c. Sąd ustalił skład i wartość majątku wspólnego byłych małżonków M. S. (2) i A. W., o czym orzekł w punkcie 1. sentencji postanowienia.

W skład tegoż majątku wchodzi : ruchomości wymienione szczegółowo w punkcie 1. sentencji postanowienia.; ruchomości wymienione w opinii biegłej /k-238 do k-239/ pozostające w posiadaniu uczestniczki postępowania o wartości łącznej **13.300,00 złotych** (donice ogrodowe, żarówki energooszczędne, żyrandol i kinkiet do pokoju dziecięcego, wykładzina dywanowa, karnisze pokojowe, firanki, bateria łazienkowa z prysznicem, barek i stolik ogrodowy, parasol ogrodowy, (...) samochodowy, zestaw T., materac, komoda K., toaletka, meble z akacji indyjskiej), ruchomości zabrane przez wnioskodawcę (krzesło obrotowe, pościel, kołdra i poduszki, telewizor Samsung 42 cale, router) o wartości łącznej **2.100,00 złotych**, wierzytelność z tytułu zbycia samochodu V. (...) o wartości **17.000,00 złotych**.

Stosownie do dyspozycji przepisu art. 43 § 1 krio. oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym. Jednakże z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać, ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w którym każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku / § 2/. Do ważnych powodów – zgodnie z dorobkiem judykatury i doktryny- nie zalicza się sfera ekonomiczna, czyli różnice w wysokości dochodów osiąganych przez małżonków, lecz działania małżonka polegające na braku starań w przysparzaniu majątku, trwonienu majątku- działania świadome i naganne.

W sprawach nieunormowanych w artykułach poprzedzających od chwili ustania wspólności ustawowej do majątku, który był nią objęty, jak również do podziału tego majątku, stosuje się odpowiednio przepisy o wspólności majątku spadkowego i o dziale spadku. / por. art. 46 krioip/.

Ustalona wartość majątku wspólnego stanowi kwotę 32.400,00 złotych. Udział w tym majątku przypadający każdemu z byłych małżonków/uczestników postępowania to kwota po 16.200,00 złotych.

W oparciu o przedstawione powyżej dowody i rozważania Sąd w sentencji postanowienia ustalił skład majątku byłych małżonków M. S. (1) i A. W. / art. 684 k.p.c. w związku z art. 46 krio., art. 31 i art. 33 krio./.

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne sprawy, a w szczególności to, że nastąpił faktyczny podział przedmiotów wchodzących w skład majątku wspólnego, każdy z małżonków jest w posiadaniu poszczególnych składników /wnioskodawca sprzedał samochód osobowy V. (...) oraz zabrał inne składniki majątku wspólnego/, Sąd przyznał te składniki uczestnikom postępowania.

Nie zasądził, zgodnie z oczekiwaniem stron, tytułem wyrównania udziału w majątku wspólnym dopłat, uznając że wartość przyznanych ruchomości, wierzytelności równoważy udziały każdego z uczestników w tym majątku.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie przepisu art. 520 § 1 k.p.c.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. nr 167, poz. 1398 ze zmianami). .