

Sygn. akt I C 374/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy w Radomsku, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	Sędzia SR Jakub Ślęzak
Protokolant:	Justyna Wolska - Gąsiorowska

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2017 roku w Radomsku na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Spółki Akcyjnej
we W.

przeciwko Kancelarii (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością
w Ł.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

1. zwalnia spod egzekucji zajęte przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Radomsku – R. T. w sprawach:
Km 324/16,

KM 325/16, KM 326/16, KM 327/16, KM 328/16, prowadzonych z wniosku wierzyciela Kancelarii (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowo – Produkcyjnemu (...) Spółce jawnej w W., przedmioty w postaci: witryny chłodniczej W-13 (...) -K- (...) o numerze seryjnym 09- (...), krajalnicy L. o numerze fabrycznym (...)

oraz zamrażarki (...) o numerze seryjnym 81.702.679.8;

2. zasądza od pozwanego Kancelarii (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. na rzecz powoda (...) Spółki Akcyjnej we W. kwotę 1.467,00 złotych (tysiąc czterysta sześćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 374/16

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 29 kwietnia 2016 roku skierowanym przeciwko pozwanemu Kancelarii (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. powód (...) Spółka Akcyjna we W. wniósł

o zwolnienie spod egzekucji zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Radomsku – R. T. w sprawach: Km 324/16,

KM 325/16, KM 326/16, KM 327/16, KM 328/16, prowadzonych z wniosku wierzyciela Kancelarii (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

w Ł. przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowo – Produkcyjnemu (...) Spółce jawnej w W., przedmioty w postaci: witryny chłodniczej

W-13 (...) -K- (...) o numerze seryjnym 09- (...), krajalnicy L. o numerze fabrycznym (...) oraz zamrażarki (...) o numerze seryjnym 81.702.679.8, oraz o zasądzenie kosztów postępowania (pozew k.2-3).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów postępowania (odpowiedź na pozew k.73).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 września 2012 roku powód nabył prawo własności zamrażarki (...) o numerze seryjnym 81.702.679.8 za cenę 2.092,33 złotych brutto oraz witryny chłodniczej W-13 (...) -K- (...) o numerze seryjnym 09- (...) za cenę 7.367,70 złotych brutto, które to przedmioty, na mocy umowy leasingu zawartej w dniu 31 sierpnia 2012 roku z (...) Spółką jawną w W. zostały tej ostatniej oddane w użytkowanie (faktura k.4, specyfikacja k.5, umowa leasingu k.6-7, protokół zdawczo – odbiorczy k.8, zeznania świadków: G. Z. k.78, B. C. k.100-101, K. K. k.101).

W dniu 22 grudnia 2014 roku powód nabył prawo własności krajalnicy L. o numerze fabrycznym (...) za cenę 9.471,00 złotych brutto, który to przedmiot, na mocy umowy leasingu zawartej w dniu 7 października 2014 roku z (...) Spółką jawną w W. został tej ostatniej oddany w użytkowanie (faktura k.17, specyfikacja k.5, umowa leasingu k.15-16, protokół zdawczo – odbiorczy k.18, zeznania świadków: A. R. k.78, B. C. k.100-101, K. K. k.101).

W dniu 23 marca 2016 roku wyżej wymienione ruchomości zostały zajęte przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Radomsku w sprawach egzekucyjnych z wniosku wierzyciela Kancelarii (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowo – Produkcyjnemu (...) Spółce jawnej w W. w sprawach o sygnaturach akt: Km 324/16, KM 325/16, KM 326/16, KM 327/16, KM 328/16 (protokół zajęcia ruchomości k.26-29 akt Km 324/16).

O powyższym zawiadomiono powoda pismem z dnia 25 marca 2016 roku, doręczonym w dniu 1 kwietnia 2016 roku (zawiadomienie k.14)

Po otrzymaniu informacji o zajęciu ruchomości stanowiących jego własność, pismem z dnia 14 kwietnia 2016 roku, nadanym w dniu 15 kwietnia 2016 roku, powód wezwał pozwanego do zwolnienia od egzekucji wskazanych w pozwie witryny chłodniczej i zamrażarki (pismo wraz z dowodem nadania k.9-10).

Wezwanie wskazanej treści pozostało bez odpowiedzi (okoliczność bezsporna).

Aktualna wartość objętych pozewm ruchomości przekracza w sumie wskazaną wartość przedmiotu sporu opiewającą na kwotę 5.000,00 złotych (ogłoszenia sprzedaży k.85-89, zeznania świadków: B. C. k.100-101, K. K. k.101)

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie powołanych dowodów, których autentyczności ani wiarygodności żadna ze stron nie kwestionowała.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji stanowi środek merytorycznej obrony osoby trzeciej, której prawa zostały przez egzekucję naruszone. Powództwo ekscydencyjne, w przeciwieństwie do powództwa opozycyjnego, nie jest ukierunkowane na zwalczanie tytułu wykonawczego, ale zmierza do przeciwstawienia się prowadzeniu egzekucji z określonego przedmiotu.

Legitymacja czynna służy wyłącznie osobie trzeciej, której prawa zostały naruszone w konkretnym postępowaniu egzekucyjnym. Legitymowanym biernie jest wierzyciel egzekwujący.

Podstawa do wytoczenia powództwa o zwolnienie zajętego przedmiotu

spod egzekucji zachodzi wówczas, gdy w toku zajęcia zostały naruszone prawa osoby trzeciej (np. dana rzecz jest własnością tej osoby), przy czym chodzi o naruszenie tego rodzaju, że doszło do zajęcia takiego składnika majątkowego, z którego wierzyciel nie ma prawa zaspokoić swojej wierzytelności (por.: B. J., D. T., J. A., M. O., T. P., W. M. P. komentarz bieżący do art. 841 kodeksu postępowania cywilnego; publ. LEX).

Według art. 841§1 kpc osoba ta może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do tego przedmiotu egzekucji narusza jej prawa.

Wypadki naruszenia prawa mogące stanowić podstawę powództwa - wskazywane przykładowo w doktrynie - obejmują sytuacje, w których:

- skierowano egzekucję do przedmiotu stanowiącego własność osoby trzeciej,
- osobie trzeciej przysługuje ograniczone prawo rzeczowe do zajętego przedmiotu, a ustawa nie nakazuje uwzględniać tego prawa w inny sposób w egzekucji,
- zajęty przedmiot nie należy do dłużnika, a osoba trzecia ma prawo żądać wydania tego przedmiotu,
- na korzyść osoby trzeciej istnieje obowiązujący wierzyciela zakaz zbywania lub obciążania przedmiotu (S. Kozik (w:) Kodeks postępowania cywilnego. Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Komentarz, wyd. III, red. Z. Szczurek, Sopot 2005, s. 375).

Przewidziane w art. 841 kpc powództwo chroni nie dłużnika, lecz wyłącznie osobę trzecią, a warunkiem jego wytoczenia jest wszczęcie postępowania egzekucyjnego.

Powództwo ekscydencyjne zmierza do zakwestionowania zasadności lub dopuszczalności egzekucji, mimo że osoba trzecia nie zarzuca niezgodności z prawem dotychczas dokonanych czynności. Odmiennie od uregulowania zawartego w art. 840 kpc, osoba trzecia nie zwalcza tytułu wykonawczego uzyskanego przez wierzyciela. Przeciwwstawia się prowadzeniu egzekucji z określonego przedmiotu, gdy egzekucja z tego przedmiotu narusza jej prawa podmiotowe (G. T., Przesłanki wytoczenia powództwa ekscydencyjnego, PS 1996, nr 7-8, s. 89 i n.). Uzyskane przez powoda zwolnienie od egzekucji jest w istocie zakazem prowadzenia egzekucji do przedmiotu oraz uchylenie skutków procesowych zajęcia.

Naruszenie prawa chronionego w myśl art. 841 kpc następuje z chwilą jego zajęcia.

W rozpoznawanej sprawie strona powodowa wystąpiła z powództwem ekscydencyjnym, przeciwko wierzycielowi, który wystąpił z wnioskami o wszczęcie postępowań egzekucyjnych przeciwko dłużnikowi przeciwko Przedsiębiorstwu Handlowo – Produkcyjnemu (...) Spółce jawnej w W. w sprawach o sygnaturach akt: Km 324/16, KM 325/16, KM 326/16, KM 327/16,

KM 328/16, o zwolnienie zajętych w toku tychże postępowań ruchomości przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Radomsku R. T..

W sprawie niewątpliwym jest, że powód jest właścicielem ruchomości wymienionych w treści pozwu. Przedmiotowe ruchomości na mocy umów leasingu zostały oddane w użytkowanie Przedsiębiorstwa Handlowo – Produkcyjnego (...) i (...) Spółki jawnej w W..

Przypomnieć należy, iż stronami umowy leasingu są: finansujący i korzystający. Finansujący to strona, która nabywa rzecz zgodnie z umową leasingu

i oddaje ją drugiej stronie – korzystającemu do używania albo do używania i pobierania pożytków (art. 709¹ kc).

Na istotę umowy leasingu składa się m. in. zobowiązanie finansującego do oddania rzeczy korzystającemu do używania bądź używania i pobierania pożytków (korzystania). Oddanie rzeczy korzystającemu polega na przeniesieniu jej posiadania i przez to umożliwieniu sprawowania przez korzystającego faktycznego władztwa nad rzeczą (T. W. (w:) G. B., Komentarz, t. II, 2011, s. 464; por. też wyrok SN z dnia 28 stycznia 2010 r., I CSK 216/09, LEX nr 577676, zgodnie z którym przeniesienie posiadania rzeczy w świetle art. 348 kc następuje przez wydanie rzeczy lub wydanie dokumentów, które umożliwiają rozporządzanie rzeczą, lub wydanie środków, które dają faktyczną władzę nad rzeczą). Korzystający staje się więc posiadaczem zależnym rzeczy.

W realiach sprawy niewątpliwym jest, że mimo oddania przez powoda wymienionych w sentencji wyroku ruchomości do użytkowania – na podstawie umów leasingu – dłużnikowi, przeciwko któremu prowadzi się postępowania egzekucyjne

z wniosków pozwanego, prawo własności ruchomości nadal przysługuje powodowi, jako podmiotowi finansującemu przedmiot leasingu. Skierowanie zatem

do omawianych ruchomości egzekucji i dokonanie ich zajęcia w postępowaniach komorniczych w sprawach wymienionych, które nadal toczą się i w których zajęcie pozostaje w mocy, z pewnością narusza prawa powoda. Mając to na uwadze, roszczenie powoda wywiedzione z art. 841 kpc należało uznać za uzasadnione

jak i zgłoszone w stosownym terminie określonym w §3 powołanego przepisu i orzec jak w sentencji wyroku, mając na względzie, iż całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego rozwiewa wszelkie wątpliwości co do przedmiotu postępowania - również w odniesieniu do wartości zgłoszonych do sprawy ruchomości. Doświadczenie życiowe, ale i wiedza pozyskana w drodze przesłuchania świadków jak i analizy ogłoszeń sprzedaży dostarczonych przez stronę powodową

prowadzą do wniosku, iż z pewnością przedmioty warte w chwili zakupu łącznie niespełna 19.000,00 złotych zachowały po kilku (od 1,5 do 3,5) latach użytkowania

co najmniej zbiorczą wartość określoną w pozwie na 5.000,00 złotych. W świetle zaś „jednostkowości” przedmiotów oddanych w użytkowanie świadka K. K. nie ma również wątpliwości co do tożsamości ruchomości objętych pozwem, a stanowiących własność powoda, i zajętych przez Komornika Sądowego jako znajdujących się w aktualnym władaniu dłużnika w sprawach Km 324/16,

KM 325/16, KM 326/16, KM 327/16, KM 328/16. W tym zresztą zakresie stosowne oznaczenie numeru fabrycznego (co stanowi efekt niedochowania należytej staranności przez organ egzekucyjnego skutkami czego nie można obarczać powoda) nie znalazło się w protokole zajęcia jedynie w odniesieniu do krajalnicy L. – posiadanej w ilości jednej, konkretnej sztuki przez dłużnika.

Orzeczenie o kosztach zapadło w oparciu o treść art. 98 kpc, a na koszty poniesione przez powoda składają się: opłata sądowa od pozwu w wysokości

250,00 złotych oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 1.217,00 złotych.

Z/ odpis wyroku wraz z uzasadnieniem proszę doręczyć pełnomocnikowi pozwanego.